



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 9 marca 2017 r.

Poz. 2029

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.156.2017.18 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 8 marca 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały nr XXVI/189/2017 Rady Miejskiej Krzywina z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Krzywiń w 2017 roku - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała nr XXVI/189/2017 Rady Miejskiej Krzywina z dnia 8 lutego 2017 r. w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Krzywiń w 2017 roku została podjęta na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 17 lutego 2017 r.

Organ nadzoru dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, stwierdził co następuje:

Na sesji dnia 8 lutego 2017 r. Rada Miejska Krzywina podjęła uchwałę XXVI/189/2017 w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Krzywiń w 2017 r., zwaną dalej: „uchwałą”. Stosownie do art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Ponadto zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt program ten zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków.

Zgodnie z utrwalonym w tym zakresie orzecznictwem organ podejmując uchwałę w przedmiocie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami i zapobiegania bezdomności zwierząt nie może pominąć żadnego z elementów wskazanych w art. 11a ust. 2 i ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt. Jest on zobowiązany do wyczerpania zakresu upoważnienia ustawowego przez uregulowanie wszystkich kwestii uznanych przez ustawodawcę za istotne, a uregulowanie to musi być dokonane w sposób kompleksowy, a zarazem precyzyjnie i konkretnie (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 września 2016 r., sygn. akt II SA/Kr 398/16). Powyższe oznacza, iż uchwała ustanawiająca ten program powinna zawierać elementy wskazane jako obligatoryjne w przywołanych wyżej przepisach, ze skonkretyzowaniem ich treści, w tym sposób postępowania w określonych sytuacjach, podmioty odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań, a także wysokość środków i sposób finansowania programu. Przyjmując program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, uchwała powinna określać konkretne schronisko dla zwierząt, z podaniem jego nazwy i adresu (w § 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 2 uchwały podano adres siedziby zarządu fundacji schroniska dla zwierząt w Gaju, a nie adres samego schroniska), a także skonkretyzować pozostałe podmioty wykonujące zadania na podstawie uchwały poprzez wskazanie gospodarstwa rolnego i lekarza weterynarii (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 11 maja 2016 r. sygn. akt II SA/Rz 1344/15). Podnieść należy, iż krótki (roczny) termin obowiązywania przedmiotowego programu uzasadnia skonkretyzowanie jego treści dostosowanej do warunków i okoliczności występujących i przewidywanych w danym roku, a nie nadawanie mu wyłącznie charakteru ogólnych ram, które będą wymagały dalszej konkretyzacji.

Tymczasem rada w uchwale wprowadziła zapisy ogólnikowe oraz mało precyzyjne, czym uchybiła wymogom delegacji ustawowej. W § 16 uchwały rada zamiast wskazania gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich postanowiła, że zapewnienie opieki tym zwierzętom realizowane jest poprzez współdziałanie z rolnikami i przedsiębiorstwami rolnymi z terenu gminy Krzywiń. Z kolei w § 17 uchwały rada postanowiła, że zwierzętom rannym na skutek zdarzeń drogowych zapewnia się opiekę weterynaryjną, natomiast nie wskazała określonych rozwiązań umożliwiających sprawowanie opieki, czyniąc zapis deklaracją, a nie zobowiązaniem do podjęcia sprecyzowanych działań.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

wz. Wojewody Wielkopolskiego

Wicewojewoda Wielkopolski

(-) Marlena Małąg