



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 9 stycznia 2017 r.

Poz. 356

UCHWAŁA NR 25/1375/2016 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 28 grudnia 2016 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXIX/363/2016 Rady Miejskiej Leszna z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, w zakresie:

- § 6 ust. 2 uchwały

- § 7 ust. 2 uchwały,

z powodu sprzeczności ww. regulacji z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 5 grudnia 2016 r. Rada Miejska Leszna - powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, art. 12 pkt 11, art. 40 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 poz. 814, z późn. zm.), art. 80 ust. 4 i ust. 5d, art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 poz. 1943, z późn. zm.) – ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji dla przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Regionalna Izba Obrachunkowa, na podstawie przepisów art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, zawiadomiła przedstawiciela Miasta Leszna o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały. Termin rozpatrzenia sprawy został wyznaczony na dzień 28 grudnia 2016 r.

Na posiedzeniu Kolegium Izby stawił się radca prawny p. Bartosz Rzeźniczak, reprezentujący Jednostkę na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez II Zastępcę Prezydenta Miasta Leszna.

Rozpatrując sprawę Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Przepisy art. 80 ust. 4 oraz art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty stanowią, iż organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa odpowiednio: w ust. 2-3b art. 80, w ust. 1a-1c i 2-3b art. 90, a także tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawy obliczania dotacji, zakres danych,

które powinny się być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji.

Badana uchwała, zawiera regulacje przewidziane ww. przepisami prawa.

W rozdziale IV uchwały określony został tryb i zakres kontroli. W ocenie Kolegium za niezgodne z prawem należy uznać:

- zapisy § 6 ust. 2 o treści:

„2. Upoważnienie zawiera:

- 1) wskazanie podstawy prawnej kontroli;
- 2) imię i nazwisko upoważnionej osoby (kontrolującego);
- 3) określenie nazwy kontrolowanej jednostki oświatowej i osoby prowadzącej;
- 4) określenie zakresu kontroli;
- 5) datę rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia kontroli.”

- zapisy 7 ust. 2 o treści:

„2. Protokół kontroli powinien zawierać:

- 1) nazwę kontrolowanej jednostki w pełnym brzmieniu i jej adres,
- 2) wskazanie organu prowadzącego,
- 3) imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby przeprowadzającej kontrolę, numer upoważnienia do kontroli,
- 4) datę rozpoczęcia i zakończenia kontroli,
- 5) określenie przedmiotowego zakresu kontroli i okresu objętego kontrolą,
- 6) imię i nazwisko osoby prowadzącej kontrolowany podmiot,
- 7) opis dokonanych ustaleń faktycznych,
- 8) opis stwierdzonych nieprawidłowości z uwzględnieniem ich przyczyn i skutków,
- 9) opis dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych dowodów,
- 10) wykaz załączników do protokołu,
- 11) informację o powiadomieniu przedstawiciela kontrolowanej jednostki i organu prowadzącego o przysługującym im prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy,
- 12) dane o liczbie egzemplarzy protokołu oraz informację o doręczeniu jednego egzemplarza kontrolowanemu,
- 13) podpisy kontrolującego i kontrolowanego.”

Pełnomocnik Miasta Leszna (obecny na posiedzeniu Kolegium) oświadczył, że w jego ocenie na mocy przepisów art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty Rada była uprawniona do stanowienia w zakresie, w jakim to uczyniła w § 6 ust. 2 oraz § 7 ust. 2 uchwały. Wskazał, że uszczegółowienia treści upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, czy treści protokołu kontroli nie należy oceniać w kategoriach przekroczenia uprawnień, bowiem elementy składowe omawianych dokumentów nie zawierają niczego co by wykraczało poza delegację ustawową.

Zdaniem Kolegium Izby regulacje dotyczące zawartości upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz zawartości protokołu kontroli nie mieszczą się w pojęciach „tryb” i „zakres” kontroli. W literaturze wskazuje się, że „tryb kontroli” należy rozumieć ściśle jako uszczegółowienie w/w norm ustawy (czyli norm o charakterze technicznym) poprzez precyzyjne określenie w jaki sposób i w jakich formach będzie prowadzona kontrola. Natomiast „zakres kontroli” to wg literatury „wyszczególnienie danych i elementów gospodarki finansowej beneficjentów dotacji, które organom samorządowym będzie wolno badać” (por. M. Plich, Ustawa o systemie oświaty. Komentarz, ABC, 2012). Zatem stanowienie w zakresie odnoszącym się do zawartości upoważnienia do przeprowadzenia kontroli oraz zawartości protokołu kontroli nie znajduje

podstawy w kompetencjach przyznanych radzie gminy w art. 80 ust. 4 i art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 28 października 2015 r. (sygn. akt I SA/Po 1305/15) stwierdził, że „zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12, LEX nr 1328496), przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia.

Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego”.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby stwierdziło nieważność postanowień § 6 ust. 2 oraz § 7 ust. 2 badanej uchwały.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska