



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 21 marca 2017 r.

Poz. 2209

### UCHWAŁA NR 5/430/2017 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 7 marca 2017 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

stwierdza nieważność

uchwały XXXVII/342/2017 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 31 stycznia 2017 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz kryteriów wyboru inwestycji do dofinansowania, w części obejmującej postanowienia zawarte w:

- § 8 ust. 4

- załączniku Nr 4 do uchwały wyrażenie zawarte, w części „Oświadczenie:” o treści: „*Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych na potrzeby złożenia wniosku o udzielenie dotacji celowej związanej z ochroną środowiska zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, ze zm.)*”

z powodu naruszenia przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 10 lutego 2017 r., Rada Miejska Międzychodu powołując się na przepisy art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 403 ust. 3, 4, 5 i 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska określiła zasady udzielania dotacji na inwestycje, które mają na celu osiągnięcie poprawy stanu środowiska i zmniejszenie uciążliwości dla mieszkańców wynikających z zanieczyszczenia środowiska tj. budowę przydomowej biologicznej oczyszczalni ścieków i budowę przyłącza do istniejącej kanalizacji sanitarnej, demontaż i utylizacja azbestu, ograniczenie zużycia energii konwencjonalnej poprzez zakup i montaż odnawialnego źródła energii (pompy ciepła, kolektora słonecznego, ogniwa fotowoltaicznego), ograniczenie emisji poprzez wymiany pieców kaflowych lub kotłów węglowych na kotły gazowe.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomiła przedstawiciela Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do uchwały Nr XXXVII/342/2017 Rady Miejskiej Międzychodu. Termin rozpatrzenia sprawy został wyznaczony na dzień 7 marca 2017 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w dniu 7 marca 2017 r. po zapoznaniu się z treścią uchwały XXXVII/342/2017 Rady Miejskiej Międzychodu z dnia 31 stycznia 2017 r. oraz uzasadnieniem do uchwały i wyjaśnieniami Jednostki przedłożonymi tut. Izbie w dniu 20 lutego 2017 r. Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Rada Miejska Międzychodu postanowieniem § 8 ust. 4 ustaliła, że „*Dotacja nie może być udzielona na przedsięwzięcie, które zostało zakończone w całości przed dniem 17 września 2016 r., pod warunkiem złożenia wniosku nie wcześniej niż w dniu 17 września 2016 r.*”

W uzasadnieniu do uchwały podano że celem umieszczenia tego zapisu było „*Objęcie niniejszą uchwałą inwestycji zrealizowanych od dnia 17 września 2016 r. jest uzasadnione z uwagi na działania inwestycyjne mieszkańców Gminy Międzychód i związane z tym wnioski złożone na podstawie uchwały XXIX/276/2016 Rady Miejskiej Międzychód z dnia 30 sierpnia 2016 r. której nieważność stwierdzona została uchwałą nr 19/1021/2016 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 5 października 2016 r.*”

Porównanie brzmienia § 8 ust. 4 badanej uchwały z przesłankami jego sformułowania wyrażonymi w uzasadnieniu uchwały, w ocenie Kolegium Izby czyni wskazany przepis niejasnym.

To z kolei stanowi naruszenie § 6 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), w myśl którego przepisy aktów normatywnych redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Regulacja ta formułuje trzy dyrektywy redagowania przepisów prawnych, tj.:

- 1) precyzji tekstu prawnego,
- 2) komunikatywności tekstu prawnego dla jego adresatów,
- 3) adekwatności tekstu prawnego do zamiaru prawodawcy.

Z powyższych zasad wynika, iż przepisy prawa redagować należy w sposób jednoznaczny, tak aby wyznaczały adresatom, co i w jakiej sytuacji jest zakazane, nakazane lub dozwolone, a także określały przesłanki ich stosowania przez organy władzy publicznej. Ponadto, tekst przepisu aktu prawnego powinien być tak skonstruowany, by dla jego przeciętnego adresata był on zrozumiały, tj. aby odczytywał on z danego przepisu tę treść, którą zawarł w niej jego autor. Z kolei, zasada adekwatności oznacza, że tekst aktu prawnego powinien być tak zredagowany, by dokładnie odpowiadał zamiarom prawodawcy.

Zgodnie z ugruntowaną doktryną oraz judykaturą zasady wyrażone w § 6 Załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” należy stosować zarówno do ustaw, aktów wykonawczych, jak i aktów tworzonych przez organy jednostek samorządu terytorialnego. (por. wyroki: WSA w Gliwicach z dnia 3 listopada 2008 r., sygn. akt IV SA/Gl 396/08; WSA we Wrocławiu z dnia 15 marca 2007 r., sygn. akt II SA/Wr 521/06; WSA w Bydgoszczy z dnia 19 sierpnia 2008 r., sygn. akt II SA/Bd 428/08; NSA w Warszawie z dnia 18 stycznia 2017 r., sygn. akt II OSK 1510/16.

Tym samym nie budzi wątpliwości, iż organy gminy, stanowiąc akty normatywne powszechnie obowiązujące (przepisy gminne), jak i akty kierownictwa wewnętrznego, powinny przestrzegać podstawowych zasad techniki prawodawczej, a w szczególności określać wyraźnie w przepisach ogólnych zakres stosunków normowanych aktem i używać w nich określeń jasnych, zwięzłych i ścisłych, powszechnie zrozumiałych.

Ponadto w załączniku Nr 4 do uchwały, w części „Oświadczenie:” Rada zamieściła postanowienia o treści: „*Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych na potrzeby złożenia wniosku o udzielenie dotacji celowej związanej z ochroną środowiska zgodnie z ustawą z dnia 29.08.1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, ze zm.)*”.

Kolegium Izby wskazuje, że przepis art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922) wymienia przesłanki legalności przetwarzania danych osobowych. Powyższy przepis wskazuje zgodę - jako jedną z przesłanek zgodności z prawem przetwarzania danych osobowych. Zgoda jest jednak jednym z możliwych, ale nie jedynym warunkiem legalizującym przetwarzanie danych. Nie jest zatem konieczne jej pozyskiwanie, gdy spełniony jest jeden z pozostałych warunków z art. 23 ust. 1 ustawy, zwłaszcza gdy przetwarzanie danych osobowych znajduje podstawę w stosownych przepisach prawa. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że w sytuacjach, w których dopuszczalność przetwarzania danych osobowych ma swoje niewątpliwe, wyraźne oparcie w przepisach prawa, administrator nie powinien zwracać się ("dodatkowo", "na wszelki wypadek") o udzielenie zgody na przetwarzanie tych samych danych do zainteresowanych podmiotów (podobnie: J. Barta, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Zakamycze 2002, s. 405).

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Poznaniu  
(-) Grażyna Wróblewska