



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 29 marca 2017 r.

Poz. 2424

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.192.2017.19 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 27 marca 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

orzekam

nieważność § 6 w zakresie wyrazu „certyfikowany”, § 9 oraz § 21 - 25 uchwały nr XXIV/195/2017 Rady Gminy Ryczywół z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia regulaminu użytkowania toru rowerowego typu pumtrack w Ryczywole – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała nr XXIV/195/2017 Rady Gminy Ryczywół z dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia regulaminu użytkowania toru rowerowego typu pumtrack w Ryczywole została podjęta na podstawie: art. 18 ust. 1 oraz art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.).

Uchwałę doręczono Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 2 marca 2017 r.

Organ nadzoru dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, stwierdził co następuje:

Na sesji w dniu 22 lutego 2017 r. Rada Gminy Ryczywół podjęła uchwałę nr XXIV/195/2017 w sprawie uchwalenia regulaminu użytkowania toru rowerowego typu pumtrack w Ryczywole, zwanej dalej „uchwałą”.

W § 6 uchwały rada postanowiła, że użytkownik toru powinien być wyposażony w sprawny sprzęt ochrony osobistej: certyfikowany kask, ochraniacze nóg i rąk oraz rowerowe rękawice ochronne i używać go przez cały czas jazdy. Nakaz ten staje się niemożliwy do wykonania, bowiem z przywołanych regulacji nie wynika jaki konkretnie certyfikat powinien posiadać kask. Przepis prawa miejscowego powinien być formułowany w sposób precyzyjny i czytelny, zapewniając taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji, ponadto adresat danego przepisu musi wiedzieć w jaki sposób ma się zachować.

W § 9 uchwały rada postanowiła, że korzystać z toru mogą jedynie użytkownicy będący w dobrym ogólnym stanie zdrowia, w pełni sprawni. Ponadto rada postanowiła, że osoby niepełnosprawne mogą korzystać z toru jedynie, o ile ich stan zdrowia to umożliwi oraz pod opieką osoby uprawnionej. Zgodnie z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. nr 78 poz. 483 ze zm.) wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Przepis art. 1 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że wspólnotę gminną tworzą mieszkańcy gminy. W świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 listopada 1997 r. (sygn. akt K 22/97) wszystkie podmioty prawa (adresaci norm prawnych) charakteryzując się daną cechą istotną (relewantną) w równym stopniu, mają być traktowane równo, a więc według jednakowej miary, bez zróżnicowań, zarówno dyskryminujących, jak i faworyzujących. Ponadto Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, iż różnicowanie położenia obywateli względem dostępu do określonych dóbr nie koliduje z zasadą równości - wyrażoną

w art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, jeśli nie ma charakteru dyskryminującego i gdy opiera się na cechach istotnych. Różnicowanie podmiotów podobnych powinno zatem pozostawać w bezpośrednim związku z celem i zasadniczą treścią przepisów, w których zawarta jest kontrolowana norma oraz służyć realizacji tego celu i treści oraz mieć charakter proporcjonalny. Waga problemu, któremu ma służyć różnicowanie sytuacji adresatów normy, musi pozostawać w odpowiedniej proporcji do wagi interesów, które zostaną naruszone w wyniku nierównego potraktowania podmiotów podobnych, a także pozostawać w jakimkolwiek związku z normami konstytucyjnymi, uzasadniającymi odmienne traktowanie podmiotów podobnych. Zdaniem organu nadzoru, kwestionowany zapis regulaminu różnicuje w sposób nieuzasadniony kategorię osób uprawnionych do korzystania z toru rowerowego według kryterium ze względu na stan zdrowia i niepełnosprawność. Ograniczenia wprowadzane przez radę nie mogą być dowolne, lecz muszą służyć ochronie określonych wartości, a w tym wypadku organ nadzoru nie dopatrył się wartości, których ochrona przemawiałaby za pozbawieniem osób nie w pełni sprawnych oraz niepełnosprawnych z możliwości korzystania z toru rowerowego.

W § 21 – 25 uchwały rada określiła tzw. dobre praktyki, które wykraczają poza normę kompetencyjną zawartą w przepisie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym. Ponadto zapisy te, w ocenie organu nadzoru, mają charakter postulatywny i nie zawierają elementów normatywnych. Jednocześnie należy zauważyć, iż ww. treści mogą zostać umieszczone przez administratora obiektu na tablicach czy ogłoszeniach zamieszczonych w tych obiektach, bez uprzedniej uchwały rady.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann