



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 7 kwietnia 2017 r.

Poz. 3137

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.212.2017.19 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 6 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

orzekam

nieważność § 10 ust. 2 pkt 5 i § 10 ust. 3 uchwały nr XXX/171/17 Rady Miejskiej Gminy Kłecko z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Kłecko na 2017 r. - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała nr XXX/171/17 Rady Miejskiej Gminy Kłecko z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Kłecko na 2017 r. została podjęta na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 10 marca 2017 r.

Organ nadzoru dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, stwierdził co następuje:

Na sesji dnia 1 marca 2017 r. Rada Miejska Gminy Kłecko podjęła uchwałę nr XXX/171/17 w sprawie uchwalenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Kłecko na 2017 r., zwaną dalej: „uchwałą”. Stosownie do postanowień przepisu art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie należy do zadań własnych gminy. Ponadto przepis art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt wylicza enumeratywnie elementy programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, które stanowią jednocześnie katalog zamknięty (przy jednoczesnej możliwości jego poszerzenia (element fakultatywny) o plan znakowania zwierząt w gminie – art. 11a ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt oraz plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie - art. 11a ust. 3a ustawy o ochronie zwierząt). Stosownie do art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt program opieki obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;

- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Uchwała ustanawiająca program powinna zawierać elementy wskazane jako obligatoryjne w przywołanych wyżej przepisach, ze skonkretyzowaniem ich treści, w tym sposób postępowania w określonych sytuacjach, podmioty odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań, a także wysokość środków i sposób finansowania programu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przyznana radzie gminy kompetencja nie oznacza jednak dowolności. Rada podejmując akt prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową musi ściśle działać na podstawie i w granicach upoważnienia zawartego w danej ustawie. Niedopuszczalne jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych. Zgodnie z art. 11 ust. 2 pkt 6 ustawy o ochronie zwierząt program winien regulować kwestie związane z usypianiem ślepych miotów. Tymczasem w § 10 ust. 2 pkt 5 uchwały rada ustaliła, że w schronisku będą usypiane zwierzęta niebezpiecznie agresywne oraz chore, których utrzymanie przy życiu wiązałoby się z cierpieniem. W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja wykracza istotnie poza delegację ustawową.

Ponadto w § 10 ust. 3 uchwały rada ustaliła, że odłowione zwierzęta wydane będą ich właścicielom po uiszczeniu kosztów poniesionych przez schronisko do dnia ich wydania, które są związane z odłowieniem i transportem, pobytem i utrzymaniem oraz leczeniem i innymi zabiegami weterynaryjnymi. Zdaniem organu nadzoru zamieszczenie w uchwale tego zapisu nastąpiło z naruszeniem przepisów prawa, gdyż art. 11a ustawy o ochronie zwierząt nie upoważnia rady do uregulowania kwestii dotyczących uiszczania przez właścicieli zwierząt poniesionych przez gminę kosztów w związku z odłowieniem, opieką weterynaryjną, przewiezieniem i umieszczeniem zwierzęcia w schronisku. Materia ta jako regulacja cywilnoprawna wykracza swą treścią poza ramy przedmiotowej uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Zbigniew Hoffmann