



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 13 kwietnia 2017 r.

Poz. 3332

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.227.2017.19 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 13 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

#### **orzekam**

nieważność § 3 uchwały nr XXVII/199/2017 Rady Miejskiej Krzywinia z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie określenia kryteriów stosowanych w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych dla kandydatów zamieszkałych poza obwodami publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Krzywiń - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

Uchwała nr XXVII/199/2017 Rady Miejskiej z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie określenia kryteriów stosowanych w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych dla kandydatów zamieszkałych poza obwodami publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Krzywiń została podjęta na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) oraz art. 133 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu dnia 22 marca 2017 r.

**Organ nadzoru dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, stwierdził co następuje:**

Na sesji dnia 13 marca 2017 r. Rada Miejska Krzywinia podjęła uchwałę nr XXVII/199/2017 w sprawie określenia kryteriów stosowanych w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych dla kandydatów zamieszkałych poza obwodami publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Krzywiń, zwaną dalej: „uchwałą”.

Przedmiotową uchwałą Rada ustaliła kryteria wraz z liczbą punktów i dokumentami potwierdzającymi spełnienie kryteriów, stosowane w postępowaniu rekrutacyjnym dla kandydatów spoza obwodu publicznych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Krzywiń. W § 3 uchwały rada postanowiła, że w przypadku nieprzedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie kryteriów komisja rekrutacyjna, rozpatrując wnioski, nie uwzględni danego kryterium.

W ocenie organu nadzoru regulację § 3 uchwały Rada podjęła z przekroczeniem zakresu swoich kompetencji wynikających z art. 133 ust. 2 i 3 ustawy Prawo oświatowe. Przepis art. 133 ust. 2 ustawy normuje kwestię przyjmowania do klasy I publicznej szkoły podstawowej kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły. Zgodnie z wolą ustawodawcy wyrażoną w tym przepisie, kandydaci „mogą być przyjęci do klasy I po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego, jeżeli dana publiczna szkoła podstawowa nadal dysponuje wolnymi miejscami. W postępowaniu rekrutacyjnym są brane pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny oraz lokalnych potrzeb społecznych, oraz może być brane pod uwagę kryterium

dochodu na osobę w rodzinie kandydata, o którym mowa w art. 131 ust. 5. Przepisy art. 131 ust. 9 i 10 stosuje się”. Zgodnie z zapisami art. 133 ust. 3 ustawy Prawo oświatowe kryteriom, o których mowa w ust. 2, organ prowadzący przyznaje określoną liczbę punktów oraz określa dokumenty niezbędne do ich potwierdzenia, z tym że spełnianie kryterium dochodu na osobę w rodzinie kandydata potwierdza się oświadczeniem.

Norma kompetencyjna wynikająca z art. 133 ust. 2 i 3 ustawy Prawo oświatowe upoważnia organ prowadzący publiczną szkołę podstawową do: określenia kryteriów, jakie będą brane pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym do klasy I kandydatów zamieszkujących poza obwodem szkoły (z uwzględnieniem czynników wskazanych przez ustawodawcę), przyznania tym kryteriom określonej liczby punktów oraz określenia dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia (przy czym potwierdzenie spełnienia kryterium dochodu na osobę w rodzinie może nastąpić jedynie w formie oświadczenia). Tak sformułowane upoważnienie ustawowe nie obejmuje, w ocenie organu nadzoru, kompetencji do stanowienia przez radę gminy jako organu prowadzącego przepisów formułujących skutki nieprzedłożenia ustalonych w przedmiotowej uchwale dokumentów. Zauważyć należy, że kwestie dotyczące przyjmowania do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego, publicznych szkół i publicznych placówek, w tym zasad i trybu postępowania rekrutacyjnego, unormowane zostały w przepisach rozdziału 6 (art. 131-164) ustawy Prawo oświatowe, przy czym ustawodawca zdecydował o przekazaniu organom prowadzącym te jednostki ściśle określonych zadań.

Wprost z ustawy wynika m. in. wymóg dołączenia do wniosku o przyjęcie do publicznej szkoły dokumentów potwierdzających spełnienie przez kandydata kryteriów określonych przez organ prowadzący, o których mowa w art. 133 ust. 2, w tym oświadczeń o dochodzie na osobę w rodzinie – jeżeli organ określił takie kryterium (art. 150 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo oświatowe). Na organ prowadzący w art. 154 ust. 3 ustawy nałożony został obowiązek podania do publicznej wiadomości, w określonym ustawowo terminie, kryteriów branych pod uwagę w postępowaniu rekrutacyjnym i postępowaniu uzupełniającym, dokumentów niezbędnych do potwierdzenia spełnienia tych kryteriów, a także liczby punktów możliwych do uzyskania za poszczególne kryteria, zgodnie z art. 131 ust. 4-6 i art. 133 ust. 2 i 3 [w przypadku postępowania na rok szkolny 2017/2018 obowiązki informacyjne i terminy ich dokonania wynikają z art. 204 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60)]. Ponadto organ prowadzący mocą art. 152 ustawy Prawo oświatowe upoważniony został do określenia m.in. wzoru wniosku o przyjęcie do publicznej szkoły. Natomiast w kontekście skutków nieprzedłożenia w postępowaniu rekrutacyjnym wymaganych dokumentów należy zwrócić uwagę na zapis art. 158 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe, w myśl którego „komisja rekrutacyjna przyjmuje kandydata do danego publicznego przedszkola, oddziału przedszkolnego w publicznej szkole podstawowej, publicznej innej formy wychowania przedszkolnego, publicznej szkoły, publicznej placówki, na zajęcia w publicznej placówce oświatowo-wychowawczej, na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych lub na kwalifikacyjny kurs zawodowy, jeżeli w wyniku postępowania rekrutacyjnego kandydat został zakwalifikowany oraz złożył wymagane dokumenty”.

W świetle powyższych regulacji ustawowych, w szczególności mając na względzie zakres normy kompetencyjnej wynikającej z art. 133 ust. 2 i 3 ustawy Prawo oświatowe, jak również kompleksowe unormowanie procedury postępowania rekrutacyjnego przez samego ustawodawcę, w tym określenie skutków nieprzedłożenia wymaganych dokumentów (art. 158 ust. 2 *a contrario*), uznać należy, że regulacja § 3 uchwały została podjęta przez Radę bez podstawy prawnej. Stanowienie przez prawodawcę miejscowego o skutkach nieprzedłożenia określonych w przedmiotowej uchwale dokumentów nie mieści się bowiem w granicach upoważnienia zawartego w art. 133 ust. 2 i 3 ustawy Prawo oświatowe, jak również w sposób bezprawny (tj. bez wyraźnego upoważnienia ustawodawcy) wkracza w materię uregulowaną w art. 158 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe. Tym samym doszło do istotnego naruszenia przepisów wyznaczających normę kompetencyjną (tj. art. 133 ust. 2 i 3 ustawy Prawo oświatowe) oraz konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego.

Zasada praworządności wyrażona w art. 7 w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.) wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej i zarazem naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2058/11). Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez przyzmat zasad

demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Z konstytucyjnej zasady praworządności i legalności aktów prawa miejscowego należy również wyciągnąć wniosek o zakazie powtarzania w aktach prawa miejscowego zapisów ustaw i ich modyfikacji, co potwierdza Naczelny Sąd Administracyjny we wskazanym wyżej wyroku: „powszechnie obowiązujący porządek prawny zostaje naruszony w stopniu istotnym nie tylko poprzez regulowanie przez gminę jeszcze raz tego, co zostało już uregulowane w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego” .

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann