



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 26 kwietnia 2017 r.

Poz. 3514

POSTANOWIENIE NR IV SA/PO 953/16 WOJEWÓDZKIEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO W POZNANIU

z dnia 7 marca 2017 r.

w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach gminy Przemęt, gminy Siedlec i gminy Wolsztyn oraz rzece Obrze

Na podstawie

Sygn. akt: IV SA/Po 953/16

POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia WSA Józef Maleszewski

po rozpoznaniu w dniu 07 marca 2017 r.

na posiedzeniu niejawnym

wniosku Wojewody Wielkopolskiego o uzupełnienie wyroku

w sprawie ze skargi Wojewody Wielkopolskiego

na uchwałę Rady Powiatu Wolsztyńskiego

z dnia 19 maja 2016 r. Nr XXIII/147/2016

w przedmiocie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach gminy Przemęt, gminy Siedlec i gminy Wolsztyn oraz rzece Obrze

postanawia

uzupełnić wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 25 stycznia 2017 r. sygn. akt IV SA/Po 953/16 poprzez dodanie w sentencji wyroku punktu drugiego w brzmieniu "zasądza od Powiatu Wolsztyńskiego na rzecz strony skarżącej kwotę 480 (czteryście osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 25 stycznia 2017 r. sygn. akt IV SA/Po 953/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, rozpoznając skargę Wojewody Wielkopolskiego, zastępowanego przez zawodowego pełnomocnika, stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały, w części. W zakreślonym terminie pełnomocnik strony skarżącej wniósł o uzupełnienie wyroku w zakresie kosztów zastępstwa procesowego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 157 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm., dalej jako p.p.s.a.) strona może w ciągu czternastu dni od doręczenia wyroku z urzędu - a gdy wyroku nie doręcza się stronie od dnia ogłoszenia - zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości skargi albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Wniosek o uzupełnienie wyroku co do zwrotu kosztów sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym (157 § 2 p.p.s.a.), a zatem w składzie jednego sędziego (art. 16 § 2 p.p.s.a.). Orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w formie wyroku, chyba że uzupełnienie dotyczy wyłącznie kosztów (157 § 3 P.p.s.a.).

W myśl art. 200 p.p.s.a. w razie uwzględnienia skargi przez sąd pierwszej instancji przysługuje skarżącemu od organu, który wydał zaskarżony akt lub podjął zaskarżoną czynność albo dopuścił się beczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, zwrot kosztów postępowania niezbędnych do celowego dochodzenia praw. Natomiast zgodnie z art. 205 § 2 p.p.s.a. do niezbędnych kosztów postępowania strony reprezentowanej przez adwokata lub radcę prawnego zalicza się ich wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata lub radcy prawnego, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony.

W wyroku z dnia 25 stycznia 2017 r. sygn. akt IV SA/Po 953/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu nie orzekł o kosztach zastępstwa procesowego, mimo zawarcia takiego żądania w skardze, wobec czego wniosek strony skarżącej jest uzasadniony.

W tym stanie rzeczy Sąd postanowił jak w sentencji, na podstawie art. 157 § 2 w związku z art. 200 i art. 205 § 2 p.p.s.a. w związku z § 14 ust. 1 pkt 1 lit. c rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 z późn. zm.).

Przewodniczący Sędzia WSA

(-) Józef Maleszewski