



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 26 kwietnia 2017 r.

Poz. 3534

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR KN-I.4131.1.228.2017.4 WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 13 kwietnia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.)

orzekam

nieważność uchwały Nr XXII/174/2017 Rady Gminy Pakosław z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakosław w 2017 roku - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 29 marca 2017 roku Rada Gminy Pakosław podjęła uchwałę Nr XXII/174/2017 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakosław w 2017 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie przepisów art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856 ze zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 4 kwietnia 2017 roku.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Rada Gminy Pakosław podjęła w dniu 29 marca 2017 roku uchwałę Nr XXII/174/2017 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Pakosław w 2017 roku.

Zgodnie z treścią przywołanego w podstawie prawnej uchwały art. 11a ustawy o ochronie zwierząt rada gminy wypełniając obowiązek o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program, o którym mowa w ust. 1, obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Natomiast stosownie do ust. 7 powyższego artykułu projekt programu o którym mowa w ust. 1, wójt (burmistrz, prezydent miasta) najpóźniej do dnia 1 lutego przekazuje do zaopiniowania:

- 1) właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii;
- 2) organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy; dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy.

Użycie przez ustawodawcę w art. 11 a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt zwrotu "obejmuje" oznacza, że wszystkie wskazane w delegacji ustawowej elementy programu muszą zostać określone w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Tymczasem przedmiotowa uchwała nie zawiera obligatoryjnego elementu, o którym mowa w pkt 7 art. 11a wskazanej ustawy. Mianowicie w programie nie określono gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich.

W ocenie organu nadzoru nie jest możliwe w sposób nie budzący wątpliwości ustalenie wprost podmiotu zobowiązanego do podjęcia ustawowo przewidzianych zadań, co stoi w sprzeczności ze standardami stanowienia norm w aktach normatywnych, które powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny. Nakaz respektowania przez prawodawcę lokalnego zasad przyzwoitej legislacji stanowi element zasady demokratycznego państwa prawnego, a zasady przyzwoitej legislacji obejmują między innymi wymaganie określoności przepisów, które muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny (vide: wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 marca 2001 r., sygn. akt K 24/00).

Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że do przedmiotowej uchwały nie zostało dołączone uzasadnienie ani żaden inny dokument potwierdzający wykonanie ustawowego obowiązku zawartego w przepisie art. 11a ust. 7 to jest uzyskania opinii właściwego powiatowego lekarza weterynarii oraz organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działających na obszarze gminy; a także dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy.

Mając na uwadze powyższe niniejsze rozstrzygnięcie jest w pełni uzasadnione.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Zbigniew Hoffmann