



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 30 grudnia 2021 r.

Poz. 10264

UCHWAŁA NR 30/1747/2021 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 20 grudnia 2021 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372, z późn.zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

I. Stwierdza nieważność uchwały Nr XXXV/312/21 Rady Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie zasad udzielania dotacji spółkom wodnym ze środków budżetu Miasta i Gminy Gołańcz, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, w części obejmującej:

- w § 5 ust. 2,
 - w załączniku Nr 1 „Wniosek o udzielenie pomocy finansowej” pkt V „Dodatkowe uwagi:”,
 - w załączniku Nr 2 „Sprawozdanie z realizacji zadania” pkt V „Dodatkowe uwagi:”,
- z powodu naruszenia przepisów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

II. Stwierdza, że uchwała Nr XXXV/312/21 Rady Miasta i Gminy Gołańcz z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie zasad udzielania dotacji spółkom wodnym ze środków budżetu Miasta i Gminy Gołańcz, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, w części obejmującej:

- w § 6 ust. 3 pkt 3,
- w załączniku Nr 1 pkt I.3,
- w załączniku Nr 2 pkt I.3,

została podjęta z naruszeniem przepisów wskazanych w uzasadnieniu.

III. Uznaje, że naruszenie prawa w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tut. Izbie w dniu 29 listopada 2021 r. Rada Miasta i Gminy Gołańcz powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne uchwaliła zasady udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 20 grudnia 2021 r.

W posiedzeniu, w trybie zdalnym, uczestniczył radca prawny, legitymujący się pełnomocnictwem Burmistrza Miasta i Gminy Gołańcz, który wniósł o niestwierdzenie nieważności uchwały.

Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią uchwały oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Przedstawiciela Gminy ustaliło i zważyło, co następuje.

Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2233, z późn. zm.) w art. 443 ust. 2 i 3 przewiduje możliwość udzielania z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dotacji celowej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.), spółkom wodnym z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.

Kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie określa przepis art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne, który stanowi, iż zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego.

Rada Miasta i Gminy Gołańcz powołując się na dyspozycję wynikającą z ww. przepisu prawa, podjęła badaną uchwałę, w której określiła zasady udzielania spółkom wodnym dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposób jej rozliczania.

Uchwała ta postanowieniami § 1 ust. 3 przewiduje udzielenie pomocy de minimis. Z uzasadnienia do badanej uchwały wynika, iż projekt uchwały został zgłoszony do zaopiniowania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W § 5 ust. 2 Rada Miasta i Gminy Gołańcz zawarła postanowienie o treści: „*Umowa powinna określać w szczególności:*

- 1) *szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana;*
- 2) *termin realizacji zadania;*
- 3) *wysokość dotacji;*
- 4) *termin i formę przekazania dotacji;*
- 5) *termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;*
- 6) *tryb kontroli wykonania zadania;*
- 7) *termin i sposób rozliczenia dotacji;*
- 8) *termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, nie dłuższy niż określony we właściwych przepisach normujących finanse publiczne”.*

Przywołana regulacja uchwały nie znajduje uzasadnienia prawnego w przepisie prawnym, powoływanym w podstawie prawnej badanej uchwały, jakim jest ustawa Prawo wodne. Do dotacji celowych udzielanych z budżetu JST ma zastosowanie art. 250 ustawy o finansach publicznych, który reguluje zakres przedmiotowy umowy w sprawie udzielanej dotacji, zawieranej przez organ wykonawczy jednostki samorządowej, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania dotacji. Organ stanowiący JST nie został przy tym uprawniony do decydowania o treści umowy. Organ stanowiący, uchwalając akt prawa miejscowego, nie może regulować tego, co zostało uregulowane ustawą, jak również dokonywać zmian przepisów ustawy. Pogląd taki jest również prezentowany w orzecznictwie administracyjnym. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 marca 2003 r., sygn. akt II SA/Wr 2572/02, jasno wskazał, że narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego, co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co jest możliwe tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego. W uchwale można natomiast odesłać do stosowania odpowiednich przepisów ustawy. Powyższe przesądziło o stwierdzeniu nieważności § 5 ust. 2 uchwały, który narusza przepis art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne, w związku z art. 250 ustawy o finansach publicznych, gdyż wprowadza dodatkowe elementy do treści umowy.

Dokonując oceny postanowień załączników do uchwały, określających wzór wniosku o udzielenie dotacji oraz wzór sprawozdania z realizacji zadania, Kolegium Izby stwierdziło, że w punkcie V obu załączników zawarto zapis o treści: „*Dodatkowe uwagi:*” (i pozostawiono wykropkowane wiersze do wpisania treści).

Powyższe zapisy mogą budzić wątpliwości interpretacyjne, są one nieprecyzyjne, gdyż nie zostały one wprost określone. W ten sposób Dotowany nie został poinformowany jakie „dodatkowe uwagi” udzielające dotacje miał na myśli.

W orzecznictwie administracyjnym ugruntował się pogląd, iż organ gminy, stanowiąc akt prawa miejscowego, powinien tak zredagować jego postanowienia, aby jego treść była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Z kolei, adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, natomiast organ stosujący ten przepis winien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, bowiem adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów.

Powyższe nieprawidłowości przesądziły o stwierdzeniu nieważności badanej uchwały w zakresie określonym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

Niezależnie od wskazanych powyżej naruszeń powodujących konieczność stwierdzenia ich nieważności, organ nadzoru stwierdza nieistotne naruszenie prawa w części nakładającej na spółki wodne obowiązek podania we wniosku o udzielenie pomocy finansowej oraz w sprawozdaniu z realizacji zadania daty i numeru wpisu do katastru wodnego oraz braku spójności postanowień uchwały z załącznikiem nr 1.

W § 3 ust. 2 badanej uchwały określono jakie elementy powinien zawierać wniosek. W punkcie 3 wskazano, iż wniosek powinien zawierać „datę i numer wpisu do systemu informacyjnego gospodarowania wodami”. Natomiast w załączniku nr 1 stanowiącym wzór wniosku o udzielenie pomocy finansowej w punkcie 3 wskazano na konieczność podania „3. Data i numer wpisu do katastru wodnego”.

Kolegium Izby wskazuje, iż w myśl przepisów ustawy Prawo wodne:

1. Z dniem wejścia w życie ustawy kataster wodny, o którym mowa w art. 153 ust. 1 ustawy uchylanej w art. 573 (tj. ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne), staje się systemem informacyjnym gospodarowania wodami, o którym mowa w art. 329 ust. 1 (art. 538);

2. System informacyjny gospodarowania wodami jest prowadzony w systemie teleinformatycznym (art. 329 ust. 1);

3. W systemie informacyjnym gospodarowania wodami gromadzi się informacje w zakresie gospodarowania wodami, w szczególności m.in. informacje na temat spółek wodnych (art. 329 ust. 2 pkt 18);

4. Źródłami danych dla systemu informacyjnego gospodarowania wodami są rejestry i zbiory danych prowadzone przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej oraz Wody Polskie, a także w zakresie spółek wodnych - spółki wodne oraz właściwi starostowie (art. 331 ust. 1 pkt 10).

W ocenie Kolegium Izby wskazane naruszenie ma charakter nieistotny.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
(-) Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, w zakresie pkt I, przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.