



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 16 listopada 2022 r.

Poz. 7941

Podpisany przez:

Karina Ewa Wisniewska

Data: 16.11.2022 12:39:48



UCHWAŁA NR LXXIV/650/2022 RADY MIEJSKIEJ W JAROCINIE

z dnia 25 października 2022 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin

Na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.), a także w związku z Uchwałą Nr XXXIV/331/2020 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 28 września 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin, po stwierdzeniu, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin, przyjętego Uchwałą Nr LXX/621/2022 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 sierpnia 2022 r., **Rada Miejska w Jarocinie** uchwala, co następuje:

DZIAŁ I. PRZEPISY OGÓLNE

Rozdział 1. Zasady ogólne

§ 1. 1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin, zwany dalej planem miejscowym, obejmuje obszar o powierzchni około 94,6 ha, położony w zachodniej części obrębu Golina, w gminie Jarocin.

2. Szczegółowy przebieg granic obszaru objętego planem miejscowym, zwanego dalej obszarem planu miejscowego, przedstawia rysunek planu miejscowego w skali 1:2000.

3. Załącznikami do niniejszej uchwały są:

- 1) rysunek planu miejscowego, o którym mowa w poprzednim ustępie, zatytułowany „Gmina Jarocin. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin. Rysunek planu miejscowego” – załącznik nr 1;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu miejscowego – załącznik nr 2;
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie miejscowym, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych – załącznik nr 3;
- 4) dane przestrzenne tworzone dla planu miejscowego – załącznik nr 4.

4. W planie miejscowym nie określa się:

- 1) zasad ochrony dóbr kultury współczesnej – ze względu na to, że dobra te nie zostały zidentyfikowane na obszarze planu miejscowego;

- 2) granic i sposobów zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym - wobec braku zidentyfikowania tego typu obszarów i krajobrazów w odpowiednich dokumentach w zasięgu obszaru planu miejscowego;
- 3) sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania terenów - ze względu na brak potrzeb;
- 4) granic obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości - ze względu na brak wskazania takich obszarów w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy;
- 5) granic obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej - ze względu na brak potrzeb;
- 6) granic terenów pod budowę obiektów handlowych, o których mowa w art. 10 ust. 3a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - gdyż obszary, na których mogą być one sytuowane nie zostały określone w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w zasięgu obszaru planu miejscowego, a ponadto nie występuje potrzeba lokalizacji w obszarze planu miejscowego takich obiektów;
- 7) granic terenów służących organizacji imprez masowych - ze względu na brak takich terenów w obszarze planu miejscowego;
- 8) granic pomników zagłady oraz ich stref ochronnych, a także ograniczeń dotyczących prowadzenia na ich terenie działalności gospodarczej, określonych w ustawie z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady - ze względu na brak takich pomników, ich stref ochronnych oraz ograniczeń w obszarze planu miejscowego;
- 9) sposobu usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości ze względu na specyficzne uwarunkowania występujące na obszarze planu miejscowego.

5. Ilekroć w niniejszej uchwale jest mowa o:

- 1) **dachu typu 45°** - należy przez to rozumieć dach o symetrycznych głównych połaciach o nachyleniu równym 45° (z tolerancją $\pm 2^\circ$); dopuszcza się pokrycie do 20% powierzchni zabudowy budynku w inny sposób;
- 2) **dachu typu 38° - 45°** - należy przez to rozumieć dach o symetrycznych głównych połaciach o nachyleniu w przedziale od 38° do 45°;
- 3) **dachu typu do 12°** - należy przez to rozumieć dach z połaciami lub połacią o nachyleniu do 12°, w którym dopuszcza się pokrycie do 30% powierzchni zabudowy budynku w inny sposób;
- 4) **dachu typu 0°-80°** - należy przez to rozumieć dach o kącie nachylenia połaci w przedziale od 0° do 80°;
- 5) **kategorii terenu** - należy przez to rozumieć przeznaczenie i określone zasady zagospodarowania, ustalone dla jedno lub wieloelementowego zbioru terenów oznaczonych na rysunku planu miejscowego tym samym członem literowym;
- 6) **teren** - należy przez to rozumieć część obszaru planu miejscowego wyznaczoną liniami rozgraniczającymi tereny na rysunku planu miejscowego, o danej kategorii terenu, oznaczoną odpowiednim symbolem cyfrowo-literowym, z zastrzeżeniem, że ten termin, zastosowany w wyrażeniach frazeologicznych, które zostały zdefiniowane lub określone w ustawach lub wydanych na ich podstawie rozporządzeniach, zachowuje znaczenie nadane mu przez te definicje lub określenia;
- 7) **wysokości** - należy przez to rozumieć:
 - a) w przypadku budynków - pionową odległość liczoną zgodnie z przepisami prawa budowlanego,
 - b) w przypadku obiektów budowlanych nie będących budynkami, usytuowanych na gruncie - pionową odległość od górnego punktu najwyższej położonej części tego obiektu do powierzchni gruntu, przy czym, jeżeli na tym obiekcie zamontowane są urządzenia lub inne elementy, to należy brać pod uwagę najwyższy punkt tego zespołu,

c) w przypadku urządzeń technicznych i ich zespołów usytuowanych na budynkach – pionową odległość od najniższego do najwyższego punktu tego urządzenia lub zespołu urządzeń wraz z elementami mocującymi te urządzenia;

8) **zabudowie** – należy przez to rozumieć budynek lub budynki, z zastrzeżeniem, że ten termin, zastosowany w wyrażeniach frazeologicznych, które zostały zdefiniowane lub określone w ustawach lub wydanych na ich podstawie rozporządzeniach, zachowuje znaczenie nadane mu przez te definicje lub określenia;

9) **parkingu terenowym** – należy przez to rozumieć jednopoziomowe odkryte miejsce postojowe, lub ich zgrupowanie, opierające się na gruncie i niebędące elementem pasa drogowego.

§ 2.1. Na rysunku planu miejscowego występują następujące oznaczenia, umożliwiające lokalizację obowiązujących ustaleń planu miejscowego:

- 1) **granica obszaru planu miejscowego, pokrywająca się z granicą obrębu ewidencyjnego**; szczegółowy przebieg tej granicy określa granica obrębu Golina, przebiegająca wzdłuż wewnętrznej krawędzi linii oznaczającej granicę obszaru planu miejscowego; wraz z granicą, o której mowa w pkt 2, określa obszar, na którym obowiązują ustalenia niniejszej uchwały;
- 2) **granica obszaru planu miejscowego, nie pokrywająca się z granicą obrębu ewidencyjnego**; szczegółowy przebieg tej granicy określa linia rozgraniczająca tereny, o której dalej mowa w pkt 4, przebiegająca wzdłuż wewnętrznej krawędzi linii oznaczającej granicę obszaru planu miejscowego; wraz z granicą, o której mowa w pkt 1 określa obszar, na którym obowiązują ustalenia niniejszej uchwały;
- 3) **granica obrębu ewidencyjnego**, pełniąca funkcję linii rozgraniczającej tereny, o której mowa w pkt 4;
- 4) **linia rozgraniczająca tereny**;
- 5) **symbol stanowiska archeologicznego wpisanego do rejestru zabytków o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha**;
- 6) **symbol stanowiska archeologicznego ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków o określonym zasięgu**;
- 7) **symbol stanowiska archeologicznego ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków o nieznanym zasięgu i powierzchni do 5 ha**;
- 8) **symbol stanowiska archeologicznego ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków o nieznanym zasięgu i powierzchni do 1 ha**;
- 9) **symbol stanowiska archeologicznego ujętego w wojewódzkiej ewidencji zabytków o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha**;
- 10) **granica strefy ochrony stanowisk archeologicznych**;
- 11) **nieprzekraczalna linia zabudowy**;
- 12) **istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna najwyższych napięć docelowo 2x400 kV wraz z pasami technologicznymi o łącznych szerokościach 32 m i 56 m**;
- 13) **istniejący słup napowietrznej linii elektroenergetycznej docelowo 2x400 kV wraz z numerem**;
- 14) **symbole terenów**, o których mowa w ust. 7, służące lokalizacji ustaleń niniejszej uchwały i wybranych sposobów zabudowy i zagospodarowania terenu na rysunku planu miejscowego.

2. Za szczegółowy przebieg granic i linii wyznaczonych na rysunku planu miejscowego należy przyjmować:

- 1) granice działek ewidencyjnych na odcinkach, na których te granice i linie pokrywają się;
- 2) osie granic i linii oznaczonych na rysunku planu miejscowego w innych przypadkach niż wymienione w poprzednim punkcie.

3. W przypadku granic lub linii oznaczonych linią i dodatkowymi graficznymi oznaczeniami w postaci figur geometrycznych, przebieg granicy lub linii określa wymieniona linia, z zastrzeżeniem odrębnych ustaleń dla granicy obszaru planu miejscowego; zasadę określoną w poprzednim ustępie stosuje się odpowiednio.

4. Ustalenia dotyczące obszaru wyznaczonego granicą lub linią, o których mowa w poprzednim ustępie, obowiązują na obszarze położonym po tej stronie granicy lub linii, po której położone są dodatkowe graficzne oznaczenia w postaci figur geometrycznych, z zastrzeżeniem odrębnych ustaleń dla granicy obszaru planu miejscowego.

5. W przypadkach, gdy granicy lub linii, o których mowa w ust. 3, towarzyszą dwa lub większa liczba różnych oznaczeń graficznych oznacza to, że ta granica lub linia stanowi granicę odpowiednio dwóch lub większej liczby wydzieleń.

6. Elementy rysunku planu miejscowego niewymienione w ust. 1 oraz występujące poza granicami obszaru planu miejscowego mają charakter informacyjny i nie określają lokalizacji obowiązujących ustaleń niniejszej uchwały.

7. Symbole terenów składają się z dwóch następujących członów:

- 1) pierwszy człon tworzą litera lub litery określające kategorie terenów;
- 2) drugi człon tworzy liczba będąca numerem porządkowym w ramach danej kategorii terenu.

8. W legendzie rysunku planu miejscowego - w zakresie składowych symbolu terenu, o którym mowa w poprzednim ustępie - określono symbole kategorii terenu.

Rozdział 2.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 3. 1. Dopuszcza się lokalizację ekranów akustycznych.

2. Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi należy sytuować w sposób zabezpieczający właściwe warunki życia, w tym przy zastosowaniu rozwiązań odpowiednio eliminujących przekroczenia standardów jakości środowiska, o których mowa w przepisach odrębnych.

3. Zakazuje się, przy uwzględnieniu przepisów prawa wodnego, wprowadzanie wód opadowych lub roztopowych i ścieków do rowów.

Rozdział 3.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych

§ 4. 1. Na mocy przepisów o ochronie zabytków ochronie podlegają następujące stanowiska archeologiczne:

- 1) wpisane do rejestru zabytków pod nr 1474/A decyzją z dnia 28.09.1973 r. – oznaczone symbolem 63-33/35 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha (działka ewidencyjna nr 162/1 w obrębie Golina);
- 2) ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków – oznaczone symbolami:
 - a) 63-33/19 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,
 - b) 63-33/20 – o określonym zasięgu,
 - c) 63-33/21 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 1 ha,
 - d) 63-33/31 – o określonym zasięgu,
 - e) 63-33/50 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,
 - f) 63-33/51 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,
 - g) 63-33/52 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,
 - h) 63-33/53 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,
 - i) 63-33/77 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,
 - j) 63-33/78 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,
 - k) 63-33/79 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,
 - l) 63-33/80 – o określonym zasięgu,
 - m) 63-33/81 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,

n) 63-33/82 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 5 ha.

2. W odniesieniu do stanowiska archeologicznego wpisanego do rejestru zabytków, oznaczonego na rysunku planu miejscowego symbolem 63-33/35, obowiązują następujące ustalenia:

- 1) zakazuje się prowadzenia robót budowlanych, robót ziemnych i wprowadzania nowych zalesień, których skutkiem miałyby być przekształcenie rzeźby terenu;
- 2) prace porządkowe należy prowadzić zgodnie z przepisami odrębnymi.

3. Ustanawia się strefę ochrony stanowisk archeologicznych zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu miejscowego.

4. W strefie występowania stanowisk archeologicznych oraz na obszarach objętych strefą ochrony stanowisk archeologicznych ochronie podlegają nawarstwienia archeologiczne związane z historycznym osadnictwem. Roboty ziemne i roboty budowlane planowane na stanowisku i w jego sąsiedztwie oraz na obszarach objętych strefą ochrony stanowisk archeologicznych mogą wymagać przeprowadzenia badań archeologicznych, zgodnie z przepisami odrębnymi.

5. Roboty budowlane i roboty ziemne prowadzone w obszarze planu miejscowego nie mogą doprowadzić do zniszczenia występujących zabytków archeologicznych.

6. Wszystkie przedmioty, co do których istnieje przypuszczenie, iż są zabytkami, pozyskane w trakcie prac ziemnych lub odkryte jako przypadkowe znaleziska, podlegają ochronie prawnej na podstawie przepisów odrębnych.

7. Postępowanie z przedmiotami lub obiektami o cechach zabytkowych, odkrytymi w trakcie prowadzenia robót budowlanych, robót ziemnych lub odkrytymi przypadkowo należy prowadzić z uwzględnieniem przepisów odrębnych.

8. Zapis umieszczany w ust. 1 pkt 1 w nawiasie nie stanowi ustaleń planu miejscowego i służy jedynie ułatwieniu identyfikacji lokalizacji stanowiska archeologicznego.

Rozdział 4.

Zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, a także zasady ochrony i kształtowania ład przestrzennego oraz krajobrazu, jak i wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 5. 1. Lokalizacja nowych oraz rozbudowa istniejących budynków jest możliwa wyłącznie wewnątrz obszarów określonych nieprzekraczalnymi liniami zabudowy.

2. Ustala się, że linie rozgraniczające tereny są nieprzekraczalnymi liniami zabudowy dla obiektów budowlanych nie będących budynkami; dopuszcza się przekraczanie tych linii tylko takimi obiektami, których lokalizacja nie została zakazana po drugiej stronie danej linii rozgraniczającej tereny.

3. Ustala się następujące maksymalne wysokości określające gabaryty obiektów niebędących budynkami:

1) dla będących częścią obiektów liniowych:

- a) istniejącego słupa napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć nr 176 - 62 m,
- b) istniejącego słupa napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć nr 177 - 49 m,
- c) słupa napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokich napięć - 40 m,
- d) słupów nie wymienionych w lit. a-c – 12 m;

2) z zastrzeżeniem pkt. 1, dla budowli pionowych takich jak wolnostojące wieże, kominy, maszty i słupy, których największy wymiar w rzucie z góry jest co najmniej 10 razy mniejszy od wysokości – 45 m;

3) dla budowli nie wymienionych w pkt 1 i 2 wysokość taką, jaka została ustalona dla zabudowy na danej kategorii terenu - z zastrzeżeniem § 7 ust. 2 oraz 9 m na terenach, na których zakazano zabudowy.

4. Maksymalna wysokość urządzeń technicznych i ich zespołów usytuowanych na budynkach nie może przekraczać, w przypadku budynków o wysokości:

- 1) do 15 m – 30% wysokości budynku;
- 2) powyżej 15 m i nie wyższej niż 30 m - 20% wysokości budynku;

3) powyżej 30 m - 10% wysokości budynku.

5. Dopuszcza się stosowanie dachów typu 0°-80° w odniesieniu do tymczasowych obiektów budowlanych lokalizowanych dla obsługi prac budowlanych.

6. Z zastrzeżeniem poprzedniego ustępu, regulacje Działu II, określające formy dachów w zabudowie, należy także stosować do zadaszonych obiektów budowlanych innych niż budynki.

7. Na obszarze planu miejscowego dopuszcza się realizację urządzeń budowlanych – w rozumieniu zgodnym z definicją zawartą w przepisach prawa budowlanego – właściwych dla obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami niniejszej uchwały.

Rozdział 5.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości położonych na terenach o przeznaczeniu innym niż leśne

§ 6. 1. Linie rozgraniczające tereny mogą stanowić równocześnie granice nieruchomości przewidzianych do wydzielenia w wyniku scalania i podziału nieruchomości.

2. Układ granic nieruchomości powstały w wyniku scalenia i podziału ma umożliwiać przeznaczenie i zagospodarowanie terenu zgodne z innymi ustaleniami niniejszej uchwały.

3. Dopuszcza się wydzielanie – w wyniku scalania i podziału nieruchomości – nowych działek dla dróg i sieci uzbrojenia terenu, w tym niewyznaczonych na rysunku planu miejscowego.

4. Dla dróg i sieci uzbrojenia terenu, w tym niewyznaczonych na rysunku planu miejscowego, określa się następujące parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości:

- 1) minimalna powierzchnia działki – 1 m²;
- 2) minimalna szerokość frontu działki – 1 m;
- 3) kąt położenia działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 10°.

5. Nowo wydzielane nieruchomości wyznaczone w wyniku scalania i podziału nieruchomości, z zastrzeżeniem poprzedniego ustępu, muszą spełniać następujące parametry:

- 1) na terenach kategorii: „PU”, „PUE” i „KKL”:
 - a) minimalna powierzchnia działki – 2000 m²,
 - b) minimalna szerokość frontu działki – 20 m,
 - c) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 60°;
- 2) na nie wymienionych w pkt 1 terenach i o przeznaczeniu innym niż leśne:
 - a) minimalna powierzchnia działki – 1 m²,
 - b) minimalna szerokość frontu działki – 1 m,
 - c) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 10°.

Rozdział 6.

Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu nie określone w innych paragrafach

§ 7. 1. Na obszarze planu miejscowego zakazuje się lokalizacji:

- 1) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m²;
- 2) elektrowni wiatrowych, w których energia elektryczna jest wytwarzana z energii wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji, w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii;
- 3) usług, których funkcjonowanie wiąże się z ograniczeniami środowiskowymi dla działalności produkcyjnych, magazynowych czy składowych dopuszczonych w planie miejscowym;
- 4) spopielarni zwłok;
- 5) kempingów i pól biwakowych.

2. W pasach technologicznych linii elektroenergetycznej najwyższych napięć docelowo 2x400 kV relacji Kromolice-Ostrów:

- 1) o szerokości 56 m - po 28 m od osi linii - obowiązuje zakaz realizacji obiektów budowlanych przeznaczonych na stały pobyt ludzi oraz lokalizowania urządzeń lub ich zespołów wytwarzających energię ze źródeł energii odnawialnej, a w pasie o szerokości od 16 m do 28 m od osi linii obowiązuje także zakaz realizacji budynków o wysokości przekraczającej 10 m;
- 2) o szerokości 32 m - po 16 m od osi linii - obowiązuje zakaz realizacji obiektów budowlanych przeznaczonych na stały pobyt ludzi i lokalizowania urządzeń lub ich zespołów wytwarzających energię ze źródeł energii odnawialnej oraz zakaz tworzenia hałd i nasypów oraz sadzenia roślinności przekraczającej wysokość 3 m.

3. Zakazuje się w pasie 40 m osi linii o której mowa w poprzednim ustępie lokalizacji budowli zawierających materiały niebezpieczne pożarowo, stacji paliw i stref zagrożonych wybuchem.

4. Ustala się pasy technologiczne, wiążące się z ograniczeniami w użytkowaniu gruntów, w odniesieniu do napowietrznych linii elektroenergetycznych średniego i niskiego napięcia:

- 1) średniego napięcia – o szerokości 5 m od rzutu poziomego skrajnego przewodu linii;
- 2) niskiego napięcia – o szerokości 3 m od rzutu poziomego skrajnego przewodu linii.

5. W pasach technologicznych, o których mowa w poprzednim ustępie, obowiązuje zakaz, z zastrzeżeniem ust. 6:

- 1) lokalizacji budynków;
- 2) lokalizacji budowli i urządzeń budowlanych o wysokości przekraczającej 3 m;
- 3) tworzenia hałd i nasypów kolizyjnych z napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi;
- 4) sadzenia drzew i innych roślin, których wysokość może przekraczać 3 m.

6. Zakaz odnoszący się do pasów, o których mowa w ust. 5, nie dotyczy podłączeń do budynków, budowli i urządzeń, w tym słupów linii elektroenergetycznych.

7. Na obszarach, na których dopuszczono zabudowę, zakazy określone w ust. 5 obowiązują do czasu usunięcia z nich istniejących napowietrznych linii elektroenergetycznych, w tym przez ich skablowanie i ułożenie pod powierzchnią gruntu.

8. Na obszarze planu miejscowego, z wyłączeniem terenów „ZI1” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych sieci elektroenergetycznych, dopuszcza się lokalizowanie urządzeń pozyskujących energię ze źródeł odnawialnych o mocy nie przekraczającej mocy mikroinstalacji w rozumieniu legalnej definicji z *ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1378, z późn. zm.), o ile nie narusza to ustaleń planu miejscowego oraz przepisów odrębnych.

9. Na obszarze planu miejscowego, z wyłączeniem terenów „ZI1” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych sieci elektroenergetycznych, dopuszcza się lokalizowanie innych niż wolnostojące, tj. na dachach lub ścianach budynków, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii.

10. Lokalizowanie urządzeń pozyskujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów dopuszcza się wyłącznie na terenach „PUE1” i „PEG1”.

11. Granicami stref ochronnych obszarów, na których rozmieszczone będą wolnostojące urządzenia, o mocy przekraczającej 500 kW wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych, z zastrzeżeniem przepisów odrębnych w zakresie instalacji fotowoltaicznych - ze względu na te urządzenia - stanowią linie rozgraniczające tereny, na których urządzenia te dopuszczono, zgodnie z regulacjami Działu II.

12. W granicach planu miejscowego zakazuje się lokalizacji zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

13. Granice planu miejscowego stanowią granice rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym.

14. Granice terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym stanowią:

- 1) linie rozgraniczające terenów kategorii „KK” i „KDZ”;

- 2) pas technologiczny o szerokości 56 m istniejącej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć docelowo 2x400 kV.

15. Na obszarze planu miejscowego – zgodnie z zasadami uniwersalnego projektowania – należy zapewnić dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o *zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami*, o ile nie jest to do pogodzenia z przeznaczeniem terenu.

Rozdział 7.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej

§ 8. 1. Powiązania układów komunikacyjnych planu miejscowego z układami zewnętrznymi mogą realizować:

- 1) w zakresie komunikacji drogowej - tereny „KDZ1” i „KDW6”, mające kontynuację poza obszarem planu miejscowego - pod warunkiem zapewnienia odpowiednich parametrów dla prowadzenia ruchu samochodowego;
- 2) w zakresie komunikacji kolejowej - tereny kategorii „KK” oraz teren „KKL1”, mające kontynuację poza obszarem planu miejscowego - pod warunkiem zapewnienia odpowiednich parametrów dla prowadzenia ruchu kolejowego.

2. Tereny kategorii „KDZ” przeznacza się **dla drogi publicznej klasy zbiorczej**.

3. Na terenach kategorii „KDZ” obowiązują następujące ustalenia:

- 1) zakazuje się lokalizacji budynków;
- 2) ustala się następujące parametry:
 - a) minimalna liczba pasów ruchu w jezdni – 2,
 - b) minimalna wysokość skrajni drogi – 4,7 m,
 - c) w pozostałym zakresie sposób zagospodarowania ma być zgodny z odrębnymi przepisami i z innymi regulacjami niniejszej uchwały;
- 3) na terenie „KDZ3” dopuszcza się lokalizację fragmentu wiaduktu nad linią kolejową.

4. Teren kategorii „KDD” - oznaczony symbolem „KDD1” - przeznacza się **dla drogi publicznej klasy dojazdowej**.

5. Na terenie „KDD1” obowiązują następujące ustalenia:

- 1) zakazuje się lokalizacji budynków;
- 2) ustala się następujące parametry:
 - a) minimalna liczba pasów ruchu w jezdni – 2,
 - b) minimalna wysokość skrajni drogi – 4,7 m,
 - c) co najmniej jeden ciąg rowerowy, z którego mogą korzystać piesi, o minimalnej szerokości 3 m;
- 3) w pozostałym zakresie sposób zagospodarowania ma być zgodny z odrębnymi przepisami i z innymi regulacjami niniejszej uchwały.

6. Tereny kategorii „KDW” przeznacza się **dla dróg wewnętrznych**.

7. Na terenach kategorii „KDW” obowiązują następujące ustalenia:

- 1) zakazuje się lokalizacji budynków;
- 2) ustala się następujące parametry:
 - a) minimalna liczba pasów ruchu w jezdni - 2,
 - b) minimalna wysokość skrajni drogi - 4,7 m,
 - c) co najmniej jeden ciąg rowerowy, z którego mogą korzystać piesi, o minimalnej szerokości 3 m; to ustalenie nie dotyczy terenu „KDW4”;

3) w pozostałym zakresie sposób zagospodarowania ma być zgodny z innymi regulacjami niniejszej uchwały.

8. Tereny kategorii „**KX**” przeznacza się **dla niepublicznych ciągów pieszo-rowerowych**.

9. Na terenach kategorii „**KX**” obowiązują następujące ustalenia:

- 1) zakazuje się lokalizacji budynków;
- 2) ustala się następujące parametry:
 - a) minimalna szerokość - 5 m;
 - b) minimalna wysokość skrajni ciągu – 3 m;
- 3) w pozostałym zakresie sposób zagospodarowania ma być zgodny z odrębnymi przepisami i z innymi regulacjami niniejszej uchwały.

10. Powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować:

- 1) na terenach kategorii: „**KDZ**”, „**KDW**” i „**KX**” mniej niż 10% powierzchni działki budowlanej;
- 2) na terenie „**KDD1**” mniej niż 1% powierzchni działki budowlanej.

11. Teren kategorii „**KXW**” – oznaczony symbolem „**KXW1**” – przeznacza się **dla rowu i przylegającego do niego ciągu pieszo-rowerowego**.

12. Na terenie „**KXW1**” obowiązują następujące ustalenia:

- 1) uzupełniającym przeznaczeniem jest zieleń, w tym drzewa;
- 2) minimalna szerokość ciągu pieszo-rowerowego – 5 m;
- 3) minimalna wysokość skrajni nad ciągiem pieszo-rowerowym – 3 m;
- 4) zakazuje się lokalizacji budynków;
- 5) powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 40% działki budowlanej.

13. Na terenach kategorii: „**PU**”, „**PUE**”, „**KK**” i „**KKL**” dopuszcza się drogi technologiczne, dojazdy i place do zawracania, pod warunkiem, że:

- 1) szerokość dróg technologicznych nie będzie mniejsza niż 3,6 m,
- 2) szerokość dojazdów nie będzie mniejsza niż 5 m,
- 3) szerokość placów do zawracania nie będzie mniejsza niż 20 m.

14. Na całym obszarze planu miejscowego dopuszcza się prowadzenie ciągów pieszych i ciągów rowerowych, jeżeli nie zagraża to bezpieczeństwu, w tym bezpieczeństwu ruchu odbywającego się na terenach dróg.

15. Ustala się następujące parametry ciągów pieszych i ciągów rowerowych:

- 1) minimalna szerokość ciągu rowerowego:
 - a) 1,5 m - gdy jest on jednokierunkowy,
 - b) 2,0 m - gdy jest on dwukierunkowy,
 - c) 2,5 m - gdy z ciągu jednokierunkowego mogą korzystać piesi,
 - d) 3,0 m - gdy z ciągu dwukierunkowego mogą korzystać piesi;
- 2) minimalna szerokość ciągu pieszego - 1,5 m, z zastrzeżeniem odrębnych przepisów;
- 3) minimalna wysokość skrajni nad ciągiem pieszym i rowerowym - 2,5 m.

16. Teren kategorii „**KK**” - oznaczony symbolem „**KK1**” - przeznacza się **dla kolei**.

17. Na terenie „**KK1**” obowiązują następujące ustalenia:

- 1) zakazuje się lokalizacji budynków;
- 2) powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 1% powierzchni działki budowlanej;

3) w pozostałym zakresie sposób zagospodarowania ma być zgodny z odrębnymi przepisami i z innymi regulacjami niniejszej uchwały.

18. Dopuszcza się lokalizację miejsc parkingowych dla pojazdów samochodowych:

- 1) na terenach, na których dopuszczono je w Dziale II;
- 2) na terenach kategorii „KDW”.

19. Miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych – zarówno osobowych, jak i innych – mają się w 70% znajdować na obszarach, na których zlokalizowano obiekty, których potrzeby mają obsługiwać.

20. Ustala się następujące minimalne wskaźniki miejsc parkingowych dla pojazdów samochodowych, w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową zgodnie z przepisami odrębnymi:

- 1) miejsce parkingowe na każde 30 m² powierzchni użytkowej w lokalach usługowych;
- 2) 1 miejsce parkingowe na każde 2 stanowiska pracy w innych obiektach niż wymienione w pkt 1.

21. Miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową na obszarach, na których nie jest to regulowane przez przepisy odrębne, wyznacza się w liczbie nie mniejszej niż:

- 1) 1 miejsce - jeżeli ogólna liczba miejsc wynosi 6-15;
- 2) 2 miejsca - jeżeli ogólna liczba miejsc wynosi 16-40;
- 3) 3 miejsca - jeżeli ogólna liczba miejsc wynosi 41-100;
- 4) 4% ogólnej liczby miejsc, jeżeli ich liczba wynosi więcej niż 100.

22. Ustala się następujące minimalne wskaźniki miejsc parkingowych dla rowerów:

- 1) miejsce parkingowe na każde 60 m² powierzchni użytkowej w lokalach usługowych;
- 2) 1 miejsce postojowe na 3 stanowiska pracy w innych obiektach niż wymienione w pkt 1.

§ 9. 1. Na obszarze planu miejscowego dopuszcza się realizację sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej – z wyjątkiem terenu „ZL1” – przy uwzględnieniu ustaleń planu miejscowego oraz przepisów odrębnych.

2. Parametry sieci infrastruktury technicznej mają zapewniać możliwość obsługi obszaru planu miejscowego w zakresie infrastruktury technicznej, przy czym ustala się minimalne parametry dla następujących sieci:

- 1) wodociągowej – DN 30;
- 2) kanalizacji sanitarnej – $\varnothing$ 50;
- 3) elektroenergetycznej – 230 V;
- 4) gazowej - DN 25;
- 5) ciepłowniczej – DN 20;
- 6) kabli elektroenergetycznych i innych – co najmniej jednożyłowe;
- 7) rurociągów technologicznych – DN 20, ale nie więcej niż DN 2000.

3. Podłączenie sieci infrastruktury technicznej, dopuszczonej na obszarze planu miejscowego, do zewnętrznych systemów infrastruktury technicznej może nastąpić pod warunkiem, że nie będzie to powodowało zagrożenia dla właściwego funkcjonowania tych systemów.

4. Wszystkie nieruchomości zabudowane, na których mogą być wytwarzane odpady, winny być wyposażone, zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na obszarze gminy, w urządzenia służące do gromadzenia odpadów.

5. Przy projektowaniu nowych obiektów lub nowego zagospodarowania należy – w miarę możliwości – unikać kolizji z istniejącymi elementami infrastruktury technicznej; w przypadku nieuniknionej kolizji projektowanego zagospodarowania z tymi elementami należy je przenieść lub odpowiednio zmodyfikować.

6. Należy zapewnić dostęp do urządzeń infrastruktury technicznej niezbędny dla prowadzenia ich właściwej eksploatacji.

Rozdział 8.

Stawka procentowa, na podstawie której ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

§ 10. Na obszarze planu miejscowego **obowiązuje 30% stawka procentowa** stanowiąca podstawę do określania opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

DZIAŁ II. PRZEPISY SZCZEGÓŁOWE

§ 11. 1. Tereny kategorii „PU” przeznacza się **dla obiektów produkcji innej niż rolnicza i górnicza oraz dla baz, magazynów, składów oraz usług**, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Na terenie „PU7” dopuszcza się obiekty produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej.

3. Na terenach kategorii „PU”, w uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się:

- 1) zieleni, w tym izolacyjną lub osłonową;
- 2) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych;
- 3) rozmieszczenie wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW, wytwarzających energię za pomocą paneli słonecznych lub fotowoltaicznych, bądź pozyskujących energię ze źródeł aerothermalnych i geothermalnych.

4. Na terenach kategorii „PU” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, z wyjątkiem paneli słonecznych lub fotowoltaicznych umieszczonych na budynkach lub wiatrach, nie może zająć więcej niż 49% powierzchni terenu.

5. W przypadku zainstalowania paneli słonecznych lub fotowoltaicznych, o których mowa w ust. 3 pkt 3, co najmniej 50% zainstalowanej w nich mocy ma być uzyskiwana z paneli usytuowanych na budynkach lub na wiatrach.

6. Na terenach kategorii „PU” dopuszcza się miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

- 1) parkingów terenowych, w tym osłoniętych wiatami;
- 2) parkingów podziemnych;
- 3) parkingów wielopoziomowych.

7. Zieleni izolacyjną i osłonową, o której mowa w ust. 3 pkt 1, należy realizować jako trwałe skupiska zieleni, w których zakazuje się nasadzeń roślinności wykorzystywanej do konsumpcji przez ludzi i zwierzęta.

8. Na terenach kategorii „PU” ustala się gabaryty budynków, poprzez określenie następujących ich parametrów:

- 1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku – 50 000 m²;
- 2) maksymalna wysokość budynku – 25 m;
- 3) dachy typu do 12°.

9. Na terenach kategorii „PU” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 60% powierzchni działki.

10. Na terenach kategorii „PU” ustala się intensywność zabudowy:

- 1) minimalną – 0;
- 2) maksymalną – 3.

11. Na terenach kategorii „PU” udział powierzchni biologicznie czynnej nie może wynosić mniej niż 20% powierzchni działki budowlanej.

§ 12. 1. Teren kategorii „PUE” - oznaczony symbolem „PUE1” - przeznacza się **dla elektrociepłowni, obiektów produkcji innej niż rolnicza i górnicza oraz dla baz, magazynów, składów oraz usług**.

2. Przeznaczenie, o którym mowa w ust. 1 obejmuje także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.

3. Na terenie „PUE1”, w uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się:

- 1) zieleni, w tym izolacyjną lub osłonową;
- 2) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych;
- 3) rozmieszczenie wolnostojących urządzeń o mocy nie przekraczającej 500 kW, wytwarzających energię za pomocą paneli słonecznych lub fotowoltaicznych, bądź pozyskujących energię ze źródeł aerothermalnych i geothermalnych;
- 4) rozmieszczenie wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW, wykorzystujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów.

4. Na terenie „PUE1” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, z wyjątkiem paneli słonecznych lub fotowoltaicznych umieszczonych na budynkach lub wiatlach, nie może zająć więcej niż 49% powierzchni terenu.

5. W przypadku zainstalowania paneli słonecznych lub fotowoltaicznych, o których mowa w ust. 3 pkt 3, co najmniej 50% zainstalowanej w nich mocy ma być uzyskiwana z paneli usytuowanych na budynkach lub na wiatlach.

6. Na terenie „PUE1” dopuszcza się miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

- 1) parkingów terenowych, w tym osłoniętych wiatami;
- 2) parkingów podziemnych;
- 3) parkingów wielopoziomowych.

7. Zieleni izolacyjną i osłonową, o której mowa w ust. 3 pkt 1, należy realizować jako trwałe skupiska zieleni, w których zakazuje się nasadzeń roślinności wykorzystywanej do konsumpcji przez ludzi i zwierzęta.

8. Na terenie „PUE1” ustala się gabaryty budynków, poprzez określenie następujących ich parametrów:

- 1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku – 20 000 m²;
- 2) maksymalna wysokość budynku – 25 m;
- 3) dachy typu do 12°.

9. Na terenie „PUE1” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 60% powierzchni działki.

10. Na terenie „PUE1” ustala się intensywność zabudowy:

- 1) minimalną – 0;
- 2) maksymalną – 3.

11. Na terenie „PUE1” udział powierzchni biologicznie czynnej nie może wynosić mniej niż 20% powierzchni działki budowlanej.

§ 13.1. Teren kategorii „PEG” - oznaczony symbolem „PEG1” - przeznaczony jest dla obiektów produkcyjnych, baz, składów, magazynów i biogazowni.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się:

- 1) zieleni, w tym izolacyjną lub osłonową;
- 2) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych.

3. Zieleni izolacyjną i osłonową, o której mowa w ust. 2 pkt 1, należy realizować jako trwałe skupiska zieleni, w których zakazuje się nasadzeń roślinności wykorzystywanej do konsumpcji przez ludzi i zwierzęta.

4. Moc biogazowni zlokalizowanej na terenie „PEG1” nie może przekroczyć 500 kW.

5. Na terenie „PEG1” dopuszcza się miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

- 1) parkingów terenowych, w tym osłoniętych wiatami;

- 2) parkingów podziemnych;
- 3) parkingów wielopoziomowych.

6. Na terenie „PEG1” ustala się gabaryty budynków, poprzez określenie następujących ich parametrów:

- 1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku – 6 000 m²;
- 2) maksymalna wysokość budynku – 25 m;
- 3) dachy typu do 12°.

7. Na terenie „PEG1” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 60% powierzchni działki.

8. Na terenie „PEG1” ustala się intensywność zabudowy:

- 1) minimalną – 0;
- 2) maksymalną – 3.

9. Na terenie „PEG1” udział powierzchni biologicznie czynnej nie może wynosić mniej niż 20% powierzchni działki budowlanej.

§ 14. 1. Teren kategorii „KKL” - oznaczony symbolem „KKL1” - przeznacza się dla bocznic kolejowych i ładowni.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się:

- 1) obiekty usługowe nie kolidujące z przeznaczeniem, o którym mowa w ust. 1;
- 2) miejsca do parkowania w formie parkingów terenowych, w tym osłoniętych wiatami;
- 3) rozmieszczenie urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW wytwarzających energię za pomocą paneli słonecznych lub fotowoltaicznych - wyłącznie na dachach budynków i wiat;
- 4) zieleń.

3. Na terenie „KKL1” ustala się gabaryty budynków o przeznaczeniu określonym w ust. 1 i ust. 2 pkt 1, poprzez określenie następujących parametrów dla poszczególnych budynków:

- 1) maksymalna powierzchnia - 400 m²;
- 2) maksymalna wysokość - 16 m;
- 3) dach typu 38°-45° lub typu do 12°.

4. Na terenie „KKL1” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 20% powierzchni działki.

5. Na terenie „KKL1” ustala się intensywność zabudowy na działce budowlanej w przypadku lokalizacji budynków:

- 1) minimalną – 0,0;
- 2) maksymalną – 2,0.

6. Na terenie „KKL1” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 10% powierzchni działki budowlanej.

§ 15. 1. Teren kategorii „IT” - oznaczony symbolem „IT1” - przeznacza się dla sieci infrastruktury technicznej.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się:

- 1) zieleń, z wyjątkiem drzew;
- 2) obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej;
- 3) utwardzone przejścia i przejazdy.

3. Zagospodarowanie i użytkowanie, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie może utrudniać realizacji i eksploatacji sieci infrastruktury technicznej.

4. Na terenie „IT1” zakazuje się lokalizacji budynków.

5. Na terenie „IT1” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 50% powierzchni działki budowlanej.

§ 16. 1. Tereny kategorii „WS” przeznacza się dla rowów.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się:

- 1) zieleni, w tym drzewa;
- 2) utwardzone przejścia i przejazdy, których powierzchnia nie może zajmować więcej niż 10% terenu.

3. Na terenach kategorii „WS” zakazuje się lokalizacji budynków.

4. Na terenach kategorii „WS” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 80% powierzchni działki budowlanej.

5. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej nie więcej niż o 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 17. 1. Teren kategorii „ZI” – oznaczony symbolem „ZI1” – przeznacza się dla zieleni izolacyjnej.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się utwardzone przejścia i przejazdy.

3. Na terenie „ZI1” użytkowanie, o którym mowa w ust. 2, nie może zająć łącznie więcej niż 15% powierzchni terenu.

4. Na terenie „ZI1” zakazuje się lokalizacji budynków.

5. Na terenie „ZI1” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 20% powierzchni działki budowlanej.

§ 18. 1. Teren kategorii „ZL” - oznaczony symbolem „ZL1” - przeznacza się dla gruntów leśnych.

2. Na terenie „ZL1” dopuszcza się zagospodarowanie związane z gospodarką leśną określone w przepisach o lasach, z zastrzeżeniem ust. 3.

3. Na terenie „ZL1” zakazuje się lokalizacji budynków.

4. Na terenie „ZL1” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 90% powierzchni działki budowlanej.

DZIAŁ III. PRZEPISY KOŃCOWE

§ 19. W zasięgu obszaru objętego planem miejscowym tracą moc ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego Nr 151 z dnia 25 października 2004 r., poz. 3164).

§ 20. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Jarocina.

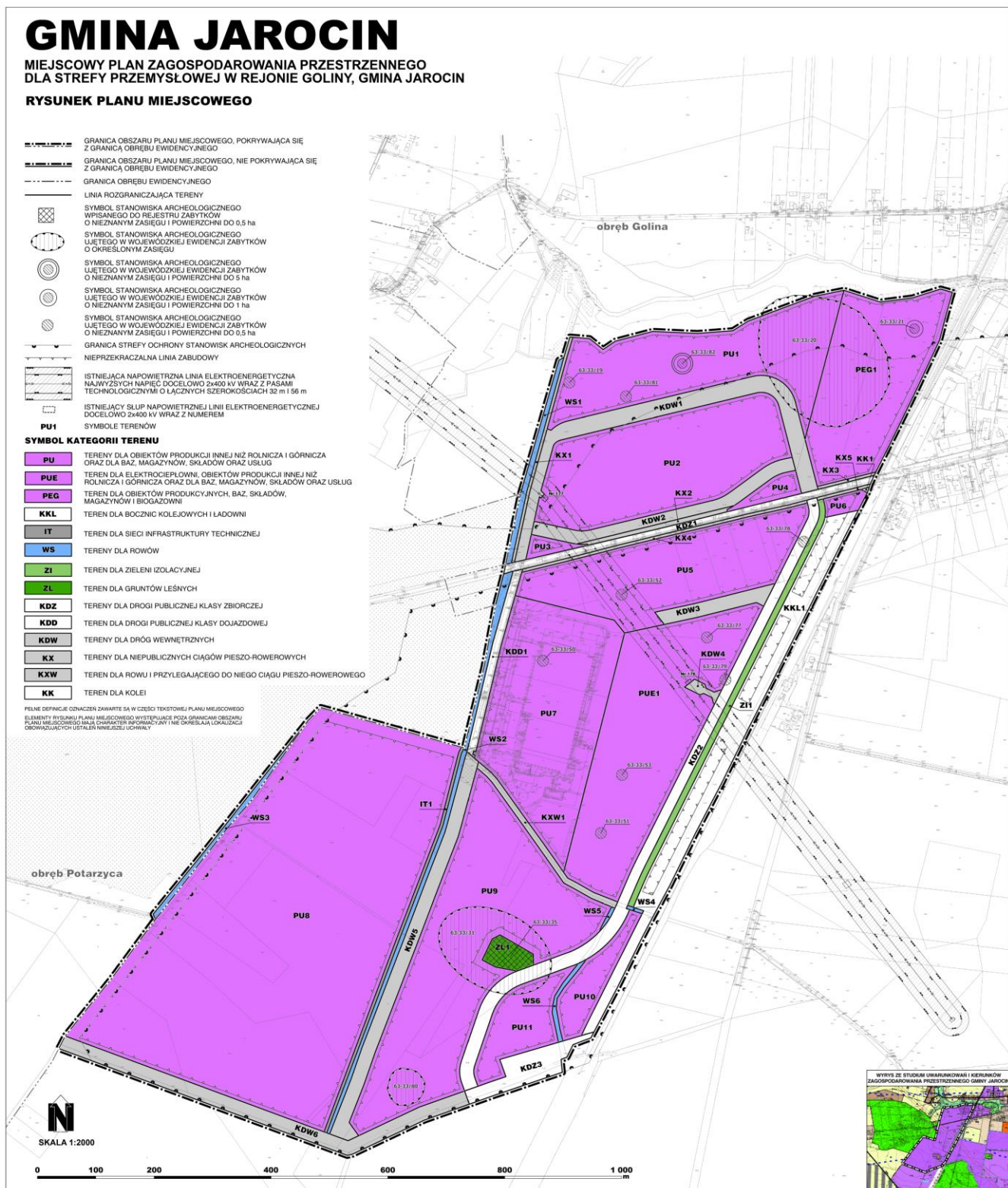
§ 21. Uchwała obowiązuje po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Jarocinie
(-) Karolina Wielińska-Kuś

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr LXXIV/650/2022

Rady Miejskiej w Jarocinie

z dnia 25 października 2022 r.



Załącznik Nr 2 do uchwały Nr LXXIV/650/2022
Rady Miejskiej w Jarocinie
z dnia 25 października 2022 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu miejscowego

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.) **Rada Miejska w Jarocinie** biorąc pod uwagę stanowisko Burmistrza Jarocina i przedłożoną **listę nieuwzględnionych uwag** rozstrzyga o sposobie ich rozpatrzenia, zgodnie z ustaleniami zawartymi w poniższych tabelach nr 1 i 2.

Tabela nr 1. Sposób rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
1.	07.06.2022 (w trakcie dyskusji publicznej)	Osoba fizyczna	„Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie plany wyłożonym do publicznego wglądu i składam do protokołu następujące odrębne uwagi i wnioski dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego. Wniosek 1: Wnioskuje o zakaz lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wniosek 2: Wnioskuje o zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych jako PUE I Wniosek 3: Wnioskuje o zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko Wniosek 4: Wnioskuje o zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe Wniosek 5: Wnioskuje o zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni.”	Ad.1: Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne”. Ad.2: Uwagi nie uwzględnia się. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się. Ad.3: Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona. Nie wprowadza się do projektu Planu wnioskowanego zakazu także ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Ad.4: Uwagi nie uwzględnia się. Na obszarze objętym projektem Planu obowiązuje <i>miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjęty Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				2004 r. Nr 151, poz. 3164). W oparciu o ustalenia tego obowiązującego planu miejscowego możliwa jest lokalizacja (na wybranych terenach kategorii „P”) - m.in.: tartaków, stolarni, instalacji do wyrobu płyt pilśniowych, wiórowych, sklejek lub mebli. Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się zatem z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ad.5: Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
2.	07.06.2022 (w trakcie dyskusji publicznej)	Osoba fizyczna	„Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie plany wyłożonym do publicznego wglądu i składam do protokołu następujące odrębne uwagi i wnioski dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego. Wniosek 1: Wnoszę o zakaz lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wniosek 2: Wnoszę o zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych jako PUE 1 Wniosek 3: Wnoszę o zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko Wniosek 4: Wnoszę o zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejki, MDF i płyty wiórowe Wniosek 5: Wnoszę o zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. Wniosek 6: Od lutego czekamy cierpliwie studium wykonalności dla tej inwestycji. Mielśmy obiecanie, że otrzymamy ten dokument od ekspertów Panie burmistrzu i do dnia dzisiejszego go nie dostaliśmy. Prośba o to była w pytaniach do protokołu z zebrania wiejskiego i ten punkt została pominięta i nie do dnia dzisiejszego nie mamy tego dokumentu. Jest on istotny bo są tam wszystkie szczegóły związane z parametrami tej inwestycji, gdzie moglibyśmy dużo bardziej merytorycznie na temat elektrociepłowni i spalarni odpadów w Golinie dyskutować. Dlatego po raz kolejny proszę o udostępnienie sołtysowi drogą elektroniczną studium wykonalności dla elektrociepłowni w Golinie. Proszę się nie zasmucać, że to nie jest gminna inwestycja tylko spółki gminnej tylko no w ramach współpracy partnerskiej proszę o udostępnienie tych dokumentów. Jako uzasadnienie tych wszystkich wniosków jakie ja tutaj złożyłem i mieszkańcy złożyliśmy w pięciuset wnioskach do projektu tego miejscowego planu	Ad.1: Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne”. Ad.2: Uwagi nie uwzględnia się. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			i w kilkudziesięciu wnioskach do miejscowego planu dla drugich terenów między ulicą Dworcową a Jarocińską oraz dla ponad tysiąca wniosków gdzie było prawie 4 tys. uwag do zmiany studium kierunków i uwarunkowań gminy Jarocin; chciałbym to wszystko podsumować i powiedzieć, że w Golinie mamy już dosyć uciążliwości. Państwo mam wrażenie, biorą tą elektrociepłownię samą w sobie. Czy patrzą państwo na otoczenie pod względem mieszkańców, pod względem tego czy już dzisiaj mieszkańcy doświadczają? Ile już mają hałasu? Ile już mają odoru i pyłu? Jakie mają problemy z transportem? Nie rozwiązujemy od lat problemów, które w Golinie powtarzają się nieustannie a wchodzimy z nowymi rzeczami. O wielu rzeczach Państwo mówią, że nie wiemy, nie jest to określone tak jak z tym osadem – tak mam wrażenie, że to wszystko jest tak zrobione od drugiej strony. Najpierw powinno być tak zrobione... tak jest w wielu gminach, jest pokazywana i opracowywana razem z mieszkańcami koncepcja, plan, zakres a potem dopiero wchodzimy w „papierkologię”, w dokumenty. Tutaj kolanem próbuje się wszystko przepchnąć dokumenty a potem co z tego będzie nie wiemy. Chciałbym przypomnieć, że spalarnia to jedno a odbiorca ciepła to drugi. Jesteśmy w pełni świadomi, że na tej elektrociepłowni się nie skończy. Zakłady przemysłu mięsnego Biernacki teraz rozpoczęły procedurę budowy własnej elektrociepłowni gazowej, więc moim zdanie nie będą się uzależniać od jednego dostawcy ciepła czy ciepła, jak mogą mieć gaz z jednego gazociągu z drugiego gazociągu a jeszcze planują budowę własnej biogazowni. Ubojnia „Farmio” dzisiaj odbiera gaz z tego co wiem cysternami więc mogą mieć znowu różnych dostawców ciepła. Wydaje mi się, że to nie byłoby rozsądne uzależniać się od jednego dostawcy. Co więcej ta elektrociepłownia wg raportu oddziaływania na środowisko (bo tego się na razie trzymamy, nie widziałem dokumentów z tym związanych bo cały czas się dopominamy o studium wykonalności) tego ciepła będzie tyle że	paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się. Ad.3: Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona. Nie wprowadza się do projektu Planu wnioskowanego zakazu także ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			starczyłoby na trzy takie ubojnie jak zakłady przemysłowe pana Biernackiego. Mamy na razie tylko dwie i jeszcze nie jest pewne czy one będą podłączone więc czeka nas kolejny zakład. W Golinie z tego co liczyłem jest planowane prawie 400 ha pod przemysł, pod zakłady produkcyjne no to jest ogrom a miejsc pracy mamy aż nadto. Tych ofert pracy jest dużo do wzięcia. W Golinie pracuje wielu obcokrajowców, żyją tutaj w okropnych warunkach bo są tutaj sprowadzani. Nie były moim zdaniem przeprowadzone rzetelne konsultacje społeczne, które by pokazały jakie są oczekiwania mieszkańców, jakie są kierunki rozwoju Golicy, kierunki rozwoju sołectwa Golina i Stefanów. Nasza miejscowość jest silna, mamy wieloletnią tradycję; już sto lat temu pisano o Golinie o jej mnogości stowarzyszeń i o tym jaka jest wyjątkowa. Naszą tradycję kultywujemy, to są sili ludzie, którzy potrafili walczyć o swoje. Cały czas brakuje rozmowy, dialogu. Zdecydowanie nie zgadzamy się aby powstała u nas spalarnia odpadów i to by było tyle co do uzasadnienia (...)."	(przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Ad.4: Uwagi nie uwzględnia się. Na obszarze objętym projektem Planu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjęty Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164). W oparciu o ustalenia tego obowiązującego planu miejscowego możliwa jest

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				lokalizacja (na wybranych terenach kategorii „P”) - m.in.: tartaków, stolarni, instalacji do wyrobu płyt pilśniowych, wiórowych, sklejek lub mebli. Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązało się zatem z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ad.5: Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. Ad.6.: Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Uwaga została złożona w trakcie dyskusji publicznej. W zakresie jej części dotyczącej udostępnienia studium wykonalności inwestycji polegającej na budowie elektrociepłowni na paliwa alternatywne uwagi nie uwzględnia się, gdyż nie dotyczy ona projektu Planu - zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwagi można składać jedynie do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Planu. Odnosnie części uwagi dotyczącej dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyjaśnia się, że wyniknęło to z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się.
3.	07.06.2022 (w trakcie dyskusji publicznej)	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję ustalenia planu, kwestionuję wszystko o co wnioskuje pozostali tu mieszkańcy Gminy i Stefanowa. I teraz uzasadnienie swoimi słowami: ja współczuję Państwu, bo przyszła tu taka zgraja i musicie się trochę wynudzić, ale chciałbym, żebyście nas zapamiętali w pozytywnym świetle. Wszyscy tu mówicie „pamiętamy, rozumiemy” – nie, nie rozumiemy. Ja moi Państwo urodziłem się w tym parku, którego właścicielem jest pan Biernacki. Chciałem też Pana Burmistrza poprawić, że strefa ekonomiczna była stworzona 15 lat temu, mogę udowodnić po spotkaniu. Wracając do meritum - jestem za tą drogą zdecydowanie, za tą nową drogą, bo rzeczywiście mój dom jest	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga została złożona w trakcie dyskusji publicznej nad projektem Planu - na jej początkowym etapie, w trakcie którego zakwestionowano zasadniczo ustalenia projektu Planu dotyczące: - dopuszczenia lokalizacji elektrociepłowni, w tym instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; - produkcyjnego kierunku zagospodarowania terenów w zasięgu obszaru projektu Planu;

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			jakiś 100 m odsunięty od linii zabudowy. Inne domy to są tam ze 3 metry od drogi i tam nie można się w spokoju napić, bo kieliszki podskakują i wszystko się wylewa. Oczywiście to taki żart. Nie wiem czy to takie plany czy nie, ale Pan Burmistrz – nowy człowiek drużyny Pana Pawlickiego, zadba o jakieś tereny zielone. Niech to będzie coś małego, ale chociaż taki teren zielony, niech będzie chociaż ten plac zabaw dla dzieci; tej zieleni jest bardzo mało. Mam tu taki dokument i teraz powiem.. Udziela się pozwolenia itd. na użytkowanie obiektu zakładu mięsne Pana Biernackiego i w tym finalnym dokumencie mówi się m.in. nakłada się obowiązek stałego monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Mam pytanie: jak to będzie w tym przypadku? Czy to będzie tylko suchy zapis w tym dokumencie, że nakłada się obowiązek monitorowania? Jak to się ma do rzeczywistości? Jak w przypadku tych zakładów mięsnych, gdy tam naprawdę śmierdzi? Później: cyt. „Przestrzegać zasad ochrony środowiska; w czasie użytkowania poddawać kontroli”. Nic z tego się nie robi, kto to opiniuje? A tu jeszcze się mówi o wybudowaniu terenów zielonych izolacyjnych, które ochronią mieszkańców od tego zakładu. Nie zrobiono nic a myślę, że pomimo tego, że organem jest starostwo powiatowe, powinni być na sali radni gminy i powiatu. Powołalibyśmy zespół roboczy do monitorowania wszystkich zakładów, które są i jednocześnie przekazywać sobie uwagi do tego planu, który jest zgodny z prawem. Tylko jeżeli jest tak dobrze, to dlaczego jest tak źle. Park umiera – czas umierać. Ja się tam urodziłem. Była tam robiona inwentaryzacja na kilka dni przed sprzedażą, już nie wiem przez kogo. Natomiast w ówczesnym czasie, kiedy była prowadzona sprzedaż, pytałem ówczesnego wiceburmistrza, kogo jest ten park? To nie potrafili odpowiedzieć.”	- wyznaczenia terenu dla bocznic kolejowych i ładowni. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnia się, że umożliwienie lokalizacji w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi w omawianej części nie uwzględnia się. Odnosnie części uwagi dotyczącej produkcyjnego kierunku zagospodarowania większości terenów w zasięgu obszaru projektu Planu wyjaśnia się, że taki kierunek zagospodarowania zasadniczo wskazano w obowiązującym na przedmiotowym obszarze <i>miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i>, przyjętym Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. Przy czym w projekcie Planu dokonano zmian dotyczących przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej (np. zakazano lokalizacji: obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m²; elektrowni wiatrowych, w których energia elektryczna jest wytwarzana z energii

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji; usług, których funkcjonowanie wiąże się z ograniczeniami środowiskowymi dla działalności produkcyjnych, magazynowych czy składowych dopuszczonych w projekcie Planu; spopielarni zwłok; zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej czy obiektów produkcji rolniczej i górniczej). Wprowadzenie wnioskowanych zmian do projektu Planu, tj. rezygnacja z produkcyjnego kierunku zagospodarowania terenów, wiązałaby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej „wyznaczenia terenu dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
4.	07.06.2022 (w trakcie dyskusji publicznej)	Osoba fizyczna	„Proszę Państwa, jako gospodarz wioski, przyjmuje od mieszkańców różne uwagi. Są to uwagi negatywne w stosunku do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Mieszkańcy, z którymi się kontaktuje, są w zasadzie w temacie. Nie można o nich powiedzieć, że to są ludzie, którzy nie znają tematu. Ci, którzy nie znają tematu z jakim się teraz stykamy, to z nich nie wypowiedział się nikt, ani w jedną ani w drugą stronę. Ci, którzy są już na bieżąco z tematem, którzy przychodzą na zebrania wiejskie, ci którzy pracowali ze mną i z innymi przy studium, czy projekcie miejscowego planu zagospodarowania, wiedzą o co chodzi. Moje uzasadnienie do tych wszystkich wniosków jest takie, że nie wyrażamy zgody na to, co się nam tutaj planuje. Mieszkańcy mają dosyć uciążliwości, dosyć tych wszystkich zakładów przemysłowych. Ja wiem, że ten przemysł gdzieś musi być, ale niech to będą jakieś usługi, jakiś drobny przemysł, niech to będzie takie coś co nie będzie stwarzało takich uciążliwości, jakie my mamy w tej chwili w Golinie. Dziękuję.”	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga została złożona w trakcie dyskusji publicznej nad projektem Planu - na jej początkowym etapie, w trakcie którego zakwestionowano zasadniczo ustalenia projektu Planu dotyczące: - dopuszczenia lokalizacji elektrociepłowni, w tym instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; - produkcyjnego kierunku zagospodarowania terenów w zasięgu obszaru projektu Planu; - wyznaczenia terenu dla bocznic kolejowych i ładowni. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnia się, że umożliwienie lokalizacji w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi w omawianej części nie uwzględnia się. Odnosnie części uwagi dotyczącej produkcyjnego kierunku zagospodarowania większości terenów w zasięgu obszaru projektu Planu wyjaśnia się, że taki kierunek zagospodarowania zasadniczo wskazano w obowiązującym na przedmiotowym obszarze <i>miejscowym</i>

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				planie zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1, przyjętym Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. Przy czym w projekcie Planu dokonano zmian dotyczących przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej (np. zakazano lokalizacji: obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m²; elektrowni wiatrowych, w których energia elektryczna jest wytwarzana z energii wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji; usług, których funkcjonowanie wiąże się z ograniczeniami środowiskowymi dla działalności produkcyjnych, magazynowych czy składowych dopuszczonych w projekcie Planu; spopielarni zwłok; zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej czy obiektów produkcji rolniczej i górniczej). Wprowadzenie wnioskowanych zmian do projektu Planu, tj. rezygnacja z produkcyjnego kierunku zagospodarowania terenów, wiązały się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej „wyznaczenia terenu dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				tęgo typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
5.	07.06.2022 (w trakcie dyskusji publicznej)	Osoba fizyczna	„Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie plany wyłożonym do publicznego wglądu i składam do protokołu następujące odrębne uwagi i wnioski dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego. Wniosek 1: Wnioskuje o zakaz lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wniosek 2: Wnioskuje o zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych jako PUE 1 Wniosek 3: Wnioskuje o zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko Wniosek 4: Wnioskuje o zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe Wniosek 5: Wnioskuje o zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni.”	Ad.1: Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne”. Ad.2: Uwagi nie uwzględnia się. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się. Ad.3: Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona. Nie wprowadza się do projektu Planu wnioskowanego zakazu także ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Ad.4: Uwagi nie uwzględnia się. Na obszarze objętym projektem Planu obowiązuje <i>miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjęty Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164). W oparciu o ustalenia tego obowiązującego planu miejscowego możliwa jest lokalizacja (na wybranych terenach kategorii „P”) - m.in.: tartaków, stolarni, instalacji do wyrobu płyt pilśniowych, wiórowych, sklejek lub mebli. Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się zatem z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ad.5: Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
6.	07.06.2022 (w trakcie dyskusji publicznej)	Osoba fizyczna	„Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie plany wyłożonym do publicznego wglądu i składam do protokołu następujące odrębne uwagi i wnioski dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego. Wniosek 1: Wnioskuje o zakaz lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wniosek 2: Wnioskuje o zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych jako PUE 1 Wniosek 3: Wnioskuje o zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko Wniosek 4: Wnioskuje o zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe Wniosek 5: Wnioskuje o zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni.”	Ad.1: Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne”. Ad.2: Uwagi nie uwzględnia się. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się. Ad.3: Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona. Nie wprowadza się do projektu Planu wnioskowanego zakazu także ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Ad.4: Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Na obszarze objętym projektem Planu obowiązuje <i>miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjęty Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164). W oparciu o ustalenia tego obowiązującego planu miejscowego możliwa jest lokalizacja (na wybranych terenach kategorii „P”) - m.in.: tartaków, stolarni, instalacji do wyrobu płyt pilśniowych, wiórowych, sklejek lub mebli. Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się zatem z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ad.5: Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
7.	07.06.2022 (w trakcie dyskusji publicznej)	Osoba fizyczna	„Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie plany wyłożonym do publicznego wglądu i składam do protokołu następujące odrębne uwagi i wnioski dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego. Wniosek 1: Wnioskuje o zakaz lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wniosek 2: Wnioskuje o zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych jako PUE I Wniosek 3: Wnioskuje o zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko Wniosek 4: Wnioskuje o zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe Wniosek 5: Wnioskuje o zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni.”	Ad.1: Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUEI”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUEI” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie zakazu lokalizacji na terenie „PUEI” „instalacji do termicznego przetwarzania odpadów

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne”. Ad.2: Uwagi nie uwzględnia się. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się. Ad.3: Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona. Nie wprowadza się do projektu Planu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wnioskowanego zakazu także ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Ad.4: Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Na obszarze objętym projektem Planu obowiązuje <i>miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjęty Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164). W oparciu o ustalenia tego obowiązującego planu miejscowego możliwa jest lokalizacja (na wybranych terenach kategorii „P”) - m.in.: tartaków, stolarni, instalacji do wyrobu płyt pilśniowych, wiórowych, sklejek lub mebli. Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się zatem z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Ad.5: Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
8.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/współwłaściciel/ mieszkaniec* nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o: a) zakaz lokalizacji instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni f) ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			funkcjonowania elektrowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieszki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnośnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałyby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczenia terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do uwagi dotyczącej ustalenia w projekcie Planu „pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PUI o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania” wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenie „PUE1” dopuszczono zielen, w tym izolacyjną i osłonową (§12 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenie kategorii „PUE”, a tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu."	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> .
9.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/ <u>mieszkaniec</u> * nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o: a) zakaz lokalizacji instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „ <i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa</i> ”

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			d) zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni f) ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieszki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	<i>alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu.</i> Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” <i>„instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”.</i> Odnośnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu <i>„lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”</i> wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. <i>w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko</i>), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodnie powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowych przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do uwagi dotyczącej ustalenia w projekcie Planu „ <i>pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PUI o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania</i> ” wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenie „PUE1” dopuszczono zieleni, w tym izolacyjną i osłonową (§12 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenie kategorii „PUE”, a tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych . Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ <i>ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu</i> ”

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto wzięto pod uwagę interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
10.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie za pomocą poczty elektronicznej)	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 80 metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie</i>”

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego)

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
11.	07.07.2022	Stowarzyszenie	„Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym kwestionujemy część ustaleń przyjętych w projekcie planu działając w imieniu Zarządu Stowarzyszenia Golina z Wyobraźnią z siedzibą w Golinie, mając	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			na uwadze interes społeczny oraz cele statutowe stowarzyszenia wnosimy następujące wnioski i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Gminy Jarocin oraz do prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w regionie Gminy Jarocin: 1. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu, dla terenów niezainwestowanych zakazu lokalizacji: a) instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) elektrociepłowni c) oczyszczalni ścieków d) stacji przeładunkowych odpadów e) przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem infrastruktury drogowej oraz telekomunikacji f) tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe g) terenów dla bocznic kolejowych i ładowni h) inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania i) inwestycji, której uciążliwość wykraczałaby poza granicę terenu lub granicami własności podmiotu prowadzącego działalność na którym przedsięwzięcie będzie realizowane. UZASADNIENIE: Wprowadzając w projekcie planu możliwości lokalizacji inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska, w otoczeniu już istniejących podobnych inwestycji myśli się wyłącznie o rozwoju gospodarczym regionu, kosztem degradacji jego środowiska i komfortu życia mieszkańców wsi Golina i okolicznych miejscowości.	energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnośnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „oczyszczalni ścieków” wyjaśnia się, że na podstawie ustaleń projektu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzamy się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do nieruchomości mieszkańców Gminy kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na ich życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiają się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne. Wprowadzenie takich zakazów jest zgodne z interesem społecznym i opinią mieszkańców. Należy wskazać, że mieszkańcy oraz organizacje działające w sołectwie wielokrotnie wskazywali, że nie chcą w Golinie takich inwestycji. Swoje sprzeciw oraz argumenty przedstawiali w następujących dokumentach: a. Uchwale Nr 3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 12.02.2020r. w sprawie sprzeciwu dla inwestycji pod nazwą: „BUDOWA ELEKTROCIĘPŁOWNI W GOLINIE” b. wnioskach o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin, w których mieszkańcy wykazali, m.in., że na tym terenie należy wprowadzić: i. zakaz realizacji przedsięwzięć, które mogą znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko wymienionych w §2 oraz §3 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839); ii. zakaz budowy elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni, spalarni śmieci, lub innych instalacji do spalania paliw w rozumieniu § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych	Planu, na obszarze nim objętym, nie może zostać zlokalizowana oczyszczalnia ścieków. Uwaga ta została zatem już uwzględniona w projekcie Planu. Odnosząc część uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „stacji przeładunkowych odpadów” wyjaśnia się, że nie można wykluczyć, że odpady z planowanej elektrociepłowni będą wywożone przy uwzględnieniu takiej stacji. Dlatego nie zakazuje się realizacji tego typu przedsięwzięcia w zasięgu obszaru projektu Planu. Zatem tej części uwagi nie uwzględnia się. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem infrastruktury drogowej oraz telekomunikacji” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1806); iii. zakaz budowy instalacji do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) c. wnioskach do Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Gminy Jarocin, w których kilkuset mieszkańców wykazało, m.in., że na tym terenie należy wprowadzić: i. zakaz realizacji przedsięwzięć, które mogą znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko wymienionych w §2 oraz §3 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839); ii. zakaz budowy elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni, spalarni śmieci, lub innych instalacji do spalania paliw w rozumieniu § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1806); iii. zakaz budowy instalacji do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach); d. wnioskach do konsultacji społecznych przeprowadzonych na podstawie Zarządzenia Burmistrza Jarocina nr 79/VIII/2021 z dnia 5 maja 2021 r., w których mieszkańcy wyrazili swój stanowczy	<i>gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”).</i> Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałyby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodnie powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Biorąc pod uwagę powyższe uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>przedsięwzięć, które</i>

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			sprzeciw dla budowy elektrociepłowni w Golinie, co będzie miało negatywny wpływ m.in. na bezpieczeństwo ruchu w centrum wsi. e. wnioskach i uwagach do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Jarocin”, który został wyłożony do publicznego wglądu na przełomie 2021 i 2022 roku. f. w Uchwale Nr 2/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 7.02.2022r. w sprawie: Apelu do Burmistrza Jarocina w sprawie sprzeciwu dla Budowy Elektrociepłowni w Golinie. g. w Uchwale Nr 8/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 9.02.2022r. w sprawie: Apelu do Burmistrza Jarocina w sprawie sprzeciwu dla Budowy Elektrociepłowni w Golinie. h. wnioskach i uwagach do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Jarocin”, który został wyłożony do publicznego wglądu na przełomie marca i kwietnia 2022 roku. i. w Uchwale Nr 9/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 21.04.2022r. w sprawie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin j. podczas dyskusji publicznej w dniu 25 kwietnia 2022 r. na temat projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin. k. w Uchwale Nr 10/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 14.06.2022r. w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin na etapie wyłożenia do publicznego wglądu l. w Uchwale Nr 11/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 14.06.2022r. w sprawie Programu ochrony środowiska dla gminy Jarocin na lata 2022-2025 z perspektywą do roku 2029.	<i>mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących skleję, MDF i płyty wiórowe”.</i> W odniesieniu do wnioskowanego zakazu lokalizacji „bocznicy kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania” wyjaśnia się, że zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. <i>Prawo ochrony środowiska</i> obszar ograniczonego użytkowania tworzy się dla „oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że wprowadzenie takich zakazów jest zasadne ponieważ: I. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Jarocin na lata 2021-2030, który został przyjęty Uchwałą Nr LVI/504/2021 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 15.12.2021 w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jarocin na lata 2021-2030": a) nie przewiduje budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne. b) zakłada potrzebę budowy scentralizowanego systemu grzewczego w oparciu o kotłownię lub elektrociepłownię wykorzystującą biomasę, a nie paliwa alternatywne w tym RDF i preRDF. Możliwa jest też budowa elektrowni biogazowej. c) w planach inwestycyjnych i nie inwestycyjnych nie przewiduje się budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne. d) nie przewiduje możliwości skorzystania przez mieszkańców z produkowanego ciepła i energii elektrycznej z elektrociepłowni na paliwa alternatywne.	radionawigacyjnej i radiolokacyjnej" w przypadku, gdy „z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami <u>ustawy</u> z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy porównawczej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu". Obszar ograniczonego użytkowania tworzy sejmik województwa bądź rada powiatu. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że powyższa uwaga została częściowo uwzględniona, gdyż w projekcie Planu nie wskazano terenów dla: oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni czy lotniska. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w pozostałym zakresie, tj. zakazu na obszarze projektu planu lokalizacji dróg czy obiektów i sieci infrastruktury technicznej, gdyż byłoby to nieracjonalne. Przedsięwzięcia te są bowiem niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania terenów zurbanizowanych. Ponadto nie ma podstaw do wprowadzania zakazu lokalizacji tego typu przedsięwzięć, gdyż to czy dla danej inwestycji będzie wymagane utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, czy też nie, zostanie rozstrzygnięte przy sporządzaniu opracowań, o których mowa powyżej, na zasadach określonych w ustawie <i>Prawo ochrony środowiska</i>. Nie uwzględnia się również części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „inwestycji, której uciążliwość wykraczałaby poza granicę terenu lub granicami własności podmiotu prowadzącego działalność na którym przedsięwzięcie będzie realizowane”. Wprowadzenie do projektu Planu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				tęgo zapisu stanowiłoby niejako powtórzenie (do tego w zmienionej formie) przepisów ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i> , a to z kolei byłoby niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.
			II. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zaopiniował NEGATYWNIE projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Golicy, gmina Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> , w toku procedury planistycznej m.in. wystąpiono o zaopiniowanie projektu Planu do szeregu organów wskazanych w tej ustawie. Spełniono więc ustawowy obowiązek i ten etap procedury planistycznej wykonano prawidłowo. Wyjaśnia się przy tym, że opinia nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu dokumentu planistycznego, a organ sporządzający projekt analizuje ją, ale nie ma konieczności jej uwzględnienia. Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście wskazanej w uwadze opinii RDOŚ w Poznaniu dotyczącej przedmiotowego projektu Planu i prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że po analizie tej opinii uzupełniono odpowiednio prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu (w zakresie możliwym dla tego typu dokumentu). Na uwagi zawarte w tej opinii ustosunkowano się także w wykazie opinii do projektu Planu, będącym elementem dokumentacji prac planistycznych.
			IV. W Golinie znajdują się dwie ubojnie. ZPM Biernacki przewidują budowę własnej biogazowni (na działce 9/6 Starosta Jarociński 22 lipca 2021 roku wydał pozwolenia na budowę dla instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneratorach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499MW) oraz własnej elektrociepłowni na paliwa gazowe, która będą zaopatrywać zakład w energię elektryczną i ciepło. Inwestycja została ujęta również w Uchwale Nr LVI/504/2021 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 15.12.2021 w sprawie przyjęcia	Uwagi nie uwzględnia się. Przyjmuje się do wiadomości informację o występowaniu w Golinie dwóch ubojni o planach budowy biogazowni przez ZM Biernacki. Jednocześnie wyjaśnia się, że ww. planowaną inwestycję uwzględniono sporządzając projekt Planu - wskazano dla niej teren o symbolu „PEG1” Ad. a) W projekcie Planu umożliwiono zachowanie istniejącej, jak i realizację nowej infrastruktury technicznej, w tym gazowej - przy uwzględnieniu ustaleń projektu Planu i przepisów odrębnych. Nie wskazano przy tym dostawcy

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			"Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jarocin na lata 2021-2030". a. Z wiedzy jaką posiadamy, ubojnia drobiu FARMIO nie korzysta z gazociągu, a z zaopatrzenia w gaz, który przywożony jest cysternami. Dzięki temu daje im to większe możliwości wyboru dostawcy i negocjacji cen. Takie działanie ma uzasadnienie ekonomiczne, o czym może świadczyć fakt, że w/w przedsiębiorstwo nie jest od kilku lat podłączone do gazociągu mimo, że znajduje się on w granicy działki. W naszym przekonaniu należy wykluczyć w planach powiązanie tego przedsiębiorstwa do jednego dostawcy, którym miałyby być np. planowana elektrociepłownia. b. Warto zaznaczyć, że w naszym przekonaniu w Gminie Jarocin występują tereny, które są słabo uzbrojone w gazociąg. OD wielu lat mieszkańcy Cielczy domagają się gazyfikacji wioski. c. Reasumując wskazując, że biorąc pod uwagę już istniejącą infrastrukturę w Golinie i realne zapotrzebowanie na moc ciepłą, nie ma potrzeby budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne na tym terenie. Uwagi nie uwzględnia się.	gazu do jakiegokolwiek obiektu, w tym zakładu istniejącego na przedmiotowym obszarze, gdyż regulacja taka wykraczałaby poza zakres dokumentu, jakim jest plan miejscowy. Zatem część uwagi dotyczącej wykluczenia „powiązanie tego przedsiębiorstwa do jednego dostawcy, którym miałyby być np. planowana elektrociepłownia” uznaje się za bezpodstawną w odniesieniu do projektu Planu. Ad. b) W projekcie Planu zawarto zapisy umożliwiające rozwój na obszarze nim objętym nowej infrastruktury technicznej, w tym gazowej - przy uwzględnieniu ustaleń projektu Planu i przepisów odrębnych. Ad. c) Przede wszystkim wyjaśnia się, że w dokumencie, jakim jest plan miejscowy nie reguluje się kwestii zapotrzebowania na moc ciepłą, ani kwestii dotyczącej tego, gdzie będzie dostarczana energia wyprodukowana w planowanej elektrociepłowni. Wskazując kierunek zagospodarowania terenu o symbolu „PUE1” w projekcie Planu uwzględniono plany dotyczące rozwoju okolicznych terenów aktywności gospodarczych, a także generalnie miasta i gminy Jarocin, nie wyłącznie istniejący sposób zagospodarowania terenów (obecne zakłady produkcyjne).
			VI. Wskazujemy, że planowana elektrociepłownia na paliwa alternatywne znajduje się w znacznej odległości od GPZ w związku z tym budowa elektrociepłowni na obszarze objętym sporządzanym planem jest bezzasadna.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że w projekcie Planu umożliwiono zachowanie istniejącej, jak i realizację nowej infrastruktury technicznej, w tym elektroenergetycznej. Zatem na potrzeby m.in. planowanej elektrociepłowni będzie mógł zostać zrealizowany, jeśli wystąpi taka potrzeba, nowy GPZ - przy uwzględnieniu ustaleń projektu Planu i przepisów odrębnych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			VII. Wskazujemy, że w bezpośredniej okolicy nie jest nam znane źródło paliwa dla elektrociepłowni w Golinie na paliwa alternatywne. Najbliższy zakład gospodarki odpadami znajduje się ok. 13 km od planowanej inwestycji. Należy wskazać, że nie ma również pewności, że wspomniana elektrociepłownia na paliwa alternatywne będzie zasilana z najbliższej położonego zakładu gospodarki odpadami. Mówili o tym eksperci podczas zebrania wiejskiego w Golinie (Protokół z Zebrania Wiejskiego w Golinie w dniu 3 listopada 2021 roku). W projekcie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zawarto bocznice kolejową m.in. na tej samej działce, na której planowana jest budowa elektrociepłowni. a. W tym punkcie należy zwrócić uwagę, że na podstawie przetargu na Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12 w ilości do 15 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 15 000 Mg luzem oraz o kodzie 19 12 04 w ilości do 5 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 5 000 Mg luzem (Numer postępowania: ZGO/ZP/17/2021) w naszej opinii istnieje ryzyko, że paliwo produkowane przez najbliższy zakład przetwarzania odpadów może nie być właściwej jakości. Z w/w postępowania przetargowego można wyczytać m.in. że zamawiający, czyli w tym zakład gospodarki odpadami, w kontekście odpadów o kodzie 19 12 12: b. w ostatnim czasie nie zlecał badań odpadu c. nie posiada aktualnych danych dotyczących składu/morfologii odpadu d. nie jest w stanie określić % udziału odpadu selektywnego w balaście, gdyż w balaście znajdują się pozostałości po sortowaniu odpadów selektywnych e. nie jest w stanie określić % zanieczyszczeń papierem, szkłem i tekstyliami f. nie jest w stanie określić ile jest frakcji tworzywowej w odpadzie	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga dotyczy kwestii, których nie reguluje się w dokumencie, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zatem nie uwzględnia się jej w odniesieniu do projektu Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			g. nie jest w stanie określić procentów składu mieszaniny odpadów o kodzie 19 12 12 – frakcja z rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych h. nie posiada aktualnych wyników badań frakcji odpadów o kodzie 19 12 12 i. nie uwzględniła parametrów jakościowych odpadu (tj. wielkość frakcji, wartość energetyczną, maksymalną kaloryczność) j. nie gwarantuje magazynowania odpadów pod zadaszeniem, czyli w naszym przekonaniu nie ma kontroli nad wilgotnością paliwa, co w naszym przekonaniu jest jednym z bardziej kluczowych parametrów jakości tego paliwa. W związku z powyższym uważam, że budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w planowanej lokalizacji w Golinie jest nieuzasadniona.	
			VIII. W naszym przekonaniu raport o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) jest niekompletny, jest niespójny i nie jest rzetelnie przygotowany, a część informacji jest nieprawdziwa. W związku z tym, raport ten przed uzupełnieniem nie powinien być wykorzystywany w projekcie miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Szczegółowe uwagi mieszkańców do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) zostały zawarte w Uchwale Nr 3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 12.02.2020r. w sprawie sprzeciwu dla inwestycji pod nazwą: „BUDOWA ELEKTROCIĘPŁOWNI W GOLINIE” oraz indywidualnych wnioskach składanych w tej sprawie przez mieszkańców	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu. Niemniej wyjaśnia się, że sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu uwzględniono różne opracowania, w tym wskazany w uwadze raport, przy czym w prognozie oddziaływania na środowisko nie wykorzystano wszystkich informacji z ww. raportu, tj. tych, które był w stanie zweryfikować zespół autorów prognozy oddziaływania na środowisko, a okazały się błędne (np. położenia planowanej elektrociepłowni od najbliższej zabudowy mieszkaniowej). Nie było jednak podstaw merytorycznych dla podważenia części raportu dotyczącej oceny wpływu planowanej elektrociepłowni na środowisko. Raport ten został bowiem opracowany przez ekspertów.
			IX. Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko można stwierdzić, że budowa elektrociepłowni w Golinie to inwestycja, która może zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym uważam, powstanie tej elektrociepłowni będzie miało znaczący	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zakwalifikowanie przedsięwzięcia do mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko nie jest równoznaczne z zakazem realizacji tego przedsięwzięcia. Oznacza to natomiast konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania a na środowisko planowanego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			wpływ na środowisko i może to być negatywny wpływ na środowisko.	przedsięwzięcia - zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> , w tym obejmującej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co następuje przed uzyskaniem: decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy <i>Prawo budowlane</i> , co wynika z treści art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Dopiero powyższa procedura przesądzi o rzeczywistym wpływie planowanej elektrociepłowni na środowisko, a w przypadku jej wykazania znacząco negatywnego wpływu na środowisko i braku możliwości skutecznego ograniczenia tych niekorzystnych influencji, o ewentualnym braku możliwości jej realizacji. Natomiast wskazanie w przedmiotowym projekcie Planu przeznaczenia terenu „PUE1” da jedynie podstawę, po przyjęciu planu miejscowego, do ubiegania się o możliwość realizacji tego planowanego przedsięwzięć.
			X. Należy wskazać, że obszar tego miejscowego planu jest bogaty w stanowiska archeologiczne, kilka z nich występuje w obrębie obszarów PUE1 i PUG w obszarze tego miejscowego planu znajduje się grodzisko wpisane do rejestru zabytków (nr 1474/A z 1973-09-28; 62/Wlkp/C z 2007-09-17). Na terenie gdzie ma się dopuścić do umieszczania instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne zidentyfikowano zabytki (stanowiska) archeologiczne ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków, oznaczone symbolami: a. 63-33/19 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, b. 63-33/20 – o określonym zasięgu, c. 63-33/21 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 1 ha,	Uwagi nie uwzględnia się. Przed wszystkim wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Na terenie tym zidentyfikowano tylko niektóre z wymienionych w uwadze stanowisk archeologicznych (nr: 63-33/77, 63-33/79, 63-33/53 i 63-33/51). W projekcie Planu (w §4) zawarto ustalenia służące ochronie stanowisk archeologicznych. Przyjęte w projekcie Planu ustalenia są wystarczające dla zapewnienia właściwej ochrony zabytkom archeologicznym

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			d. 63-33/31 – o określonym zasięgu, e. 63-33/50 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, f. 63-33/51 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, g. 63-33/52 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, h. 63-33/53 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, i. 63-33/77 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, j. 63-33/78 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, k. 63-33/79 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, l. 63-33/80 – o określonym zasięgu, m. 63-33/81 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, n. 63-33/82 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 5 ha. W skali gminy Jarocin jest to duża ilość elementów związanych z archeologią i to na tak małym terenie. W związku z powyższym należy zakazać umieszczania na tym terenie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.	zidentyfikowanym w zasięgu obszaru nim objętego (w tym na terenie „PUE1”), o czym świadczy uzgodnienie projektu Planu przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Biorąc zatem pod uwagę stanowisko Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, nie uwzględnia się uwagi.
			XI. Na terenie Sołectwa Golina i Stefanów występuje element wpisany na Krajową Listę Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego – Snutka Golińska. W naszym przekonaniu jest to dziedzictwo kulturowe, które na podstawie Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2016 r. poz. 778, ze późn. zm.) podlega szczególnej ochronie. W naszym przekonaniu budowa elektrociepłowni w Golinie, rozwój przemysłu będzie miał wpływ na Snutkę Golińską. Już teraz wiele osób deklaruje, że budowa elektrociepłowni sprawi, że wyprowadzą się z Golicy. Zmniejszenie liczby mieszkańców, napływ obcej kultury i osób spoza regionu może przyczynić się do tego, że nie będzie miał kto kultywować tradycji związanych z tym haftem, znikną więzi i przywiązanie do lokalnej tradycji.	Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu nie uwzględniono Snutki Golińskiej, gdyż bytu tego nie zidentyfikowano w zasięgu obszaru objętego tym projektem. Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu Planu ustaleń dotyczących bytów nie zidentyfikowanych w zasięgu obszaru nim objętego. Dlatego uwagi nie uwzględnia się. W kontekście potencjalnego wpływu budowy elektrociepłowni na wyludnienie wsi Golina, a co za tym idzie zanik tradycji związanej ze Snutką Golińską, wskazuje się, że rozwój w rejonie wsi Golina aktywności gospodarczych, będzie wiązał się z powstaniem nowych miejsc pracy, co może pozytywnie wpłynąć na zwiększenie populacji wsi Golina.
			XII. Budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie a tym samym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu. Zatem nie uwzględnia się jej.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			nie jest przewidziana w Strategii Rozwoju Gminy na lata 2011 – 2025.	
			XIII. Wg mojej wiedzy monitoring czystości wód podziemnych w Golinie wykonywano po raz ostatni w 2004 roku, tj. aż 18 lat temu. (str. 33 „Monitoring czystości wód podziemnych wykonywany był w 2004 r. w trzech punktach pomiarowych: w Golinie stwierdzono III zadowalającą klasę czystości, w Jarocinie i Wikowii IV niezadowalającą klasę.) Wtedy na terenie Gminy nie było ubojni drobiu, nie było tak dużej ubojni bydła oraz innych zakładów przemysłowych. Te wymienione ubojnie oraz obszar PUE1 znajdują się w obszarze wód zasobowych czwartorzędowych. W związku z tym lokalizacja takich przedsięwzięć na tym terenie w naszej opinii jest niewskazana.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu (w żadnym z tych dokumentów nie ma przytoczonego w uwadze zapisu o monitoringu wód podziemnych wykonanym w 2004 r.). Zatem nie uwzględnia się jej.
			XIV. Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Jarocin (załączniki dla bilansu grzewczego) nie przewidują wzrostu zapotrzebowania na moc cieplną dla przemysłu na przestrzeni kolejnych lat do 2035 roku. W związku, z tym budowa elektrociepłowni w Golinie przy terenach przemysłowych i daleko od sieci ciepłowniczych i budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego jest nieuzasadniona. Należy zwrócić szczególną uwagę, że planowana elektrociepłownia nie ma być podłączona do gminnego ciepłociągu a do zakładów przemysłowych. Biorąc pod uwagę raport o oddziaływaniu na środowisko dla Budowy elektrociepłowni w Golinie należy zwrócić uwagę na nieprawdziwe stwierdzenie zawarte w projekcie zmiany: „Realizacja tej inwestycji pozwoli zarówno na ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza z indywidualnych źródeł energii cieplnej (...)”. Planowana elektrociepłownia nie będzie służyć indywidualnym mieszkańcom.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu (w żadnym z tych dokumentów nie ma zacytowanego w uwadze zapisu). Zatem nie uwzględnia się jej.
			XV. Zostały opublikowane nowe taksonomie europejskie, a w nich zapisy m.in. o tym, że spalarnie odpadów takie, jaka planowana jest w Golinie: a. nie mogą być finansowane z pieniędzy UE b. nie powinny być finansowane z pieniędzy publicznych.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Do tego przywołane w uwadze źródło (załącznik do sprawozdania Platformy ds. Zrównoważonego Finansowania z

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Źródło: https://ec.europa.eu/info/files/220330-sustainable-finance-platform-finance-report_remaining-environmental-objectives-taxonomy-annex_en W związku z tym należy rozważyć inne możliwości wykorzystania odpadów i produkcji ciepła i energii elektrycznej oraz zakazać lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.	zaleceniami dotyczącymi technicznych kryteriów selekcji dla czterech pozostałych celów środowiskowych taksonomii UE) nie stanowi ani oficjalnego dokumentu Komisji Europejskiej, ani jego oficjalnego stanowiska. Informacje zawarte w tym dokumencie nie są wiążące dla kształtowania polityki Unii Europejskiej czy ich krajów członkowskich. Wskazana w uwadze konieczność oparcia o ww. dokument ustaleń projektu Planu jest zatem bezpodstawna. Zatem nie uwzględnia się uwagi.
			XVI. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2020/852 powinniśmy dążyć do minimalizowania ilości odpadów, a także zwiększania stopnia ich ponownego użycia i recyklingu.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej.
			XVII. Unia Europejska nie rekomenduje spalarni, a nawet jednoznacznie mówi, że państwa członkowskie powinny w większym stopniu przejść na zapobieganie powstawaniu odpadów, w tym ponowne użycie, przygotowanie do ponownego użycia i recykling oraz zapobiegać zastępowaniu składowania odpadów ich spalaniem. (dyrektywa 2018/850 z 30 maja 2018 r.)	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że wskazana w uwadze Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/850 z dnia 30 maja 2018 r. <i>zmieniająca dyrektywę 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów</i> wskazuje przede wszystkim ograniczenie (limity) dotyczące odpadów komunalnych trafiających na składowiska odpadów oraz obowiązki dotyczące recyklingu odpadów komunalnych. W ww. Dyrektywie położono większy nacisk na recykling odpadów w stosunku do odzysku termicznego. Nie wszystkie z odpadów można jednak poddać recyklingowi i ponownie wykorzystać. Unia Europejska nie neguje funkcjonowania spalarni odpadów - wskazuje wyłącznie na potrzebę zwiększenia stopnia recyklingu odpadów i ich ponownego wykorzystania. Teza postawiona w uwadze nie jest prawdziwa - nie wywodzi się z przywołanego źródła.
			XVIII. ze względu na zapisy zawarte w Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku (przyjęta uchwałą Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			stycznia 2020 r.) lokalizacja w Golinie elektrociepłowni na paliwa alternatywne jest bezzasadna. W Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku można znaleźć zapisy: „Nowoczesna gospodarka odpadami o obiegu zamkniętym: Celem działań podejmowanych w tym pakiecie będzie rozwój systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w gminach zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, rozwój instalacji do przetwarzania bioodpadów, recyklingu odzyskanych z odpadów surowców wtórnych oraz instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych. Cele konieczne do osiągnięcia oraz działania w tym zakresie określone zostały w Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego. W zakresie ograniczania ilości i właściwego postępowania z odpadami komunalnymi niezbędne jest informowanie, edukowanie i kształtowanie właściwych postaw mieszkańców regionu w kierunku proekologicznym i zrównoważonej konsumpcji”. „Istotnym elementem ochrony środowiska jest odpowiednia gospodarka odpadami, co oznacza wdrażanie modelu gospodarczego opartego na obiegu zamkniętym. Samorząd Województwa będzie wspierał rozwój istniejących i planowanych instalacji wyposażanych w urządzenia do odzysku surowców, materiałów lub energii, kontynuację budowy sieci punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a także zamykanie i rekultywację składowisk niespełniających wymogów ochrony środowiska. <u>Kluczowe są także inicjatywy mające na celu wydłużenie życia produktów takie jak budowa sieci punktów napraw i ponownego użycia, działania w zakresie zapobiegania marnotrawieniu dóbr, żywności na etapie jej produkcji, przetwórstwa i konsumpcji.</u>” „Niezwykle istotna na obszarach miejskich jest realizacja koncepcji gospodarki o obiegu zamkniętym (ang. zero waste economy), polegająca na ograniczeniu generowanych odpadów do minimum (...)”	uwzględnić się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że brak wskazania jakiegось przedsięwzięcia w strategii rozwoju województwa nie wyklucza możliwości jego uwzględnienia w projekcie Planu.
			XIX. W UCHWALE NR XXII/405/20 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO z dnia 28 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			województwa wielkopolskiego na lata 2019-2025 wraz z planem inwestycyjnym budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w gminie Jarocin nie została uwzględniona.	uwzględnić się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że brak wskazania jakiegos przedsięwzięcia w planie gospodarki odpadami dla województwa nie wyklucza możliwości jego uwzględnienia w projekcie Planu.
			XX. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin są niezgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego, który stanowi ZAŁĄCZNIK NR 1.0 DO UCHWAŁY NR V/70/19 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO Z DNIA 25 MARCA 2019 R.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że brak wskazania jakiegos przedsięwzięcia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego nie wyklucza możliwości jego uwzględnienia w projekcie Planu.
			XXI. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin nie są ujęte w Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej, który stanowi Załącznik do Uchwały Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			tym, wnioskujemy o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w naszym przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
			5. Wnosimy o zmianę parametrów zabudowy i zagospodarowania, tj.: - zmniejszenie maksymalnej powierzchni zabudowy budynku na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, PUE1”- optymalnie do pow. 2000 m ² .	Uwagi nie uwzględnia się. Wskazane w projekcie Planu gabaryty budynków uwzględniają istniejące na obszarze projektu Planu zagospodarowanie związane z zabudową, a także gabaryty

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			- zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1” – optymalnie do wys. 14 m - zmniejszenie maksymalnej powierzchni zabudowy na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1” – optymalnie do 40% - zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na działce budowlanej, na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1” – optymalnie -nie może wynosić mniej niż 40% - zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków na terenach kategorii „KKL1” – optymalnie do wys. 12m Uzasadnienie: Planowane zainwestowanie terenu zabudową produkcyjną, baz i składów oraz pod biogazownię i elektrociepłownię o parametrach zabudowy i zagospodarowania terenu odbiegających od parametrów istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wiejskiej, wpłynie degradująco na dotychczasowe walory architektoniczne i krajobrazowe otoczenia, tym samym zaburzy jego ład przestrzenny. Zwiększenie w projekcie planu terenów biologicznie czynnych będzie miało korzystny wpływ na klimat lokalny, zmniejszy zanieczyszczenia powietrza, umożliwi infiltrację wód opadowych, a następnie zasilanie płytkich wód podziemnych. Wpłynie również na zwiększenie bioróżnorodności terenu. Zmniejszenie wysokości zabudowy pozwoli na swobodne przewietrzanie terenów.	planowanych obiektów, w tym posiadających pozwolenie na budowę. Zmiana tych parametrów ograniczyłaby lub wręcz uniemożliwiła realizację planowanych przedsięwzięć. Dlatego uwagi nie uwzględnia się.
			6. Wnosimy o określenie w projekcie planu maksymalnej wysokości dla wiat.	Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu - w §5 ust. 3 - ustalono maksymalne wysokości określające gabaryty obiektów niebędących budynkami. Uwaga została już zatem uwzględniona w projekcie Planu.
			7. Wnosimy o wprowadzenie w projekcie planu ustaleń w zakresie ilości miejsc postojowych osobno dla samochodów ciężarowych. Uzasadnienie: Projekt planu umożliwia lokalizację inwestycji obsługiwanych przez samochody ciężarowe (np. magazyny, bazy i składy) w związku z powyższym ustalenia w zakresie ilości miejsc postojowych również dla samochodów ciężarowych są niezbędne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z §15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. „minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową”. Także w Rozporządzeniu Ministra

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w par. 9 pkt 9 lit. c) wskazano konieczność określenia w planie miejscowym liczby miejsc parkingowych w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców czy zatrudnionych albo w relacji do powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych. Uwzględniając te wymogi w projekcie Planu zawarto stosowne regulacje (w §8). Nie przesądzo przy tym o dla jakiego rodzaju pojazdów samochodowych mają być to miejsca. Regulacja taka wydaje się wykraczać poza obligatoryjny zakres ustaleń planu miejscowego. Poza tym ustalenie w projekcie Planu minimalnej liczby miejsc do parkowania odrębnie dla ciężarowych, wiązałoby się z koniecznością określenia tego wskaźnika także dla innych pojazdów (samochodów osobowych, motocykli itp.), co jest na obecnym etapie prac planistycznych nieracjonalne i niemożliwe do oszacowania - bowiem różne formy zabudowy wymagają przygotowania odpowiedniej dla niej liczby miejsc parkingowych, a sposób ich określenia zależy od specyfiki danego terenu.
			8. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu miejsc postojowych dla samochodów, wyłącznie na terenie, na którym będą lokalizowane obiekty, których potrzeby mają obsługiwać. Uzasadnienie: Samochody osobowe i ciężarowe które nie będą miały zagwarantowanego miejsca postoju na terenie inwestycji, parkujące na terenie okolicznych dróg, będą stanowiły zagrożenie w ruchu lokalnym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że na terenach przemysłowych, a takie przewiduje się w zasięgu obszaru projektu Planu, zakłada się możliwość parkowania pojazdów w pasach dróg (jest to istotne chociażby ze względów logistycznych). Dlatego w projekcie Planu przewidziano odpowiednio szerokie pasy dla dróg. Jest to rozwiązanie optymalne i funkcjonalne, stosowane w zasięgu stref przemysłowych. Dlatego uwagi nie uwzględnia się.
			9. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu zakazu lokalizacji miejsc postojowych na terenach biologicznie czynnym. Uzasadnienie: Zapis zagwarantuje, że wyznaczony w projekcie planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w pełni zapewni naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwagi nie uwzględnia się, gdyż nie ma ku temu przesłanek merytorycznych. Miejsca parkingowe mogą zostać zrealizowane w różny sposób, w tym np. tak, aby posiadały ażurowe podłoże (przepuszczalne dla wody, pokryte częściowo roślinnością), zadaszonych parkingów

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				terenowych czy wielopoziomowych (pokrytych zielenią), bądź w formie podziemnych. Ponadto przy realizacji ustaleń projektu Planu będzie musiał zostać zachowany wskazany w tym projekcie minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na działce budowlanej. W przeciwnym wypadku realizowane zagospodarowanie będzie naruszało ustalenia projektu Planu.
			10. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni <u>wysokiej</u> na terenie PU1 o szerokości 40 m od północnej granicy opracowania. Uzasadnienie: Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieński wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenach kategorii „PU” dopuszczono zieleni, w tym izolacyjną i osłonową (§11 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenach kategorii „PU” (w tym na terenie „PU1”), a tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			11. Wnosimy o zmianę pojęcia „pokrycie dachu” na „przekrycie dachu” zgodnie z pojęciem stosowanym w przepisach prawnych	Uwagi nie uwzględnia się. Pojęcie „pokrycie dachu” i „przykrycie dachu” to dwa odrębne pojęcia, nie tożsame ze sobą, więc nie można ich zastępować zamiennie. Oba z tych pojęć są powszechnie stosowane m.in. w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z tym nie ma merytorycznego argumentu za wprowadzeniem wnioskowanej zmiany.
			12. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu nieprzekraczalnych linii zabudowy, w odległości minimum 20 m. od linii rozgraniczających	Uwagi nie uwzględnia się. Wyznaczając w projekcie Planu linie zabudowy wzdłuż linii rozgraniczających dróg publicznych uwzględniono

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			dróg oraz wskazanie wymiaru odległości tych linii na rysunku projektu planu Uzasadnienie: Odsunięcie linii zabudowy zapewni właściwą ochronę środowiska naturalnego, ochronę przeciwpożarową i akustyczną oraz swobodnego przewietrzania terenów.	przepisy odrębne, w tym przeciwpożarowe. Nie ma zatem podstaw merytorycznych do uwzględnienia wnioskowanej zmiany. Odsunięcie linii zabudowy od terenów dróg nie wpłynie na ochronę środowiska naturalnego, co wskazano w uzasadnieniu do uwagi - nie uzasadniając przy tym na czym ta ochrona miałaby polegać, zwłaszcza w kontekście braku na obszarze projektu Planu cennych walorów przyrodniczych; do tego nie przewiduje się na nim lokalizacji zabudowy podlegającej ochronie akustycznej. Przewietrzanie terenów zależy zaś od wielu czynników, nie od samej lokalizacji zabudowy wzdłuż ciągów komunikacyjnych.
			32. Projekt planu MPZP, Prognoza oddziaływania na środowisko do MPZP jak i pozostałe przyjęte już akty planu miejscowego ustalają założenia mające na celu rozwój inwestycyjny Gminy Jarocin, kosztem środowiska naturalnego dla całego obszaru, które obejmują. Projekt planu MPZP zakłada możliwość lokalizacji zakładów przemysłowych i urządzeń o wysokim stopniu zagrożenia emisjami pyłów, ścieków przemysłowych i pochodzenia zwierzęcego, odpadów komunalnych i przemysłowych, energii cieplnej oraz wykorzystujących obróbkę termiczną. Przyjmuje się także możliwość wprowadzenia obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej, ubojni zwierząt i zakładów przetwórstwa spożywczego, generujących uciążliwości zapachowe i związane z hałasem oraz wzmożenie ruchu komunikacyjnego. Utworzenie strefy ekonomicznej i eskalacja na niewielkim obszarze zakładów przemysłowych poważnie oddziałujących na środowisko przyrodnicze, w tym przede wszystkim poprzez zanieczyszczenie powietrza, ingerencję w stosunki wodne czy rzeźbę terenu – mogą skutkować katastrofą ekologiczną nie tylko dla rozpatrywanego obszaru, ale także w czasie perspektywnym, dla całej Gminy Jarocin. Już same założenia wprowadzenia kolejnych zakładów przemysłowych mogą spowodować skumulowanie zanieczyszczeń przemysłowych powodujących całkowitą degradację środowiska naturalnego na	Uwagi nie uwzględnia się. Przed wszystkim wyjaśnia się, że produkcyjny kierunek zagospodarowania większości terenów w zasięgu obszaru projektu Planu zasadniczo wskazano w obowiązującym na przedmiotowym obszarze miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1, przyjętym Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. Przy czym w projekcie Planu dokonano zmian dotyczących przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej. Nie są to jednak zasadnicze kierunki zmian planowanej struktury funkcjonalno-przestrzennej (np. z terenów otwartych czy dla zabudowy mieszkaniowej na zabudowę przemysłową). Realizacja nowej zabudowy, a co za tym idzie intensyfikacja zabudowy przemysłowej na tym obszarze, jest możliwa w oparciu o ustalenia obowiązującego planu miejscowego - zatem bez związku z projektem Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			tym obszarze. Ponadto należy zauważyć, że Golina położona jest na styku dwóch powiatów: jarocińskiego i krotoszyńskiego. Stworzenie strefy ekonomicznej i wprowadzenie tak dużej ilości zakładów przemysłowych mających poważny wpływ na środowisko, może spowodować ulokowanie strefy przemysłowej powiatu krotoszyńskiego w pobliżu wsi Golina, co już zaczyna mieć miejsce od strony miejscowości Wałków. Obszar Golicy i okolic cenny przyrodniczo i kulturowo, jest już nadmiernie eksploatowany przemysłowo, a jego dodatkowa intensyfikacja pozbawi go walorów przyrodniczych i krajobrazowych, co będzie skutkowało zmniejszeniem atrakcyjności dla ewentualnego osiedlania się ludzi oraz spowoduje spadek wartości gruntów. Ponadto, w dalszej perspektywie zapisy projektu planu MPZP mogą doprowadzić do niekontrolowanej kumulacji przemysłu, która z całą pewnością negatywnie wpłynie na stan środowiska oraz walory przyrodnicze i kulturowe całego obszaru.	Wyjaśnia się także, że wbrew stwierdzeniu zawartemu w uwadze, w zasięgu obszaru projektu Planu nie dopuszczono możliwości lokalizacji nowych „obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej”. Wręcz przeciwnie - tereny kategorii „PU”, „PUE” są terenami, w których przeznaczeniu wprost wykluczono możliwość lokalizacji obiektów produkcyjnych rolniczej. Warto przy tym podkreślić, że tereny kategorii „PU” zajmują przeważającą część obszaru projektu Planu. Ponadto sprostowania wymaga stwierdzenie zawarte w uwadze, iż obszar Golicy i okolic jest „cenny przyrodniczo i kulturowo”. Na obszarze objętym projektem Planu ani w jego bliskim sąsiedztwie nie zidentyfikowano dotychczas cennych walorów przyrodniczych - najbliższa z obszarowych form ochrony przyrody, tj. Obszar Chronionego Krajobrazu „Szwajcaria Żerkowska” rozciąga się w odległości ponad 11 km na północny wschód od granicy obszaru projektu Planu. Zaś najbliższy z ustanowionych formalnie korytarzy ekologicznych, tj. Dolina Warty (KPnC-22A) i Dolina Warty-Stawy Milickie (KPdC-15B), rozciągają się w odległości ponad 20 km na północ i wschód od granicy obszaru projektu Planu. W zasięgu przedmiotowego obszaru zidentyfikowano walory kulturowe - stanowiska archeologiczne. Dla ich ochrony w projekcie Planu wprowadzono konkretne ustalenia, uzgodnione z Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze fakt, iż obszar objęty projektem Planu od lat predysponowany jest dla funkcji przemysłowych, uwagi nie uwzględnia się.
			34. Przedłożony projekt miejscowego planu jest niezgodny z obowiązującym studium.”	Uwagi nie uwzględnia się. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga w art. 20 ust. 1, żeby w fazie uchwalania projekt Planu nie naruszał studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
12.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. ... metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	przestrzennego gminy, co uwzględniono sporządzając przedmiotowy projekt Planu. Uwagę uznaje się zatem za bezpodstawną. Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania</i>

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne" oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				więzałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
13.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. ... metrów odterenu, którego dotyczy	Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe. e) wyznaczenia terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Odnośnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</i>
14.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/współwłaściciel/ mieszkaniec* nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o:	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			a) zakaz lokalizacji instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni f) ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieszki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” oraz „<i>elektrociepłowni</i>”. Odnośnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „<i>lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „lokalizacji tartaków, stolarni,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do uwagi dotyczącej ustalenia w projekcie Planu „<i>pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PUI o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania</i>” wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenie „PUE1” dopuszczono zieleni, w tym izolacyjną i osłonową (§12 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenie kategorii „PUE”, a tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Panu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu.”	Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> .
15.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnośnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczenia terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto wzięto pod uwagę interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
16.	07.07.2022	Osoba fizyczna	w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku sporządzenia tego miejscowego planu.” „(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 50 metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”).

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynąć na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinię i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
17.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. ... metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie</i>”

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego)

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
18.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 1000 metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczenia terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. Wnioskuję o budowę drogi alternatywnej do ul. Dworcowej UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” oraz „<i>elektrociepłowni</i>”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „<i>lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na</i>

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				<i>środowisko</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wnioskowanego zakazu „lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do wniosku o budowę drogi alternatywnej do ul. Dworcowej wyjaśnia się, że wniosek ten został uwzględniony w projekcie Planu – taką alternatywną drogą dla ul. Dworcowej w Golinie będzie mogła stanowić projektowana droga klasy zbiorczej (oznaczona w projekcie Planu symbolami „KDZ2” i „KDZ3”).
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wydanego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</i>
			Wnioskuję o podjęcie konkretnych działań które doprowadzą do likwidacji smrodu??? Od RMB Biernacki”	Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej.
19.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel* nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania</i>

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne" oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
20.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 200 metrów od terenu, którego	Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczenia terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Odnośnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
21.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 50 metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz:	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” oraz „<i>elektrociepłowni</i>”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „<i>lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „lokalizacji tartaków, stolarni,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodnie powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne". Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinię i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów."	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i>.
22.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/współwłaściciel/ mieszkaniec* nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o: a) zakaz lokalizacji instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne;	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			b) zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni f) ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieszki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” oraz „<i>elektrociepłowni</i>”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „<i>lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do uwagi dotyczącej ustalenia w projekcie Planu „<i>pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania</i>” wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenie „PUE1” dopuszczono zieleni, w tym izolacyjną i osłonową (§12 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenie kategorii „PUE”, a tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto wzięto pod uwagę interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
23.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie za pomocą poczty elektronicznej)	Osoba fizyczna	w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku sporządzenia tego miejscowego planu.” „(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 90 metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”).

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynąć na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinię i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
24.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) 1. Jako właściciel/ współwłaściciel/mieszkaniec nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie</i>”

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego)

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
25.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy:	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” oraz „<i>elektrociepłowni</i>”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „<i>lokalizacji nowych przedsięwzięć</i>”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne</i> ". Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów."	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
26.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie - za pomocą poczty elektronicznej oraz platformy ePUAP)	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie tego planu. Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin: Wyrażam sprzeciw wobec zaproponowanego przeznaczenia terenu niezainwestowanego, objętego ww. projektem planu pod tereny dla elektrociepłowni, obiektów produkcji innej niż rolnicza i górnicza	Uwagi nie uwzględnia się. Odnosnie części uwagi dotyczącej produkcyjnego kierunku zagospodarowania większości terenów w zasięgu obszaru projektu Planu wyjaśnia się, że taki kierunek zagospodarowania zasadniczo wskazano w obowiązującym na przedmiotowym obszarze miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			oraz dla baz magazynów, składów oraz usług, pod tereny dla obiektów produkcji innej niż rolnicza i górnicza oraz dla baz magazynów, składów oraz usług, pod tereny dla obiektów produkcyjnych, baz składów, magazynów i biogazowni. Ponadto wnoszę o: 1. ustalenie w projekcie planu, dla terenów niezainwestowanych zakazu lokalizacji: - elektrociepłowni, urządzeń pozyskujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego, oraz z biopłynów, instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, składowisk odpadów, punktów selektywnej zbiórki odpadów, stacji przeładunkowych odpadów, obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej, ubojni zwierząt i zakładów przetwórstwa spożywczego, wykorzystujących w procesie technologicznym obróbkę termiczną, instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW,	Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1, przyjętym Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. Przy czym w projekcie Planu dokonano zmian dotyczących przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej (np. zakazano lokalizacji: obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m²; elektrowni wiatrowych, w których energia elektryczna jest wytwarzana z energii wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji; usług, których funkcjonowanie wiąże się z ograniczeniami środowiskowymi dla działalności produkcyjnych, magazynowych czy składowych dopuszczonych w projekcie Planu; spoielarni zwłok; zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej czy obiektów produkcji rolniczej i górniczej). Wprowadzenie wnioskowanych zmian do projektu Planu, tj. rezygnacja z produkcyjnego kierunku zagospodarowania terenów, wiązałaby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej wprowadzenia w zasięgu obszaru projektu Planu zakazu „lokalizacji: - elektrociepłowni, urządzeń pozyskujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego, oraz z biopłynów, instalacji do termicznego przetwarzania odpadów, składowisk odpadów, punktów selektywnej zbiórki odpadów, stacji przeładunkowych odpadów, obiektów

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej, ubojni zwierząt i zakładów przetwórstwa spożywczego, wykorzystujących w procesie technologicznym obróbkę termiczną, instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW" wyjaśnia się, że: zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				uwagi nie uwzględnia się w zakresie zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni; • w zasięgu obszaru projektu Planu nie wskazano terenów dla: składowiska odpadów, punktów selektywnej zbiórki odpadów, obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej. Zatem uwaga została już uwzględniona w projekcie Planu; • biorąc pod uwagę fakt, iż obszar objęty projektem Planu od lat predysponowany jest dla rozwoju zabudowy przemysłowej, nie uwzględnia się również uwagi w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze nim objętym: urządzeń pozyskujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego, oraz z biopłynów, stacji przeładunkowych odpadów, ubojni zwierząt i zakładów przetwórstwa spożywczego, wykorzystujących w procesie technologicznym obróbkę termiczną ani wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW. Podkreślić przy tym należy, że ww. przedsięwzięcia – zgodnie z ustaleniami projektu Planu - będzie mogła powstać tylko na wybranych terenach w zasięgu przedmiotowego obszaru.
			2. ustalenie w projekcie planu zakazu lokalizacji: - inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, - inwestycji, której uciążliwość wykraczałaby poza granicę terenu lub granicami własności podmiotu prowadzącego działalność na którym przedsięwzięcie będzie realizowane. - przedsięwzięcie mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem infrastruktury technicznej, drogowej oraz telekomunikacji Uzasadnienie: Wprowadzając w projekcie planu możliwości lokalizacji inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska, w otoczeniu już istniejących podobnych inwestycji myśli się	Uwagi nie uwzględnia się. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania” wyjaśnia się, że zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska obszar ograniczonego użytkowania tworzy się dla „oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej” w przypadku, gdy „z

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			wyłącznie o rozwoju gospodarczym regionu, kosztem degradacji jego środowiska i komfortu życia mieszkańców wsi Golina i okolicznych miejscowości	przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu". Obszar ograniczonego użytkowania tworzy sejmik województwa bądź rada powiatu. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że powyższa uwaga została częściowo uwzględniona, gdyż w projekcie Planu nie wskazano terenów dla: oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni czy lotniska. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w pozostałym zakresie, tj zakazu na obszarze projektu planu lokalizacji dróg czy obiektów i sieci infrastruktury technicznej, gdyż byłoby to nieracjonalne. Przedsięwzięcia te są bowiem niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania terenów zurbanizowanych. Ponadto nie ma podstaw do wprowadzania zakazu lokalizacji tego typu przedsięwzięć, gdyż to czy dla danej inwestycji będzie wymagane utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, czy też nie, zostanie rozstrzygnięte przy sporządzaniu opracowań, o których mowa powyżej, na zasadach określonych w ustawie Prawo ochrony środowiska. Nie uwzględnia się również części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „inwestycji, której uciążliwość wykraczałaby poza granicę terenu lub granicami własności podmiotu prowadzącego działalność na którym przedsięwzięcie będzie realizowane”. Wprowadzenie do projektu Planu tego zapisu stanowiłoby niejako powtórzenie (do tego w zmienionej

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				formie) przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, a to z kolei byłoby niezgodne z zasadami techniki prawodawczej. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem infrastruktury technicznej, drogowej oraz telekomunikacji” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalín, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań.
			3. zmianę parametrów zabudowy i zagospodarowania, tj.: - zmniejszenie maksymalnej powierzchni zabudowy budynku na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1”- optymalnie do pow. 2000 m². - zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1”- optymalnie do wys. 14 m - zmniejszenie maksymalnej powierzchni zabudowy na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1”- optymalnie do 40% - zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na działce budowlanej, na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1” – optymalnie -nie może wynosić mniej niż 30% - zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków na terenach kategorii „KKL1” – optymalnie do wys. 12m Uzasadnienie: Planowane zainwestowanie terenu zabudowę produkcyjną, baz i składów oraz pod biogazownie i elektrociepłownię o parametrach zabudowy i zagospodarowania terenu odbiegających od parametrów istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wiejskiej, wpłynie degradingo na dotychczasowe walory architektoniczne i krajobrazowe otoczenia, tym samym zaburzy jego ład przestrzenny. Zwiększenie w projekcie planu terenów biologicznie czynnych będzie miało korzystny wpływ na klimat lokalny, zmniejszy zanieczyszczenia powietrza, umożliwi infiltrację wód opadowych, a następnie zasilanie płytkich wód podziemnych. Wpłynie również na zwiększenie bioróżnorodności terenu. Zmniejszenie wysokości zabudowy pozwoli na swobodne przewietrzanie terenów.	Uwagi nie uwzględnia się. Wskazane w projekcie Planu gabaryty budynków uwzględniają istniejące na obszarze projektu Planu zagospodarowanie związane z zabudową, a także gabaryty planowanych obiektów, w tym posiadających pozwolenie na budowę. Zmiana tych parametrów ograniczyłaby lub wręcz uniemożliwiła realizację planowanych przedsięwzięć. Dlatego uwagi nie uwzględnia się.
			4. określenie w projekcie planu maksymalnej wysokości dla wiat.	Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				W projekcie Planu - w §5 ust. 3 - ustalono maksymalne wysokości określające gabaryty obiektów niebędących budynkami. Uwaga została już zatem uwzględniona w projekcie Planu.
			5. wprowadzenie w projekcie planu ustaleń w zakresie ilości miejsc postojowych osobno dla samochodów ciężarowych. Uzasadnienie: Projekt planu umożliwia lokalizację inwestycji obsługiwanych przez samochody ciężarowe (np. magazyny, bazy i składy) w związku z powyższym ustalenia w zakresie ilości miejsc postojowych również dla samochodów ciężarowych są niezbędne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z §15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. „minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową”. Także w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w par. 9 pkt 9 lit. c) wskazano konieczność określenia w planie miejscowym liczby miejsc parkingowych w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców czy zatrudnionych albo w relacji do powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych. Uwzględniając te wymogi w projekcie Planu zawarto stosowne regulacje (w §8). Nie przesądza przy tym o dla jakiego rodzaju pojazdów samochodowych mają być to miejsca. Regulacja taka wydaje się wykraczać poza obligatoryjny zakres ustaleń planu miejscowego. Poza tym ustalenie w projekcie Planu minimalnej liczby miejsc do parkowania odrębnie dla ciężarowych, wiązałoby się z koniecznością określenia tego wskaźnika także dla innych pojazdów (samochodów osobowych, motocykli itp.), co jest na obecnym etapie prac planistycznych nieracjonalne i niemożliwe do oszacowania - bowiem różne formy zabudowy wymagają przygotowania odpowiedniej dla niej liczby miejsc parkingowych, a sposób ich określenia zależy od specyfiki danego terenu.
			6. ustalenie w projekcie planu miejsc postojowych dla samochodów, wyłącznie na terenie, na którym będą lokalizowane obiekty, których potrzeby mają obsługiwać.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że na terenach przemysłowych, a takie przewiduje się w zasięgu obszaru projektu Planu, zakłada

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Uzasadnienie: Samochody osobowe i ciężarowe które nie będą miały zagwarantowanego miejsca postoju na terenie inwestycji, parkujące na terenie okolicznych dróg, będą stanowiły zagrożenie w ruchu lokalnym.	się możliwość parkowania pojazdów w pasach dróg (jest to istotne chociażby ze względów logistycznych). Dlatego w projekcie Planu przewidziano odpowiednio szerokie pasy dla dróg. Jest to rozwiązanie optymalne i funkcjonalne, stosowane w zasięgu stref przemysłowych. Dlatego uwagi nie uwzględnia się.
			7. ustalenie w projekcie planu zakazu lokalizacji miejsc postojowych na terenach biologicznie czynnym. Uzasadnienie: Zapis zagwarantuje, że wyznaczony w projekcie planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w pełni zapewni naturalną roślinność i retencję wód opadowych	Uwagi nie uwzględnia się. Uwagi nie uwzględnia się, gdyż nie ma ku temu przesłanek merytorycznych. Miejsca parkingowe mogą zostać zrealizowane w różny sposób, w tym np. tak, aby posiadały ażurowe podłoże (przepuszczalne dla wody, pokryte częściowo roślinnością), zadaszonych parkingów terenowych czy wielopoziomowych (pokrytych zielenią), bądź w formie podziemnych. Ponadto przy realizacji ustaleń projektu Planu będzie musiał zostać zachowany wskazany w tym projekcie minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na działce budowlanej. W przeciwnym wypadku realizowane zagospodarowanie będzie naruszało ustalenia projektu Planu.
			8. ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 40 m od północnej granicy opracowania Uzasadnienie: Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubiechki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenach kategorii „PU” dopuszczono zieleń, w tym izolacyjną i osłonową (§11 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenach kategorii „PU” (w tym na terenie „PU1”), a tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			9. zmianę pojęcia „pokrycie dachu” na „przekrycie dachu” zgodnie z pojęciem stosowanym w przepisach prawnych	Uwagi nie uwzględnia się. Pojęcie „pokrycie dachu” i „przykrycie dachu” to dwa odrębne pojęcia, nie tożsame ze sobą, więc nie można ich zastosować zamiennie. Oba z tych pojęć są powszechnie stosowane m.in. w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z tym nie ma merytorycznego argumentu za wprowadzeniem wnioskowanej zmiany.
			10. ustalenie w projekcie planu nieprzekraczalnych linii zabudowy, w odległości minimum 20 m. od linii rozgraniczających dróg oraz wskazanie wymiaru odległości tych linii na rysunku projektu planu Uzasadnienie: Odsunięcie linii zabudowy zapewni właściwą ochronę środowiska naturalnego, ochronę przeciwpożarową i akustyczną oraz swobodnego przewietrzania terenów. Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 ww. ustawy, wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem moich uwag do projektu planu w niżej wskazanej części projektu planu.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyznaczając w projekcie Planu linie zabudowy wzdłuż linii rozgraniczających dróg publicznych uwzględniono przepisy odrębne, w tym przeciwpożarowe. Nie ma zatem podstaw merytorycznych do uwzględnienia wnioskowanej zmiany. Odsunięcie linii zabudowy od terenów dróg nie wpłynie na ochronę środowiska naturalnego, co wskazano w uzasadnieniu do uwagi - nie uzasadniając przy tym na czym ta ochrona miałaby polegać, zwłaszcza w kontekście braku na obszarze projektu Planu cennych walorów przyrodniczych; do tego nie przewiduje się na nim lokalizacji zabudowy podlegającej ochronie akustycznej. Przewietrzanie terenów zależy zaś od wielu czynników, nie od samej lokalizacji zabudowy wzdłuż ciągów komunikacyjnych.
27.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie - za pomocą poczty elektronicznej oraz platformy ePUAP)	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie tego planu Uwagi: (...) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa miejscowego kształtować powinien stanowić wyraz kształtowania przez gminę ładu przestrzennego na jej obszarze. Natomiast władze gminy Jarocin naruszają zasady ładu przestrzennego, nie chroniąc zagospodarowania zastanego i nie rozważając nawet współwystępowania funkcji tak kolizyjnych jak te ustalone planem z terenami mieszkaniowymi.”	Uwagi nie uwzględnia się. Sporządzając projekt Planu wzięto pod uwagę lokalne uwarunkowania, w tym istniejący stan zagospodarowania na obszarze objętym projektem Planu - rozumiany nie tylko jako stan faktyczny, ale także stan określony w dokumentach planistycznych. Obszar objęty projektem Planu od lat predysponowany jest dla funkcji przemysłowych - zarówno w SUiKZP gminy, jak i w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Na obszarze tym i w jego sąsiedztwie funkcjonują zakłady przemysłowe. Jednocześnie na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				obszarze tym, ani w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie powstaje nowa zabudowa mieszkaniowa czy usług chronionych. Polityka rozwoju funkcjonalno-przestrzennego gminy jest tak kształtowana, aby nie dochodziło w omawianym rejonie do nowych konfliktów przestrzennych. Tym samym trudno podzielić stwierdzenie zawarte w uwadze, iż sporządzając projekt Planu nie wzięto pod uwagę ładu przestrzennego.
			Wprowadzane przeznaczenie stoi w jawnej sprzeczności z zastanym sąsiedztwem miejscowości Golina. Brak jakiegokolwiek strefy buforowej naraża mieszkańców i właścicieli gruntów na znaczące oddziaływania planowanych funkcji, tym bardziej, że dojdzie do oddziaływań skumulowanych. Właściciele terenów objętych planem znacząco zyskają na wartości swoich gruntów, podczas kiedy właściciele terenów poza planem tracą na wartości swoich domów. Tym samym wnoszę również uwagę do projektu planu o wprowadzenie pasa zieleni izolacyjnej, wysokiej oddzielających uciążliwe funkcje ustalone w projekcie planu, od terenów mieszkaniowych o szerokościach minimum 100 m.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że w zasięgu obszaru objętego projektem Planu obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1, przyjęty Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. W planie tym wyznaczono - na przeważającej części obszaru nim objętego - tereny dla zabudowy przemysłowej, a także aktywizacji gospodarczej. Na podstawie ustaleń tego planu miejscowego, obowiązującego od niemal 18 lat, na przedmiotowym obszarze powstała i powstaje zabudowa przemysłowa. Sporządzając projekt Planu uwzględniono zasadniczo ustalenia ww. obowiązującego planu miejscowego, wprowadzając przy tym pewne zmiany - dotyczące przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej (np. zakazano lokalizacji: obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m ² ; elektrowni wiatrowych, w których energia elektryczna jest wytwarzana z energii wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji; usług, których funkcjonowanie wiąże się z ograniczeniami środowiskowymi dla działalności produkcyjnych, magazynowych czy składowych dopuszczonych w projekcie Planu; spocielni zwłok;

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej czy obiektów produkcji rolniczej i górniczej). W odniesieniu do części uwagi dotyczącej ustalenia w projekcie Planu „pasa zieleni izolacyjnej, wysokiej oddzielających uciążliwe funkcje ustalone w projekcie planu, od terenów mieszkaniowych o szerokościach minimum 100 m” wyjaśnia się, że w projekcie planu wskazano teren o symbolu „ZI1”. Ponadto zielen dopuszczono na terenach niemal wszystkich kategorii. Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenach poszczególnych kategorii - tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej, gdyż zależy to od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na obszarze projektu Planu (na terenach innych niż „ZI1”), co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
28.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie za pomocą poczty elektronicznej)	Osoba fizyczna	„(...) Wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 90 metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	<i>wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu.</i> Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>Lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów."	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wybranego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> .
29.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 50 metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni,	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnośnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadku wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>przestrzennym</i> Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto wazono interes publiczny i interesy prywatne.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów."	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wybranego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> .
30.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Wnoszę następujące wnioski i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin oraz do prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, Gmina Jarocin: 1. Wnoszę o ustalenie w projekcie planu, dla terenów niezainwestowanych zakazu lokalizacji: a) instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) elektrociepłowni c) oczyszczalni ścieków d) stacji przeładunkowych odpadów e) przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem infrastruktury drogowej oraz telekomunikacji f) tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe g) terenów dla bocznic kolejowych i ładowni h) inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „ <i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i> ” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			i) inwestycji, której uciążliwość wykraczałaby poza granicę terenu lub granicami własności podmiotu prowadzącego działalność na którym przedsięwzięcie będzie realizowane. UZASADNIENIE: Wprowadzając w projekcie planu możliwości lokalizacji inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska, w otoczeniu już istniejących podobnych inwestycji myśli się wyłącznie o rozwoju gospodarczym regionu, kosztem degradacji jego środowiska i komfortu życia mieszkańców wsi Golina i okolicznych miejscowości. Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieszki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne. Wprowadzenie takich zakazów jest zgodne z interesem społecznym i opinią mieszkańców. Należy wskazać, że mieszkańcy oraz organizacje działające w sołectwie wielokrotnie wskazywali, że nie chcą w Golinie takich inwestycji. Swoją sprzeciw oraz argumenty przedstawiali w następujących dokumentach:	rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „oczyszczalni ścieków” wyjaśnia się, że na podstawie ustaleń projektu Planu, na obszarze nim objętym, nie może zostać zlokalizowana oczyszczalnia ścieków. Uwaga ta została zatem już uwzględniona w projekcie Planu. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „stacji przeładunkowych odpadów” wyjaśnia się, że nie można wykluczyć, że odpady z planowanej elektrociepłowni będą wywożone przy uwzględnieniu takiej stacji. Dlatego nie zakazuje się realizacji tego typu przedsięwzięcia w zasięgu obszaru projektu Planu. Zatem tej części uwagi nie uwzględnia się. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem infrastruktury drogowej oraz telekomunikacji” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			a. Uchwałę Nr 3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 12.02.2020r. w sprawie sprzeciwu dla inwestycji pod nazwą: „BUDOWA ELEKTROCIĘPŁOWNI W GOLINIE” b. wnioskach o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin, w których mieszkańcy wykazali, m.in., że na tym terenie należy wprowadzić: i. zakaz realizacji przedsięwzięć, które mogą znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko wymienionych w §2 oraz §3 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839); ii. zakaz budowy elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni, spalarni śmieci, lub innych instalacji do spalania paliw w rozumieniu § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1806); iii. zakaz budowy instalacji do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) c. wnioskach do Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin, w których kilkuset mieszkańców wykazało, m.in., że na tym terenie należy wprowadzić: i. zakaz realizacji przedsięwzięć, które mogą znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko wymienionych w §2 oraz §3 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839);	na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „Lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			ii. zakaz budowy elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni, spalarni śmieci, lub innych instalacji do spalania paliw w rozumieniu § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1806); iii. zakaz budowy instalacji do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach); d. wnioskach do konsultacji społecznych przeprowadzonych na podstawie Zarządzenia Burmistrza Jarocina nr 79/VIII/2021 z dnia 5 maja 2021 r., w których mieszkańcy wyrazili swój stanowczy sprzeciw dla budowy elektrociepłowni w Golinie, co będzie miało negatywny wpływ m.in. na bezpieczeństwo ruchu w centrum wsi. e. wnioskach i uwagach do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Jarocin”, który został wyłożony do publicznego wglądu na przełomie 2021 i 2022 roku. f. w Uchwale Nr 2/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 7.02.2022r. w sprawie: Apelu do Burmistrza Jarocina w sprawie sprzeciwu dla Budowy Elektrociepłowni w Golinie. g. w Uchwale Nr 8/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 9.02.2022r. w sprawie: Apelu do Burmistrza Jarocina w sprawie sprzeciwu dla Budowy Elektrociepłowni w Golinie. h. wnioskach i uwagach do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Jarocin”, który został wyłożony do publicznego wglądu na przełomie marca i kwietnia 2022 roku.	obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Biorąc pod uwagę powyższe uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu lokalizacji „bocznicy kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznicy kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			i. w Uchwale Nr 9/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 21.04.2022r. w sprawie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin j. podczas dyskusji publicznej w dniu 25 kwietnia 2022 r. na temat projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin. k. w Uchwale Nr 10/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 14.06.2022r. w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin na etapie wyłożenia do publicznego wglądu l. w Uchwale Nr 11/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 14.06.2022r. w sprawie Programu ochrony środowiska dla gminy Jarocin na lata 2022-2025 z perspektywą do roku 2029. I. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Jarocin na lata 2021-2030, który został przyjęty Uchwałą Nr LVI/504/2021 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 15.12.2021 w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jarocin na lata 2021- 2030": a) nie przewiduje budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne. b) zakłada potrzebę budowy scentralizowanego systemu grzewczego w oparciu o kotłownię lub elektrociepłownię wykorzystującą biomasę, a nie paliwa alternatywne w tym RDF i preRDF. Możliwa jest też budowa elektrowni biogazowej. c) w planach inwestycyjnych i nie inwestycyjnych nie przewiduje się budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne. d) nie przewiduje możliwości skorzystania przez mieszkańców z produkowanego ciepła i energii elektrycznej z elektrociepłowni na paliwa alternatywne.	komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania” wyjaśnia się, że zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. <i>Prawo ochrony środowiska</i> obszar ograniczonego użytkowania tworzy się dla „<i>oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej</i>” w przypadku, gdy „<i>z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu</i>”. Obszar ograniczonego użytkowania tworzy sejmik województwa bądź rada powiatu. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że powyższa uwaga została częściowo uwzględniona, gdyż w projekcie Planu nie wskazano terenów dla: oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni czy

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				lotniska. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w pozostałym zakresie, tj zakazu na obszarze projektu planu lokalizacji dróg czy obiektów i sieci infrastruktury technicznej, gdyż byłoby to nieracjonalne. Przedsięwzięcia te są bowiem niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania terenów zurbanizowanych. Ponadto nie ma podstaw do wprowadzania zakazu lokalizacji tego typu przedsięwzięć, gdyż to czy dla danej inwestycji będzie wymagane utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, czy też nie, zostanie rozstrzygnięte przy sporządzaniu opracowań, o których mowa powyżej, na zasadach określonych w ustawie <i>Prawo ochrony środowiska</i>. Nie uwzględnia się również części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „inwestycji, której uciążliwość wykraczałaby poza granicę terenu lub granicami własności podmiotu prowadzącego działalność na którym przedsięwzięcie będzie realizowane”. Wprowadzenie do projektu Planu tego zapisu stanowiłoby niejako powtórzenie (do tego w zmienionej formie) przepisów ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i>, a to z kolei byłoby niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.
			II. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zaopiniował NEGATYWNIE projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Golicy, gmina Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i>, w toku procedury planistycznej m.in. wystąpiono o zaopiniowanie projektu Planu do szeregu organów wskazanych w tej ustawie. Spełniono więc ustawowy obowiązek i ten etap procedury planistycznej wykonano prawidłowo. Wyjaśnia się przy tym, że opinia nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu dokumentu planistycznego, a organ sporządzający projekt analizuje ją, ale nie ma konieczności jej uwzględnienia. Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście wskazanej w uwadze opinii RDOŚ w Poznaniu dotyczącej przedmiotowego projektu Planu i prognozy oddziaływania

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				na środowisko wyjaśnia się, że po analizie tej opinii uzupełniono odpowiednio prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu (w zakresie możliwym dla tego typu dokumentu). Na uwagi zawarte w tej opinii ustosunkowano się także w wykazie opinii do projektu Planu, będącym elementem dokumentacji prac planistycznych.
			IV. W Golinie znajdują się dwie ubojnie. ZM Biernacki przewidują budowę własnej biogazowni (na działce 9/6 Starosta Jarociński 22 lipca 2021 roku wydał pozwolenia na budowę dla instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneracjach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499MW) oraz własnej elektrociepłowni na paliwa gazowe, która będą zaopatrywać zakład w energię elektryczną i ciepło. Inwestycja została ujęta również w Uchwale Nr L.VI/504/2021 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 15.12.2021 w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jarocin na lata 2021-2030". a. Z wiedzy jaką posiadam, ubojnia drobiu FARMIO nie korzysta z gazociągu, a z zaopatrzenia w gaz, który przywożony jest cysternami. Dzięki temu daje im to większe możliwości wyboru dostawcy i negocjacji cen. Takie działanie ma uzasadnienie ekonomiczne, o czym może świadczyć fakt, że w/w przedsiębiorstwo nie jest od kilku lat podłączone do gazociągu mimo, że znajduje się on w granicy działki. W moim przekonaniu należy wykluczyć w planach powiązanie tego przedsiębiorstwa do jednego dostawcy, którym miałyby być np. planowana elektrociepłownia. b. Warto zaznaczyć, że w moim przekonaniu w Gminie Jarocin występują tereny, które są słabo uzbrojone w gazociąg. OD wielu lat mieszkańcy Cielczy domagają się gazyfikacji wioski. c. Reasumując wskazuję, że biorąc pod uwagę już istniejącą infrastrukturę w Golinie i realne zapotrzebowanie na moc cieplną,	Uwagi nie uwzględnia się. Przyjmuje się do wiadomości informację o występowaniu w Golinie dwóch ubojni o planach budowy biogazowni przez ZM Biernacki. Jednocześnie wyjaśnia się, że ww. planowaną inwestycję uwzględniono sporządzając projekt Planu - wskazano dla niej teren o symbolu „PEG1” Ad. a) W projekcie Planu umożliwiono zachowanie istniejącej, jak i realizację nowej infrastruktury technicznej, w tym gazowej - przy uwzględnieniu ustaleń projektu Planu i przepisów odrębnych. Nie wskazano przy tym dostawcy gazu do jakiegokolwiek obiektu, w tym zakładu istniejącego na przedmiotowym obszarze, gdyż regulacja taka wykraczałaby poza zakres dokumentu, jakim jest plan miejscowy. Zatem część uwagi dotyczącą wykluczenia „powiązanie tego przedsiębiorstwa do jednego dostawcy, którym miałyby być np. planowana elektrociepłownia” uznaje się za bezpodstawną w odniesieniu do projektu Planu. Ad. b) W projekcie Planu zawarto zapisy umożliwiające rozwój na obszarze nim objętym nowej infrastruktury technicznej, w tym gazowej - przy uwzględnieniu ustaleń projektu Planu i przepisów odrębnych. Ad. c) Przede wszystkim wyjaśnia się, że w dokumencie, jakim jest plan miejscowy nie reguluje się kwestii zapotrzebowania na moc cieplną, ani kwestii dotyczącej

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			nie ma potrzeby budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne na tym terenie.	tęgo, gdzie będzie dostarczana energia wyprodukowana w planowanej elektrociepłowni. Wskazując kierunek zagospodarowania terenu o symbolu „PUE1” w projekcie Planu uwzględniono plany dotyczące rozwoju okolicznych terenów aktywności gospodarczych, a także generalnie miasta i gminy Jarocin, nie wyłącznie istniejący sposób zagospodarowania terenów (obecne zakłady produkcyjne).
			VI. Wskazuję, że planowana elektrociepłownia na paliwa alternatywne znajduje się w znacznej odległości od GPZ w związku z tym budowa elektrociepłowni na obszarze objętym sporządzanym planem jest bezzasadna..	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że w projekcie Planu umożliwiono zachowanie istniejącej, jak i realizację nowej infrastruktury technicznej, w tym elektroenergetycznej. Zatem na potrzeby m.in. planowanej elektrociepłowni będzie mógł zostać zrealizowany, jeśli wystąpi taka potrzeba, nowy GPZ - przy uwzględnieniu ustaleń projektu Planu i przepisów odrębnych.
			VII. Wskazuję, że w bezpośredniej okolicy nie jest nam znane źródło paliwa dla elektrociepłowni w Golinie na paliwa alternatywne. Najbliższy zakład gospodarki odpadami znajduje się ok. 13 km od planowanej inwestycji. Należy wskazać, że nie ma również pewności, że wspomniana elektrociepłownia na paliwa alternatywne będzie zasilana z najbliższej położonego zakładu gospodarki odpadami. Mówili o tym eksperci podczas zebrania wiejskiego w Golinie (Protokół z Zebrania Wiejskiego w Golinie w dniu 3 listopada 2021 roku). W projekcie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zawarto bocznice kolejową m.in. na tej samej działce, na której planowana jest budowa elektrociepłowni. a. W tym punkcie należy zwrócić uwagę, że na podstawie przetargu na Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12 w ilości do 15 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 15 000 Mg luzem oraz o kodzie 19 12 04 w ilości do 5 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 5 000 Mg luzem (Numer postępowania: ZGO/ZP/17/2021) w naszej opinii istnieje ryzyko, że paliwo	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga dotyczy kwestii, których nie reguluje się w dokumencie, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zatem nie uwzględnia się jej w odniesieniu do projektu Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			produkowane przez najbliższy zakład przetwarzania odpadów może nie być właściwej jakości. Z w/w postępowania przetargowego można wyczytać m.in. że zamawiający, czyli w tym zakład gospodarki odpadami, w kontekście odpadów o kodzie 19 12 12: b. w ostatnim czasie nie zlecał badań odpadu c. nie posiada aktualnych danych dotyczących składu/morfologii odpadu d. nie jest w stanie określić % udziału odpadu selektywnego w balaście, gdyż w balaście znajdują się pozostałości po sortowaniu odpadów selektywnych e. nie jest w stanie określić % zanieczyszczeń papierem, szkłem i tekstyliami f. nie jest w stanie określić ile jest frakcji tworzywowej w odpadzie g. nie jest w stanie określić procentów składu mieszaniny odpadów o kodzie 19 12 12 – frakcja z rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych h. nie posiada aktualnych wyników badań frakcji odpadów o kodzie 19 12 12 i. nie uwzględnia parametrów jakościowych odpadu (tj. wielkość frakcji, wartość energetyczną, maksymalną kaloryczność) j. nie gwarantuje magazynowania odpadów pod zadaszeniem, czyli w moim przekonaniu nie ma kontroli nad wilgotnością paliwa, co w moim przekonaniu jest jednym z bardziej kluczowych parametrów jakości tego paliwa. W związku z powyższym uważam, że budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w planowanej lokalizacji w Golinie jest nieuzasadniona.	
			VIII. W moim przekonaniu raport o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) jest niekompletny, jest niespójny i nie jest rzetelnie przygotowany, a część informacji jest nieprawdziwa. W związku z tym, raport ten przed uzupełnieniem nie powinien być wykorzystywany w projekcie miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Szczegółowe uwagi mieszkańców do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu. Niemniej wyjaśnia się, że sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu uwzględniono różne opracowania, w tym wskazany w uwadze raport, przy czym w prognozie oddziaływania na środowisko nie wykorzystano wszystkich informacji z ww. raportu, tj. tych, które był w stanie zweryfikować zespół autorów prognozy oddziaływania na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) zostały zawarte w Uchwale Nr 3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 12.02.2020r. w sprawie sprzeciwu dla inwestycji pod nazwą: „BUDOWA ELEKTROCIĘPŁOWNI W GOLINIE” oraz indywidualnych wnioskach składanych w tej sprawie przez mieszkańców	środowisko, a okazały się błędne (np. położenia planowanej elektrociepłowni od najbliższej zabudowy mieszkaniowej). Nie było jednak podstaw merytorycznych dla podważenia części raportu dotyczącej oceny wpływu planowanej elektrociepłowni na środowisko. Raport ten został bowiem opracowany przez ekspertów.
			IX. Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko można stwierdzić, że budowa elektrociepłowni w Golinie to inwestycja, która może zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym uważam, powstanie tej elektrociepłowni będzie miało znaczący wpływ na środowisko i może to być negatywny wpływ na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zakwalifikowanie przedsięwzięcia do mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko nie jest równoznaczne z zakazem realizacji tego przedsięwzięcia. Oznacza to natomiast konieczność przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania a na środowisko planowanego przedsięwzięcia - zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> , w tym obejmującej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co następuje przed uzyskaniem: decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy <i>Prawo budowlane</i> , co wynika z treści art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Dopiero powyższa procedura przesądzi o rzeczywistym wpływie planowanej elektrociepłowni na środowisko, a w przypadku jej wykazania znacząco negatywnego wpływu na środowisko i braku możliwości skutecznego ograniczenia tych niekorzystnych influencji, o ewentualnym braku możliwości jej realizacji. Natomiast wskazanie w przedmiotowym projekcie Planu przeznaczenia terenu „PUE1” da jedynie podstawę, po przyjęciu planu miejscowego, do ubiegania się o możliwość realizacji tego planowanego przedsięwzięcia.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			X. Należy wskazać, że obszar tego miejscowego planu jest bogaty w stanowiska archeologiczne, kilka z nich występuje w obrębie obszarów PUE1 i PUG w obszarze tego miejscowego planu znajduje się grodzisko wpisane do rejestru zabytków (nr 1474/A z 1973-09-28; 62/Wlkp/C z 2007-09-17). Na terenie gdzie ma się dopuścić do umieszczania instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne zidentyfikowano zabytki (stanowiska) archeologiczne ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków, oznaczone symbolami: a. 63-33/19 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, b. 63-33/20 – o określonym zasięgu, c. 63-33/21 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 1 ha, d. 63-33/31 – o określonym zasięgu, e. 63-33/50 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, f. 63-33/51 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, g. 63-33/52 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, h. 63-33/53 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, i. 63-33/77 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, j. 63-33/78 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, k. 63-33/79 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, l. 63-33/80 – o określonym zasięgu, m. 63-33/81 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, n. 63-33/82 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 5 ha. W skali gminy Jarocin jest to duża ilość elementów związanych z archeologią i to na tak małym terenie. W związku z powyższym należy zakazać umieszczania na tym terenie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.	Uwagi nie uwzględnia się. Przed wszystkim wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Na terenie tym zidentyfikowano tylko niektóre z wymienionych w uwadze stanowisk archeologicznych (nr: 63-33/77, 63-33/79, 63-33/53 i 63-33/51). W projekcie Planu (w §4) zawarto ustalenia służące ochronie stanowisk archeologicznych. Przyjęte w projekcie Planu ustalenia są wystarczające dla zapewnienia właściwej ochrony zabytkom archeologicznym zidentyfikowanym w zasięgu obszaru nim objętego (w tym na terenie „PUE1”), o czym świadczy uzgodnienie projektu Planu przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Biorąc zatem pod uwagę stanowisko Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, nie uwzględnia się uwagi.
			XI. Na terenie Sołectwa Golina i Stefanów występuje element wpisany na Krajową Listę Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego – Snutki Golińska. W moim przekonaniu jest to dziedzictwo kulturowe, które na podstawie Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.	Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu nie uwzględniono Snutki Golińskiej, gdyż bytu tego nie zidentyfikowano w zasięgu obszaru objętego tym projektem. Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu Planu ustaleń dotyczących bytów nie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			2016 r. poz. 778, ze późn. zm.) podlega szczególnej ochronie. W moim przekonaniu budowa elektrociepłowni w Golinie, rozwój przemysłu będzie miał wpływ na Snutkę Golińską. Już teraz wiele osób deklaruje, że budowa elektrociepłowni sprawi, że wyprowadzą się z Gminy. Zmniejszenie liczby mieszkańców, napływ obcej kultury i osób spoza regionu może przyczynić się do tego, że nie będzie miał kto kultywować tradycji związanych z tym haftem, znikną więzi i przywiązanie do lokalnej tradycji.	zidentyfikowanych w zasięgu obszaru nim objętego. Dlatego uwagi nie uwzględnia się. W kontekście potencjalnego wpływu budowy elektrociepłowni na wyludnienie wsi Golina, a co za tym idzie zanik tradycji związanej ze Snutką Golińską, wskazuje się, że rozwój w rejonie wsi Golina aktywności gospodarczych, będzie wiązał się z powstaniem nowych miejsc pracy, co może pozytywnie wpłynąć na zwiększenie populacji wsi Golina.
			XII. Budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywnie w Golinie a tym samym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne nie jest przewidziana w Strategii Rozwoju Gminy na lata 2011 – 2025.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu. Zatem nie uwzględnia się jej.
			XIII. Wg mojej wiedzy monitoring czystości wód podziemnych w Golinie wykonywano po raz ostatni w 2004 roku, tj. aż 18 lat temu. (str. 33 „Monitoring czystości wód podziemnych wykonywany był w 2004 r. w trzech punktach pomiarowych: w Golinie stwierdzono III zadowalającą klasę czystości, w Jarocinie i Wikowiu IV niezadowalającą klasę.) Wtedy na terenie Gminy nie było ubojni drobiu, nie było tak dużej ubojni bydła oraz innych zakładów przemysłowych. Te wymienione ubojnie oraz obszar PUE1 znajdują się w obszarze wód zasobowych czwartorzędowych. W związku z tym lokalizacja takich przedsięwzięć na tym terenie w naszej opinii jest niewskazana.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu (w żadnym z tych dokumentów nie ma przytoczonego w uwadze zapisu o monitoringu wód podziemnych wykonanym w 2004 r.). Zatem nie uwzględnia się jej.
			XIV. Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Jarocin (załączniki dla bilansu grzewczego) nie przewidują wzrostu zapotrzebowania na moc cieplną dla przemysłu na przestrzeni kolejnych lat do 2035 roku. W związku z tym budowa elektrociepłowni w Golinie przy terenach przemysłowych i daleko od sieci ciepłowniczych i budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego jest nieuzasadniona. Należy zwrócić szczególną uwagę, że planowana elektrociepłownia nie ma być podłączona do gminnego ciepłociągu a do zakładów	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu (w żadnym z tych dokumentów nie ma zacytowanego w uwadze zapisu). Zatem nie uwzględnia się jej.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przemysłowych. Biorąc pod uwagę raport o oddziaływaniu na środowisko dla Budowy elektrociepłowni w Golinie należy zwrócić uwagę na nieprawdziwe stwierdzenie zawarte w projekcie zmiany: „Realizacja tej inwestycji pozwoli zarówno na ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza z indywidualnych źródeł energii cieplnej (...)”. Planowana elektrociepłownia nie będzie służyć indywidualnym mieszkańcom.	
			XV. Zostały opublikowane nowe taksonomie europejskie, a w nich zapisy m.in. o tym, że spalarnie odpadów takie, jaka planowana jest w Golinie: a. nie mogą być finansowane z pieniędzy UE b. nie powinny być finansowane z pieniędzy publicznych. Źródło: https://ec.europa.eu/info/files/220330-sustainable-finance-platform-finance-report_remaining-environmental-objectives-taxonomy-annex_en W związku z tym należy rozważyć inne możliwości wykorzystania odpadów i produkcji ciepła i energii elektrycznej oraz zakazać lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Do tego przywołane w uwadze źródło (załącznik do sprawozdania Platformy ds. Zrównoważonego Finansowania z zaleceniami dotyczącymi technicznych kryteriów selekcji dla czterech pozostałych celów środowiskowych taksonomii UE) nie stanowi ani oficjalnego dokumentu Komisji Europejskiej, ani jego oficjalnego stanowiska. Informacje zawarte w tym dokumencie nie są wiążące dla kształtowania polityki Unii Europejskiej czy ich krajów członkowskich. Wskazana w uwadze konieczność oparcia o ww. dokument ustaleń projektu Planu jest zatem bezpodstawna. Zatem nie uwzględnia się uwagi.
			XVI. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2020/852 powinniśmy dążyć do minimalizowania ilości odpadów, a także zwiększania stopnia ich ponownego użycia i recyklingu.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej.
			XVII. Unia Europejska nie rekomenduje spalarni, a nawet jednoznacznie mówi, że państwa członkowskie powinny w większym stopniu przejść na zapobieganie powstawaniu odpadów, w tym ponowne użycie, przygotowanie do ponownego użycia i recykling oraz zapobiegać zastępowaniu składowania odpadów ich spalaniem. (dyrektywa 2018/850 z 30 maja 2018 r.)	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że wskazana w uwadze Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/850 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wskazuje przede wszystkim ograniczenie (limity) dotyczące odpadów komunalnych trafiających na składowiska odpadów oraz obowiązki dotyczące recyklingu odpadów komunalnych. W ww. Dyrektywie położono większy nacisk na recykling odpadów w stosunku do odzysku termicznego. Nie wszystkie z odpadów można jednak poddać recyklingowi i ponownie wykorzystać. Unia Europejska nie neguje funkcjonowania spalarni odpadów - wskazuje wyłącznie na potrzebę zwiększenia stopnia recyklingu odpadów i ich ponownego wykorzystania. Teza postawiona w uwadze nie jest prawdziwa - nie wywodzi się z przywołanego źródła.
			XVIII. ze względu na zapisy zawarte w Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku (przyjęta uchwałą Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2020 r.) lokalizacja w Golinie elektrociepłowni na paliwa alternatywne jest bezzasadna. W Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku można znaleźć zapisy: „Nowoczesna gospodarka odpadami o obiegu zamkniętym: Celem działań podejmowanych w tym pakiecie będzie rozwój systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w gminach zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, rozwój instalacji do przetwarzania bioodpadów, recyklingu odzyskanych z odpadów surowców wtórnych oraz instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych. Cele konieczne do osiągnięcia oraz działania w tym zakresie określone zostały w Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego. W zakresie ograniczania ilości i właściwego postępowania z odpadami komunalnymi niezbędne jest informowanie, edukowanie i kształtowanie właściwych postaw mieszkańców regionu w kierunku proekologicznym i zrównoważonej konsumpcji”. „Istotnym elementem ochrony środowiska jest odpowiednia gospodarka odpadami, co oznacza wdrażanie modelu gospodarczego opartego na obiegu zamkniętym. Samorząd Województwa będzie wspierał rozwój istniejących i planowanych instalacji wyposażanych w urządzenia do odzysku	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że brak wskazania jakiegos przedsięwzięcia w strategii rozwoju województwa nie wyklucza możliwości jego uwzględnienia w projekcie Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			surowców, materiałów lub energii, kontynuację budowy sieci punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a także zamykanie i rekultywację składowisk niespełniających wymogów ochrony środowiska. Kluczowe są także inicjatywy mające na celu wydłużenie życia produktów takie jak budowa sieci punktów napraw i ponownego użycia, działania w zakresie zapobiegania marnotrawieniu dóbr, żywności na etapie jej produkcji, przetwórstwa i konsumpcji.” „Niezwykle istotna na obszarach miejskich jest realizacja koncepcji gospodarki o obiegu zamkniętym (ang. zero waste economy), polegająca na ograniczeniu generowanych odpadów do minimum (...)”	
			XIX. W UCHWALE NR XXII/405/20 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO z dnia 28 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2019-2025 wraz z planem inwestycyjnym budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w gminie Jarocin nie została uwzględniona.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że brak wskazania jakiegos przedsięwzięcia w planie gospodarki odpadami dla województwa nie wyklucza możliwości jego uwzględnienia w projekcie Planu.
			XX. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin są niezgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego, który stanowi ZAŁĄCZNIK NR 1.0 DO UCHWAŁY NR V/70/19 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO Z DNIA 25 MARCA 2019 R.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że brak wskazania jakiegos przedsięwzięcia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego nie wyklucza możliwości jego uwzględnienia w projekcie Planu.
			XXI. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin nie są ujęte w Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej, który stanowi Załącznik do Uchwały Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto wazono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu.	miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> .
			5. Wnoszę o zmianę parametrów zabudowy i zagospodarowania, tj.: - zmniejszenie maksymalnej powierzchni zabudowy budynku na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1”- optymalnie do pow. 2000 m². - zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1”- optymalnie do wys. 14 m - zmniejszenie maksymalnej powierzchni zabudowy na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1”- optymalnie do 40% - zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na działce budowlanej, na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1” – optymalnie -nie może wynosić mniej niż 40% - zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków na terenach kategorii „KKL1” – optymalnie do wys. 12m Uzasadnienie: Planowane zainwestowanie terenu zabudową produkcyjną, baz i składów oraz pod biogazownię i elektrociepłownię o parametrach zabudowy i zagospodarowania terenu odbiegających od parametrów istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wiejskiej, wpłynie degradująco na dotychczasowe walory architektoniczne i krajobrazowe otoczenia, tym samym zaburzy jego ład przestrzenny. Zwiększenie w projekcie planu terenów biologicznie czynnych będzie miało korzystny wpływ na klimat lokalny, zmniejszy zanieczyszczenia powietrza, umożliwi infiltrację wód opadowych, a następnie zasilanie płytkich wód podziemnych. Wpłynie również na zwiększenie bioróżnorodności terenu.	Uwagi nie uwzględnia się. Wskazane w projekcie Planu gabaryty budynków uwzględniają istniejące na obszarze projektu Planu zagospodarowanie związane z zabudową, a także gabaryty planowanych obiektów, w tym posiadających pozwolenie na budowę. Zmiana tych parametrów ograniczyłaby lub wręcz uniemożliwiła realizację planowanych przedsięwzięć. Dlatego uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Zmniejszenie wysokości zabudowy pozwoli na swobodne przewietrzanie terenów.	
			6. Wnoszę o określenie w projekcie planu maksymalnej wysokości dla wiat.	Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu - w §5 ust. 3 - ustalono maksymalne wysokości określające gabaryty obiektów niebędących budynkami. Uwaga została już zatem uwzględniona w projekcie Planu.
			7. Wnoszę o wprowadzenie w projekcie planu ustaleń w zakresie ilości miejsc postojowych osobno dla samochodów ciężarowych. Uzasadnienie: Projekt planu umożliwia lokalizację inwestycji obsługiwanych przez samochody ciężarowe (np. magazyny, bazy i składy) w związku z powyższym ustalenia w zakresie ilości miejsc postojowych również dla samochodów ciężarowych są niezbędne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z §15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. „minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową”. Także w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w par. 9 pkt 9 lit. c) wskazano konieczność określenia w planie miejscowym liczby miejsc parkingowych w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców czy zatrudnionych albo w relacji do powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych. Uwzględniając te wymogi w projekcie Planu zawarto stosowne regulacje (w §8). Nie przesądza przy tym o dla jakiego rodzaju pojazdów samochodowych mają być to miejsca. Regulacja taka wydaje się wykraczać poza obligatoryjny zakres ustaleń planu miejscowego. Poza tym ustalenie w projekcie Planu minimalnej liczby miejsc do parkowania odrębnie dla ciężarowych, wiązałoby się z koniecznością określenia tego wskaźnika także dla innych pojazdów (samochodów osobowych, motocykli itp.), co jest na obecnym etapie prac planistycznych nieracjonalne i niemożliwe do oszacowania - bowiem różne formy zabudowy wymagają przygotowania odpowiedniej dla niej liczby miejsc parkingowych, a sposób ich określenia zależy od specyfiki danego terenu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			8. Wnoszę o ustalenie w projekcie planu miejsc postojowych dla samochodów, wyłącznie na terenie, na którym będą lokalizowane obiekty, których potrzeby mają obsługiwać. Uzasadnienie: Samochody osobowe i ciężarowe które nie będą miały zagwarantowanego miejsca postoju na terenie inwestycji, parkujące na terenie okolicznych dróg, będą stanowiły zagrożenie w ruchu lokalnym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że na terenach przemysłowych, a takie przewiduje się w zasięgu obszaru projektu Planu, zakłada się możliwość parkowania pojazdów w pasach dróg (jest to istotne chociażby ze względów logistycznych). Dlatego w projekcie Planu przewidziano odpowiednio szerokie pasy dla dróg. Jest to rozwiązanie optymalne i funkcjonalne, stosowane w zasięgu stref przemysłowych. Dlatego uwagi nie uwzględnia się.
			9. Wnoszę o ustalenie w projekcie planu zakazu lokalizacji miejsc postojowych na terenach biologicznie czynnym. Uzasadnienie: Zapis zagwarantuje, że wyznaczony w projekcie planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w pełni zapewni naturalną roślinność i retencję wód opadowych.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwagi nie uwzględnia się, gdyż nie ma ku temu przesłanek merytorycznych. Miejsca parkingowe mogą zostać zrealizowane w różny sposób, w tym np. tak, aby posiadały ażurowe podłoże (przepuszczalne dla wody, pokryte częściowo roślinnością), zadaszonych parkingów terenowych czy wielopoziomowych (pokrytych zielenią), bądź w formie podziemnych. Ponadto przy realizacji ustaleń projektu Planu będzie musiał zostać zachowany wskazany w tym projekcie minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na działce budowlanej. W przeciwnym wypadku realizowane zagospodarowanie będzie naruszało ustalenia projektu Planu.
			10. Wnoszę o ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 40 m od północnej granicy opracowania. Uzasadnienie: Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieszki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urzędzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenach kategorii „PU” dopuszczono zieleń, w tym izolacyjną i osłonową (§11 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenach kategorii „PU” (w tym na terenie „PU1”), a tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			11. Wnoszę o zmianę pojęcia „pokrycie dachu” na „przekrycie dachu” zgodnie z pojęciem stosowanym w przepisach prawnych	Uwagi nie uwzględnia się. Pojęcie „pokrycie dachu” i „przykrycie dachu” to dwa odrębne pojęcia, nie tożsame ze sobą, więc nie można ich zastosować zamiennie. Oba z tych pojęć są powszechnie stosowane m.in. w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z tym nie ma merytorycznego argumentu za wprowadzeniem wnioskowanej zmiany.
			12. Wnoszę o ustalenie w projekcie planu nieprzekraczalnych linii zabudowy, w odległości minimum 20 m. od linii rozgraniczających dróg oraz wskazanie wymiaru odległości tych linii na rysunku projektu planu Uzasadnienie: Odsunięcie linii zabudowy zapewni właściwą ochronę środowiska naturalnego, ochronę przeciwpożarową i akustyczną oraz swobodnego przewietrzania terenów.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyznaczając w projekcie Planu linie zabudowy wzdłuż linii rozgraniczających dróg publicznych uwzględniono przepisy odrębne, w tym przeciwpożarowe. Nie ma zatem podstaw merytorycznych do uwzględnienia wnioskowanej zmiany. Odsunięcie linii zabudowy od terenów dróg nie wpłynie na ochronę środowiska naturalnego, co wskazano w uzasadnieniu do uwagi - nie uzasadniając przy tym na czym ta ochrona miałaby polegać, zwłaszcza w kontekście braku na obszarze projektu Planu cennych walorów przyrodniczych; do tego nie przewiduje się na nim lokalizacji zabudowy podlegającej ochronie akustycznej. Przewietrzanie terenów zależy zaś od wielu czynników, nie od samej lokalizacji zabudowy wzdłuż ciągów komunikacyjnych.
			32. Przedłożony projekt miejscowego planu jest niezgodny z obowiązującym studium.”	Uwagi nie uwzględnia się. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga w art. 20 ust. 1, żeby w fazie uchwalania projekt Planu nie naruszał studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, co uwzględniono sporządzając przedmiotowy projekt Planu. Uwagę uznaje się zatem za bezpodstawną.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
31.	07.07.2022	Sołtys Goliny i Stefanowa	„(...) Kwestionujemy część ustaleń przyjętych w projekcie planu i wnosimy następujące wnioski i uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin oraz do prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, Gmina Jarocin: 1. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu, dla terenów niezainwestowanych zakazu lokalizacji: a) instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) elektrociepłowni c) oczyszczalni ścieków d) stacji przeładunkowych odpadów e) przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem infrastruktury drogowej oraz telekomunikacji f) tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe g) terenów dla bocznic kolejowych i ładowni h) inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania i) inwestycji, której uciążliwość wykraczałaby poza granicę terenu lub granicami własności podmiotu prowadzącego działalność na którym przedsięwzięcie będzie realizowane. UZASADNIENIE: Wprowadzając w projekcie planu możliwości lokalizacji inwestycji szczególnie szkodliwych dla środowiska, w otoczeniu już istniejących podobnych inwestycji myśli się wyłącznie o rozwoju gospodarczym regionu, kosztem degradacji jego środowiska i komfortu życia mieszkańców wsi Golina i okolicznych miejscowości. Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja elektrociepłowni będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „elektrociepłowni” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „oczyszczalni ścieków” wyjaśnia się, że na podstawie ustaleń projektu Planu, na obszarze nim objętym, nie może zostać zlokalizowana oczyszczalnia ścieków. Uwaga ta została zatem już uwzględniona w projekcie Planu. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „stacji przeładunkowych odpadów” wyjaśnia się, że nie można wykluczyć, że odpady z planowanej elektrociepłowni będą wywożone przy uwzględnieniu takiej stacji. Dlatego nie zakazuje się realizacji tego typu przedsięwzięcia w zasięgu obszaru

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			środowisko, nie zgadzamy się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do nieruchomości mieszkańców Gminy kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na ich życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiają się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne. Wprowadzenie takich zakazów jest zgodne z interesem społecznym i opinią mieszkańców. Należy wskazać, że mieszkańcy oraz organizacje działające w sołectwie wielokrotnie wskazywali, że nie chcą w Golinie takich inwestycji. Swoją sprzeciw oraz argumenty przedstawiali w następujących dokumentach: a. Uchwale Nr 3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 12.02.2020r. w sprawie sprzeciwu dla inwestycji pod nazwą: „BUDOWA ELEKTROCIĘPŁOWNI W GOLINIE” b. wnioskach o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin, w których mieszkańcy wykazali, m.in., że na tym terenie należy wprowadzić: i. zakaz realizacji przedsięwzięć, które mogą znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko wymienionych w §2 oraz §3 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 , poz. 1839); ii. zakaz budowy elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni, spalarni śmieci, lub innych instalacji do spalania paliw w rozumieniu § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra	projektu Planu. Zatem tej części uwagi nie uwzględnia się. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem infrastruktury drogowej oraz telekomunikacji” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego)

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1806); iii. zakaz budowy instalacji do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) c. wnioskach do Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Gminy Jarocin, w których kilkuset mieszkańców wykazało, m.in., że na tym terenie należy wprowadzić: i. zakaz realizacji przedsięwzięć, które mogą znacząco lub potencjalnie oddziaływać na środowisko wymienionych w §2 oraz §3 pkt 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839); ii. zakaz budowy elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni, spalarni śmieci, lub innych instalacji do spalania paliw w rozumieniu § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania	możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodnie powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu lokalizacji „bocznicy kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznicy kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			odpadów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1806); iii. zakaz budowy instalacji do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpadów innych niż niebezpieczne przy zastosowaniu procesów termicznego przekształcania odpadów, krakingu odpadów, fizykochemicznej obróbki odpadów (proces D9 unieszkodliwiania odpadów wymieniony w załączniku nr 2 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach); d. wnioskach do konsultacji społecznych przeprowadzonych na podstawie Zarządzenia Burmistrza Jarocina nr 79/VIII/2021 z dnia 5 maja 2021 r., w których mieszkańcy wyrazili swój stanowczy sprzeciw dla budowy elektrociepłowni w Golinie, co będzie miało negatywny wpływ m.in. na bezpieczeństwo ruchu w centrum wsi. e. wnioskach i uwagach do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Jarocin”, który został wyłożony do publicznego wglądu na przełomie 2021 i 2022 roku. f. w Uchwale Nr 2/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 7.02.2022r. w sprawie: Apelu do Burmistrza Jarocina w sprawie sprzeciwu dla Budowy Elektrociepłowni w Golinie. g. w Uchwale Nr 8/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 9.02.2022r. w sprawie: Apelu do Burmistrza Jarocina w sprawie sprzeciwu dla Budowy Elektrociepłowni w Golinie. h. wnioskach i uwagach do „Projektu założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Jarocin”, który został wyłożony do publicznego wglądu na przełomie marca i kwietnia 2022 roku. i. w Uchwale Nr 9/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 21.04.2022r. w sprawie projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania	istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „inwestycji, dla których wymagane byłoby tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania” wyjaśnia się, że zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska obszar ograniczonego użytkowania tworzy się dla „oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej, obiektów sieci gazowej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej” w przypadku, gdy „z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu”. Obszar ograniczonego użytkowania tworzy sejmik województwa bądź rada powiatu. Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że powyższa uwaga została częściowo uwzględniona, gdyż w projekcie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przestrzennego gminy Jarocin j. podczas dyskusji publicznej w dniu 25 kwietnia 2022 r. na temat projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin. k. w Uchwale Nr 10/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 14.06.2022r. w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin na etapie wyłożenia do publicznego wglądu l. w Uchwale Nr 11/2022 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 14.06.2022r. w sprawie Programu ochrony środowiska dla gminy Jarocin na lata 2022-2025 z perspektywą do roku 2029. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę, że wprowadzenie takich zakazów jest zasadne ponieważ: I. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Jarocin na lata 2021-2030, który został przyjęty Uchwałą Nr LVI/504/2021 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 15.12.2021 w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jarocin na lata 2021-2030": a) nie przewiduje budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne. b) zakłada potrzebę budowy scentralizowanego systemu grzewczego w oparciu o kotłownię lub elektrociepłownię wykorzystującą biomasę, a nie paliwa alternatywne w tym RDF i preRDF. Możliwa jest też budowa elektrowni biogazowej. c) w planach inwestycyjnych i nie inwestycyjnych nie przewiduje się budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne. d) nie przewiduje możliwości skorzystania przez mieszkańców z produkowanego ciepła i energii elektrycznej z elektrociepłowni na paliwa alternatywne.	Planu nie wskazano terenów dla: oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni czy lotniska. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w pozostałym zakresie, tj zakazu na obszarze projektu planu lokalizacji dróg czy obiektów i sieci infrastruktury technicznej, gdyż byłoby to nieracjonalne. Przedsięwzięcia te są bowiem niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania terenów zurbanizowanych. Ponadto nie ma podstaw do wprowadzania zakazu lokalizacji tego typu przedsięwzięć, gdyż to czy dla danej inwestycji będzie wymagane utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania, czy też nie, zostanie rozstrzygnięte przy sporządzaniu opracowań, o których mowa powyżej, na zasadach określonych w ustawie Prawo ochrony środowiska. Nie uwzględnia się również części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji „inwestycji, której uciążliwość wykraczałaby poza granicę terenu lub granicami własności podmiotu prowadzącego działalność na którym przedsięwzięcie będzie realizowane”. Wprowadzenie do projektu Planu tego zapisu stanowiłoby niejako powtórzenie (do tego w zmienionej formie) przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska, a to z kolei byłoby niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.
			II. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zaopiniował NEGATYWNIE projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w toku procedury planistycznej m.in. wystąpiono o zaopiniowanie projektu Planu do szeregu organów wskazanych w tej ustawie.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Spełniono więc ustawowy obowiązek i ten etap procedury planistycznej wykonano prawidłowo. Wyjaśnia się przy tym, że opinia nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu dokumentu planistycznego, a organ sporządzający projekt analizuje ją, ale nie ma konieczności jej uwzględnienia. Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście wskazanej w uwadze opinii RDOŚ w Poznaniu dotyczącej przedmiotowego projektu Planu i prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że po analizie tej opinii uzupełniono odpowiednio prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu (w zakresie możliwym dla tego typu dokumentu). Na uwagi zawarte w tej opinii ustosunkowano się także w wykazie opinii do projektu Planu, będącym elementem dokumentacji prac planistycznych.
			IV. W Golinie znajdują się dwie ubojnie. ZPM Biernacki przewidują budowę własnej biogazowni (na działce 9/6 Starosta Jarociński 22 lipca 2021 roku wydał pozwolenia na budowę dla instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneracjach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499MW) oraz własnej elektrociepłowni na paliwa gazowe, która będą zaopatrywać zakład w energię elektryczną i ciepło. Inwestycja została ujęta również w Uchwale Nr LVI/504/2021 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 15.12.2021 w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jarocin na lata 2021-2030". a. Z wiedzy jaką posiadamy, ubojnia drobiu FARMIO nie korzysta z gazociągu, a z zaopatrzenia w gaz, który przywożony jest cysternami. Dzięki temu daje im to większe możliwości wyboru dostawcy i negocjacji cen. Takie działanie ma uzasadnienie ekonomiczne, o czym może świadczyć fakt, że w/w przedsiębiorstwo nie jest od kilku lat	Uwagi nie uwzględnia się. Przyjmuje się do wiadomości informację o występowaniu w Golinie dwóch ubojni o planach budowy biogazowni przez ZM Biernacki. Jednocześnie wyjaśnia się, że ww. planowaną inwestycję uwzględniono sporządzając projekt Planu - wskazano dla niej teren o symbolu „PEG1” Ad. a) W projekcie Planu umożliwiono zachowanie istniejącej, jak i realizację nowej infrastruktury technicznej, w tym gazowej - przy uwzględnieniu ustaleń projektu Planu i przepisów odrębnych. Nie wskazano przy tym dostawcy gazu do jakiegokolwiek obiektu, w tym zakładu istniejącego na przedmiotowym obszarze, gdyż regulacja taka wykraczałaby poza zakres dokumentu, jakim jest plan miejscowy. Zatem część uwagi dotyczącą wykluczenia „powiązanie tego przedsiębiorstwa do jednego dostawcy, którym miałyby być np. planowana elektrociepłownia” uznaje się za bezpodstawną w odniesieniu do projektu Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			podłączone do gazociągu mimo, że znajduje się on w granicy działki. W naszym przekonaniu należy wykluczyć w planach powiązanie tego przedsiębiorstwa do jednego dostawcy, którym miałyby być np. planowana elektrociepłownia. b. Warto zaznaczyć, że w naszym przekonaniu w Gminie Jarocin występują tereny, które są słabo uzbrojone w gazociąg. OD wielu lat mieszkańcy Cielczy domagają się gazyfikacji wioski. c. Reasumując wskazuję, że biorąc pod uwagę już istniejącą infrastrukturę w Golinie i realne zapotrzebowanie na moc ciepłą, nie ma potrzeby budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne na tym terenie.	Ad. b) W projekcie Planu zawarto zapisy umożliwiające rozwój na obszarze nim objętym nowej infrastruktury technicznej, w tym gazowej - przy uwzględnieniu ustaleń projektu Planu i przepisów odrębnych. Ad. c) Przede wszystkim wyjaśnia się, że w dokumencie, jakim jest plan miejscowy nie reguluje się kwestii zapotrzebowania na moc ciepłą, ani kwestii dotyczącej tego, gdzie będzie dostarczana energia wyprodukowana w planowanej elektrociepłowni. Wskazując kierunek zagospodarowania terenu o symbolu „PUE1” w projekcie Planu uwzględniono plany dotyczące rozwoju okolicznych terenów aktywności gospodarczych, a także generalnie miasta i gminy Jarocin, nie wyłącznie istniejący sposób zagospodarowania terenów (obecne zakłady produkcyjne).
			VI. Wskazujemy, że planowana elektrociepłownia na paliwa alternatywne znajduje się w znacznej odległości od GPZ w związku z tym budowa elektrociepłowni na obszarze objętym sporządzanym planem jest bezzasadna..	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że w projekcie Planu umożliwiono zachowanie istniejącej, jak i realizację nowej infrastruktury technicznej, w tym elektroenergetycznej. Zatem na potrzeby m.in. planowanej elektrociepłowni będzie mógł zostać zrealizowany, jeśli wystąpi taka potrzeba, nowy GPZ - przy uwzględnieniu ustaleń projektu Planu i przepisów odrębnych.
			VII. Wskazujemy, że w bezpośredniej okolicy nie jest nam znane źródło paliwa dla elektrociepłowni w Golinie na paliwa alternatywne. Najbliższy zakład gospodarki odpadami znajduje się ok. 13 km od planowanej inwestycji. Należy wskazać, że nie ma również pewności, że wspomniana elektrociepłownia na paliwa alternatywne będzie zasilana z najbliższej położonego zakładu gospodarki odpadami. Mówili o tym eksperci podczas zebrania wiejskiego w Golinie (Protokół z Zebrania Wiejskiego w Golinie w dniu 3 listopada 2021 roku). W projekcie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga dotyczy kwestii, których nie reguluje się w dokumencie, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Zatem nie uwzględnia się jej w odniesieniu do projektu Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			zawarto bocznice kolejową m.in. na tej samej działce, na której planowana jest budowa elektrociepłowni. a. W tym punkcie należy zwrócić uwagę, że na podstawie przetargu na Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12 w ilości do 15 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 15 000 Mg luzem oraz o kodzie 19 12 04 w ilości do 5 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 5 000 Mg luzem (Numer postępowania: ZGO/ZP/17/2021) w naszej opinii istnieje ryzyko, że paliwo produkowane przez najbliższy zakład przetwarzania odpadów może nie być właściwej jakości. Z w/w postępowania przetargowego można wyczytać m.in. że zamawiający, czyli w tym zakład gospodarki odpadami, w kontekście odpadów o kodzie 19 12 12: b. w ostatnim czasie nie zlecał badań odpadu c. nie posiada aktualnych danych dotyczących składu/morfologii odpadu d. nie jest w stanie określić % udziału odpadu selektywnego w balaście, gdyż w balaście znajdują się pozostałości po sortowaniu odpadów selektywnych e. nie jest w stanie określić % zanieczyszczeń papierem, szkłem i tekstyliami f. nie jest w stanie określić ile jest frakcji tworzywowej w odpadzie g. nie jest w stanie określić procentów składu mieszaniny odpadów o kodzie 19 12 12 – frakcja z rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych h. nie posiada aktualnych wyników badań frakcji odpadów o kodzie 19 12 12 i. nie uwzględniła parametrów jakościowych odpadu (tj. wielkość frakcji, wartość energetyczną, maksymalną kaloryczność) j. nie gwarantuje magazynowania odpadów pod zadaszeniem, czyli w naszym przekonaniu nie ma kontroli nad wilgotnością paliwa, co w naszym przekonaniu jest jednym z bardziej	

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			kluczowych parametrów jakości tego paliwa. W związku z powyższym uważam, że budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w planowanej lokalizacji w Golinie jest nieuzasadniona.	
			VIII. W naszym przekonaniu raport o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) jest niekompletny, jest niespójny i nie jest rzetelnie przygotowany, a część informacji jest nieprawdziwa. W związku z tym, raport ten przed uzupełnieniem nie powinien być wykorzystywany w projekcie miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Szczegółowe uwagi mieszkańców do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) zostały zawarte w Uchwale Nr 3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 12.02.2020r. w sprawie sprzeciwu dla inwestycji pod nazwą: „BUDOWA ELEKTROOCIEPŁOWNI W GOLINIE” oraz indywidualnych wnioskach składanych w tej sprawie przez mieszkańców	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu. Niemniej wyjaśnia się, że sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu uwzględniono różne opracowania, w tym wskazany w uwadze raport, przy czym w prognozie oddziaływania na środowisko nie wykorzystano wszystkich informacji z ww. raportu, tj. tych, które był w stanie zweryfikować zespół autorów prognozy oddziaływania na środowisko, a okazały się błędne (np. położenia planowanej elektrociepłowni od najbliższej zabudowy mieszkaniowej). Nie było jednak podstaw merytorycznych dla podważenia części raportu dotyczącej oceny wpływu planowanej elektrociepłowni na środowisko. Raport ten został bowiem opracowany przez ekspertów.
			IX. Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko można stwierdzić, że budowa elektrociepłowni w Golinie to inwestycja, która może zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym uważam, powstanie tej elektrociepłowni będzie miało znaczący wpływ na środowisko i może to być negatywny wpływ na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zakwalifikowanie przedsięwzięcia do mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko nie jest równoznaczne z zakazem realizacji tego przedsięwzięcia. Oznacza to natomiast konieczność przeprowadzenia postępowanie w sprawie oceny oddziaływania a na środowisko planowanego przedsięwzięcia - zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w tym obejmującej wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co następuje przed uzyskaniem: decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy Prawo budowlane, co wynika z treści art. 72 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. Dopiero powyższa procedura przesądzi o rzeczywistym wpływie planowanej elektrociepłowni na środowisko, a w przypadku jej wykazania znacząco negatywnego wpływu na środowisko i braku możliwości skutecznego ograniczenia tych niekorzystnych influencji, o ewentualnym braku możliwości jej realizacji. Natomiast wskazanie w przedmiotowym projekcie Planu przeznaczenia terenu „PUE1” da jedynie podstawę, po przyjęciu planu miejscowego, do ubiegania się o możliwość realizacji tego planowanego przedsięwzięć.
			X. Należy wskazać, że obszar tego miejscowego planu jest bogaty w stanowiska archeologiczne, kilka z nich występuje w obrębie obszarów PUE1 i PUG w obszarze tego miejscowego planu znajduje się grodzisko wpisane do rejestru zabytków (nr 1474/A z 1973-09-28; 62/Wlkp/C z 2007-09-17). Na terenie gdzie ma się dopuścić do umieszczania instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne zidentyfikowano zabytki (stanowiska) archeologiczne ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków, oznaczone symbolami: a. 63-33/19 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, b. 63-33/20 – o określonym zasięgu, c. 63-33/21 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 1 ha, d. 63-33/31 – o określonym zasięgu, e. 63-33/50 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, f. 63-33/51 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, g. 63-33/52 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, h. 63-33/53 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, i. 63-33/77 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, j. 63-33/78 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, k. 63-33/79 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha, l. 63-33/80 – o określonym zasięgu, m. 63-33/81 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 0,5 ha,	Uwagi nie uwzględnia się. Przed wszystkim wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Na terenie tym zidentyfikowano tylko niektóre z wymienionych w uwadze stanowisk archeologicznych (nr: 63-33/77, 63-33/79, 63-33/53 i 63-33/51). W projekcie Planu (w §4) zawarto ustalenia służące ochronie stanowisk archeologicznych. Przyjęte w projekcie Planu ustalenia są wystarczające dla zapewnienia właściwej ochrony zabytkom archeologicznym zidentyfikowanym w zasięgu obszaru nim objętego (w tym na terenie „PUE1”), o czym świadczy uzgodnienie projektu Planu przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Biorąc zatem pod uwagę stanowisko Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, nie uwzględnia się uwagi.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			n. 63-33/82 – o nieznanym zasięgu i powierzchni do 5 ha. W skali gminy Jarocin jest to duża ilość elementów związanych z archeologią i to na tak małym terenie. W związku z powyższym należy zakazać umieszczania na tym terenie instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.	
			XI. Na terenie Sołectwa Golina i Stefanów występuje element wpisany na Krajową Listę Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego – Snutka Golińska. W naszym przekonaniu jest to dziedzictwo kulturowe, które na podstawie Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2016 r. poz. 778, ze późn. zm.) podlega szczególnej ochronie. W naszym przekonaniu budowa elektrociepłowni w Golinie, rozwój przemysłu będzie miał wpływ na Snutkę Golińską. Już teraz wiele osób deklaruje, że budowa elektrociepłowni sprawi, że wyprowadzą się z Golicy. Zmniejszenie liczby mieszkańców, napływ obcej kultury i osób spoza regionu może przyczynić się do tego, że nie będzie miał kto kultywować tradycji związanych z tym haftem, znikną więzi i przywiązanie do lokalnej tradycji.	Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu nie uwzględniono Snutki Golińskiej, gdyż bytu tego nie zidentyfikowano w zasięgu obszaru objętego tym projektem. Nie ma możliwości wprowadzenia do projektu Planu ustaleń dotyczących bytów nie zidentyfikowanych w zasięgu obszaru nim objętego. Dlatego uwagi nie uwzględnia się. W kontekście potencjalnego wpływu budowy elektrociepłowni na wyludnienie wsi Golina, a co za tym idzie zanik tradycji związanej ze Snutką Golińską, wskazuje się, że rozwój w rejonie wsi Golina aktywności gospodarczych, będzie wiązał się z powstaniem nowych miejsc pracy, co może pozytywnie wpłynąć na zwiększenie populacji wsi Golina.
			XII. Budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywnie w Golinie a tym samym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne nie jest przewidziana w Strategii Rozwoju Gminy na lata 2011 – 2025.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu. Zatem nie uwzględnia się jej.
			XIII. Wg mojej wiedzy monitoring czystości wód podziemnych w Golinie wykonywano po raz ostatni w 2004 roku, tj. aż 18 lat temu. (str. 33 „Monitoring czystości wód podziemnych wykonywany był w 2004 r. w trzech punktach pomiarowych: w Golinie stwierdzono III zadowalającą klasę czystości, w Jarocinie i Wikowyci IV niezadowalającą klasę.) Wtedy na terenie Golicy nie było ubojni drobiu, nie było tak dużej ubojni bydła oraz innych zakładów przemysłowych. Te wymienione ubojnie oraz obszar PUE1 znajdują	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu (w żadnym z tych dokumentów nie ma przytoczonego w uwadze zapisu o monitoringu wód podziemnych wykonanym w 2004 r.). Zatem nie uwzględnia się jej.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			się w obszarze wód zasobowych czwartorzędowych. W związku z tym lokalizacja takich przedsięwzięć na tym terenie w naszej opinii jest niewskazana.	
			XIV. Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Jarocin (załączniki dla bilansu grzewczego) nie przewidują wzrostu zapotrzebowania na moc ciepłą dla przemysłu na przestrzeni kolejnych lat do 2035 roku. W związku, z tym budowa elektrociepłowni w Golinie przy terenach przemysłowych i daleko od sieci ciepłowniczych i budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego jest nieuzasadniona. Należy zwrócić szczególną uwagę, że planowana elektrociepłownia nie ma być podłączona do gminnego ciepłociągu a do zakładów przemysłowych. Biorąc pod uwagę raport o oddziaływaniu na środowisko dla Budowy elektrociepłowni w Golinie należy zwrócić uwagę na nieprawdziwe stwierdzenie zawarte w projekcie zmiany: „Realizacja tej inwestycji pozwoli zarówno na ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza z indywidualnych źródeł energii cieplnej (...)”. Planowana elektrociepłownia nie będzie służyć indywidualnym mieszkańcom.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu (w żadnym z tych dokumentów nie ma zacytowanego w uwadze zapisu). Zatem nie uwzględnia się jej.
			XV. Zostały opublikowane nowe taksonomie europejskie, a w nich zapisy m.in. o tym, że spalarnie odpadów takie, jaka planowana jest w Golinie: a. nie mogą być finansowane z pieniędzy UE b. nie powinny być finansowane z pieniędzy publicznych. Źródło: https://ec.europa.eu/info/files/220330-sustainable-finance-platform-finance-report-remaining-environmental-objectives-taxonomy-annex_en W związku z tym należy rozważyć inne możliwości wykorzystania odpadów i produkcji ciepła i energii elektrycznej oraz zakazać lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Do tego przywołane w uwadze źródło (załącznik do sprawozdania Platformy ds. Zrównoważonego Finansowania z zaleceniami dotyczącymi technicznych kryteriów selekcji dla czterech pozostałych celów środowiskowych taksonomii UE) nie stanowi ani oficjalnego dokumentu Komisji Europejskiej, ani jego oficjalnego stanowiska. Informacje zawarte w tym dokumencie nie są wiążące dla kształtowania polityki Unii Europejskiej czy ich krajów członkowskich. Wskazana w uwadze konieczność oparcia o ww. dokument ustaleń projektu Planu jest zatem bezpodstawa. Zatem nie uwzględnia się uwagi.
			XVI. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2020/852 powinniśmy dążyć do minimalizowania ilości	Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			odpadów, a także zwiększania stopnia ich ponownego użycia i recyklingu.	Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej.
			XVII. Unia Europejska nie rekomenduje spalarni, a nawet jednoznacznie mówi, że państwa członkowskie powinny w większym stopniu przejść na zapobieganie powstawaniu odpadów, w tym ponowne użycie, przygotowanie do ponownego użycia i recykling oraz zapobiegać zastępowaniu składowania odpadów ich spalaniem. (dyrektywa 2018/850 z 30 maja 2018 r.)	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że wskazana w uwadze Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/850 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów wskazuje przede wszystkim ograniczenie (limity) dotyczące odpadów komunalnych trafiających na składowiska odpadów oraz obowiązki dotyczące recyklingu odpadów komunalnych. W ww. Dyrektywie położono większy nacisk na recykling odpadów w stosunku do odzysku termicznego. Nie wszystkie z odpadów można jednak poddać recyklingowi i ponownie wykorzystać. Unia Europejska nie neguje funkcjonowania spalarni odpadów - wskazuje wyłącznie na potrzebę zwiększenia stopnia recyklingu odpadów i ich ponownego wykorzystania. Teza postawiona w uwadze nie jest prawdziwa - nie wywodzi się z przywołanego źródła.
			XVIII. ze względu na zapisy zawarte w Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku (przyjęta uchwałą Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2020 r.) lokalizacja w Golinie elektrociepłowni na paliwa alternatywne jest bezzasadna. W Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku można znaleźć zapisy: „Nowoczesna gospodarka odpadami o obiegu zamkniętym: Celem działań podejmowanych w tym pakiecie będzie rozwój systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w gminach zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, rozwój instalacji do przetwarzania bioodpadów, recyklingu odzyskanych z odpadów surowców wtórnych oraz instalacji do przetwarzania odpadów	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że brak wskazania jakiegos przedsięwzięcia w strategii rozwoju województwa nie wyklucza możliwości jego uwzględnienia w projekcie Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			niebezpiecznych. Cele konieczne do osiągnięcia oraz działania w tym zakresie określone zostały w Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego. W zakresie ograniczania ilości i właściwego postępowania z odpadami komunalnymi niezbędne jest informowanie, edukowanie i kształtowanie właściwych postaw mieszkańców regionu w kierunku proekologicznym i zrównoważonej konsumpcji”. „Istotnym elementem ochrony środowiska jest odpowiednia gospodarka odpadami, co oznacza wdrażanie modelu gospodarczego opartego na obiegu zamkniętym. Samorząd Województwa będzie wspierał rozwój istniejących i planowanych instalacji wyposażonych w urządzenia do odzysku surowców, materiałów lub energii, kontynuację budowy sieci punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a także zamykanie i rekultywację składowisk niespełniających wymogów ochrony środowiska. Kluczowe są także inicjatywy mające na celu wydłużenie życia produktów takie jak budowa sieci punktów napraw i ponownego użycia, działania w zakresie zapobiegania marnotrawieniu dóbr, żywności na etapie jej produkcji, przetwórstwa i konsumpcji.” „Niezwyczajnie istotna na obszarach miejskich jest realizacja koncepcji gospodarki o obiegu zamkniętym (ang. zero waste economy), polegająca na ograniczeniu generowanych odpadów do minimum (...)”	
			XIX. W UCHWALE NR XXII/405/20 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO z dnia 28 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2019-2025 wraz z planem inwestycyjnym budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w gminie Jarocin nie została uwzględniona.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że brak wskazania jakiegos przedsięwzięcia w planie gospodarki odpadami dla województwa nie wyklucza możliwości jego uwzględnienia w projekcie Planu.
			XX. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin są niezgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego, który stanowi ZAŁĄCZNIK NR 1.0 DO UCHWAŁY NR V/70/19 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO Z DNIA 25 MARCA 2019 R.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że brak wskazania jakiegos przedsięwzięcia w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego nie wyklucza możliwości jego uwzględnienia w projekcie Planu.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			XXI. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin nie są ujęte w Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej, który stanowi Załącznik do Uchwały Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga nie dotyczy projektu Planu, ani prognozy oddziaływania na środowisko do tego projektu. Zatem nie uwzględnia się jej.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskujemy o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w naszym przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
			5. Wnosimy o zmianę parametrów zabudowy i zagospodarowania, tj.: - zmniejszenie maksymalnej powierzchni zabudowy budynku na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1”- optymalnie do pow. 2000 m2. - zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1”- optymalnie do wys. 14 m - zmniejszenie maksymalnej powierzchni zabudowy na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1”- optymalnie do 40% - zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej na działce budowlanej, na terenach kategorii „PU”, „PEG1”, „PUE1” – optymalnie -nie może wynosić mniej niż 40% - zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków na terenach kategorii „KKL1” – optymalnie do wys. 12m	Uwagi nie uwzględnia się. Wskazane w projekcie Planu gabaryty budynków uwzględniają istniejące na obszarze projektu Planu zagospodarowanie związane z zabudową, a także gabaryty planowanych obiektów, w tym posiadających pozwolenie na budowę. Zmiana tych parametrów ograniczyłaby lub wręcz uniemożliwiła realizację planowanych przedsięwzięć. Dlatego uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Uzasadnienie: Planowane zainwestowanie terenu zabudową produkcyjną, baz i składów oraz pod biogazownię i elektrociepłownię o parametrach zabudowy i zagospodarowania terenu odbiegających od parametrów istniejącej w sąsiedztwie zabudowy wiejskiej, wpłynie degradująco na dotychczasowe walory architektoniczne i krajobrazowe otoczenia, tym samym zaburzy jego ład przestrzenny. Zwiększenie w projekcie planu terenów biologicznie czynnych będzie miało korzystny wpływ na klimat lokalny, zmniejszy zanieczyszczenia powietrza, umożliwi infiltrację wód opadowych, a następnie zasilanie płytkich wód podziemnych. Wpłynie również na zwiększenie bioróżnorodności terenu. Zmniejszenie wysokości zabudowy pozwoli na swobodne przewietrzanie terenów.	
			6. Wnosimy o określenie w projekcie planu maksymalnej wysokości dla wiat.	Uwagi nie uwzględnia się. W projekcie Planu - w §5 ust. 3 - ustalono maksymalne wysokości określające gabaryty obiektów niebędących budynkami. Uwaga została już zatem uwzględniona w projekcie Planu.
			7. Wnosimy o wprowadzenie w projekcie planu ustaleń w zakresie ilości miejsc postojowych osobno dla samochodów ciężarowych. Uzasadnienie: Projekt planu umożliwi lokalizację inwestycji obsługiwanych przez samochody ciężarowe (np. magazyny, bazy i składy) w związku z powyższym ustalenia w zakresie ilości miejsc postojowych również dla samochodów ciężarowych są niezbędne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z §15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. „minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową”. Także w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (w par. 9 pkt 9 lit. c) wskazano konieczność określenia w planie miejscowym liczby miejsc parkingowych w stosunku do ogólnej liczby mieszkańców czy zatrudnionych albo w relacji do powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych. Uwzględniając te wymogi w projekcie Planu zawarto stosowne regulacje (w §8). Nie przesądza przy tym o dla jakiego rodzaju pojazdów

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				samochodowych maja być to miejsca. Regulacja taka wydaje się wykraczać poza obligatoryjny zakres ustaleń planu miejscowego. Poza tym ustalenie w projekcie Planu minimalnej liczby miejsc do parkowania odrębnie dla ciężarowych , wiązałoby się z koniecznością określenia tego wskaźnika także dla innych pojazdów (samochodów osobowych, motocykli itp.), co jest na obecnym etapie prac planistycznych nieracjonalne i niemożliwe do oszacowania - bowiem różne formy zabudowy wymagają przygotowania odpowiedniej dla niej liczby miejsc parkingowych, a sposób ich określenia zależy od specyfiki danego terenu.
			8. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu miejsc postojowych dla samochodów, wyłącznie na terenie, na którym będą lokalizowane obiekty, których potrzeby mają obsługiwać. Uzasadnienie: Samochody osobowe i ciężarowe które nie będą miały zagwarantowanego miejsca postoju na terenie inwestycji, parkujące na terenie okolicznych dróg, będą stanowiły zagrożenie w ruchu lokalnym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że na terenach przemysłowych, a takie przewiduje się w zasięgu obszaru projektu Planu, zakłada się możliwość parkowania pojazdów w pasach dróg (jest to istotne chociażby ze względów logistycznych). Dlatego w projekcie Planu przewidziano odpowiednio szerokie pasy dla dróg. Jest to rozwiązanie optymalne i funkcjonalne, stosowane w zasięgu stref przemysłowych. Dlatego uwagi nie uwzględnia się.
			9. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu zakazu lokalizacji miejsc postojowych na terenach biologicznie czynnym. Uzasadnienie: Zapis zagwarantuje, że wyznaczony w projekcie planu wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w pełni zapewni naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych.	Uwagi nie uwzględnia się. Uwagi nie uwzględnia się, gdyż nie ma ku temu przesłanek merytorycznych. Miejsca parkingowe mogą zostać zrealizowane w różny sposób, w tym np. tak, aby posiadały ażurowe podłoże (przepuszczalne dla wody, pokryte częściowo roślinnością), zadaszonych parkingów terenowych czy wielopoziomowych (pokrytych zielenią), bądź w formie podziemnych. Ponadto przy realizacji ustaleń projektu Planu będzie musiał zostać zachowany wskazany w tym projekcie minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na działce budowlanej. W przeciwnym wypadku realizowane zagospodarowanie będzie naruszało ustalenia projektu Planu.
			10. Brak jakiegokolwiek strefy buforowej terenów przemysłowych od terenów mieszkalnych naraża mieszkańców i właścicieli gruntów	Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			na znaczące oddziaływania planowanych funkcji, tym bardziej, ze względu na oddziaływanie skumulowane. Tym samym wnoszę również uwagę do projektu planu o wprowadzenie pasa WYSOKIEJ zieleni izolacyjnej oddzielającej uciążliwe funkcje ustalone w projekcie planu, od terenów mieszkaniowych o szerokościach minimum 100 m.	Wyjaśnia się, że w projekcie Planu wskazano teren o symbolu „ZI1”. Ponadto zieleni dopuszczono na terenach niemal wszystkich kategorii. Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenach poszczególnych kategorii - tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej, gdyż zależy to od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na obszarze projektu Planu (na terenach innych niż „ZI1”), co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			11. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 100 m od północnej granicy opracowania. Uzasadnienie: Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieszki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenach kategorii „PU” dopuszczono zieleni, w tym izolacyjną i osłonową (§11 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenach kategorii „PU” (w tym na terenie „PU1”), a tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			12. Wnosimy o zmianę pojęcia „pokrycie dachu” na „przekrycie dachu” zgodnie z pojęciem stosowanym w przepisach prawnych	Uwagi nie uwzględnia się. Pojęcie „pokrycie dachu” i „przykrycie dachu” to dwa odrębne pojęcia, nie tożsame ze sobą, więc nie można ich zastępować zamiennie. Oba z tych pojęć są powszechnie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				stosowane m.in. w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W związku z tym nie ma merytorycznego argumentu za wprowadzeniem wnioskowanej zmiany.
			13. Wnosimy o ustalenie w projekcie planu nieprzekraczalnych linii zabudowy, w odległości minimum 20 m. od linii rozgraniczających dróg oraz wskazanie wymiaru odległości tych linii na rysunku projektu planu Uzasadnienie: Odsunięcie linii zabudowy zapewni właściwą ochronę środowiska naturalnego, ochronę przeciwpożarową i akustyczną oraz swobodnego przewietrzania terenów.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyznaczając w projekcie Planu linie zabudowy wzdłuż linii rozgraniczających dróg publicznych uwzględniono przepisy odrębne, w tym przeciwpożarowe. Nie ma zatem podstaw merytorycznych do uwzględnienia wnioskowanej zmiany. Odsunięcie linii zabudowy od terenów dróg nie wpłynie na ochronę środowiska naturalnego, co wskazano w uzasadnieniu do uwagi - nie uzasadniając przy tym na czym ta ochrona miałaby polegać, zwłaszcza w kontekście braku na obszarze projektu Planu cennych walorów przyrodniczych; do tego nie przewiduje się na nim lokalizacji zabudowy podlegającej ochronie akustycznej. Przewietrzanie terenów zależy zaś od wielu czynników, nie od samej lokalizacji zabudowy wzdłuż ciągów komunikacyjnych.
			33. Projekt planu MPZP, Prognoza oddziaływania na środowisko do MPZP jak i pozostałe przyjęte już akty planu miejscowego ustalają założenia mające na celu rozwój inwestycyjny Gminy Jarocin, kosztem środowiska naturalnego dla całego obszaru, które obejmują. Projekt planu MPZP zakłada możliwość lokalizacji zakładów przemysłowych i urządzeń o wysokim stopniu zagrożenia emisjami pyłów, ścieków przemysłowych i pochodzenia zwierzęcego, odpadów komunalnych i przemysłowych, energii cieplnej oraz wykorzystujących obróbkę termiczną. Przyjmuje się także możliwość wprowadzenia obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej, ubojni zwierząt i zakładów przetwórstwa spożywczego, generujących uciążliwości zapachowe i związane z hałasem oraz wzmożenie ruchu komunikacyjnego. Utworzenie strefy ekonomicznej i eskalacja na niewielkim obszarze zakładów przemysłowych poważnie oddziałujących na środowisko	Uwagi nie uwzględnia się. Przed wszystkim wyjaśnia się, że produkcyjny kierunek zagospodarowania większości terenów w zasięgu obszaru projektu Planu zasadniczo wskazano w obowiązującym na przedmiotowym obszarze miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1, przyjętym Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. Przy czym w projekcie Planu dokonano zmian dotyczących przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej. Nie są to jednak zasadnicze kierunki zmian planowanej struktury

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przyrodnicze, w tym przede wszystkim poprzez zanieczyszczenie powietrza, ingerencję w stosunki wodne czy rzeźbę terenu – mogą skutkować katastrofą ekologiczną nie tylko dla rozpatrywanego obszaru, ale także w czasie perspektywnym, dla całej Gminy Jarocin. Już same założenia wprowadzenia kolejnych zakładów przemysłowych mogą spowodować skumulowanie zanieczyszczeń przemysłowych powodujących całkowitą degradację środowiska naturalnego na tym obszarze. Ponadto należy zauważyć, że Golina położona jest na styku dwóch powiatów: jarocińskiego i krotoszyńskiego. Stworzenie strefy ekonomicznej i wprowadzenie tak dużej ilości zakładów przemysłowych mających poważny wpływ na środowisko, może spowodować ułożenie strefy przemysłowej powiatu krotoszyńskiego w pobliżu wsi Golina, co już zaczyna mieć miejsce od strony miejscowości Walków. Obszar Gminy i okolic cenny przyrodniczo i kulturowo, jest już nadmiernie eksploatowany przemysłowo, a jego dodatkowa intensyfikacja pozbawi go walorów przyrodniczych i krajobrazowych, co będzie skutkowało zmniejszeniem atrakcyjności dla ewentualnego osiedlania się ludzi oraz spowoduje spadek wartości gruntów. Ponadto, w dalszej perspektywie zapisy projektu planu MPZP mogą doprowadzić do niekontrolowanej kumulacji przemysłu, która z całą pewnością negatywnie wpłynie na stan środowiska oraz walory przyrodnicze i kulturowe całego obszaru.	funkcjonalno-przestrzennej (np. z terenów otwartych czy dla zabudowy mieszkaniowej na zabudowę przemysłową). Realizacja nowej zabudowy, a co za tym idzie intensyfikacja zabudowy przemysłowej na tym obszarze, jest możliwa w oparciu o ustalenia obowiązującego planu miejscowego - zatem bez związku z projektem Planu. Wyjaśnia się także, że wbrew stwierdzeniu zawartemu w uwadze, w zasięgu obszaru projektu Planu nie dopuszczono możliwości lokalizacji nowych „obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej”. Wręcz przeciwnie - tereny kategorii „PU”, „PUE” są terenami, w których przeznaczeniu wprost wykluczono możliwość lokalizacji obiektów produkcyjnych rolniczej. Warto przy tym podkreślić, że tereny kategorii „PU” zajmują przeważającą część obszaru projektu Planu. Ponadto sprostowania wymaga stwierdzenie zawarte w uwadze, iż obszar Gminy i okolic jest „cenny przyrodniczo i kulturowo”. Na obszarze objętym projektem Planu ani w jego bliskim sąsiedztwie nie zidentyfikowano dotychczas cennych walorów przyrodniczych - najbliższa z obszarowych form ochrony przyrody, tj. Obszar Chronionego Krajobrazu „Szwajcaria Żerkowska” rozciąga się w odległości ponad 11 km na północny wschód od granicy obszaru projektu Planu. Zaś najbliższy z ustanowionych formalnie korytarzy ekologicznych, tj. Dolina Warty (KPnC-22A) i Dolina Warty-Stawy Milickie (KPdC-15B), rozciągają się w odległości ponad 20 km na północ i wschód od granicy obszaru projektu Planu. W zasięgu przedmiotowego obszaru zidentyfikowano walory kulturowe - stanowiska archeologiczne. Dla ich ochrony w projekcie Planu wprowadzono konkretne ustalenia, uzgodnione z Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze fakt, iż obszar objęty projektem Planu od lat predysponowany jest dla funkcji przemysłowych, uwagi nie uwzględnia się.
			34. W naszej opinii, w przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskujemy o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
			35. Przedłożony projekt miejscowego planu jest niezgodny z obowiązującym studium.”	Uwagi nie uwzględnia się. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga w art. 20 ust. 1,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
32.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie za pomocą poczty elektronicznej)	Osoba fizyczna	„(...) Wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 90 metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczenia terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	żeby w fazie uchwalania projekt Planu nie naruszał studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, co uwzględniono sporządzając przedmiotowy projekt Planu. Uwagę uznaje się zatem za bezpodstawną. Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów; termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałyby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto wzięto pod uwagę interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
33.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu i wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnoszę o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie</i>”

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego)

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „<i>nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” a także „<i>tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „<i>wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUEI”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”.</i> Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
34.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu i wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. 500 metrów od terenu, którego dotyczy	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuje o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				<i>środowisko</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wnioskowanego zakazu „lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUEL”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych . Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUEL”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne". Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów."	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i>.
35.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu i wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok. metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „<i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i>” oraz „<i>elektrociepłowni</i>”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „<i>lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko</i>” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowych przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów."	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> .
36.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie planu i wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUEI”	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUEI”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresowa ekspozycja na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne."	<i>alternatywne"</i> została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” <i>„instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne”</i> oraz <i>„elektrociepłowni”</i>. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu <i>„lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko”</i> wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. <i>w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko</i>), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodnie powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17. Pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag art. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach na capie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponownie wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu."	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wybranego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> .
37.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu i wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/ współwłaściciel mieszkaniec * nieruchomości położonej ok. 60 metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnoszę o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni, czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, MDF i płyty wiórowe, e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „ <i>instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne</i> ” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadku wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUEI”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,	<i>przestrzennym</i> Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUEI”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUEI” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto wazono interes publiczny i interesy prywatne.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów."	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wydanego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> .
38.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu i wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej ok.metrów od terenu, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o zakaz: a) lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe. e) wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadku wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie miałem możliwości uczestniczenia w konsultacjach przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Panu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny dla elektrociepłowni	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić ponownie prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego a następnie ponownie wystąpić o opinie i uzgodnienia do wymaganych ustawą organów."	Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie <i>wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego</i> .
39.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie planu i wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o: a) zakaz lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”. c) zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni f) ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 40 m od północnej granicy opracowania. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wynikało z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieszki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów; termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnośnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk, autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1 (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem w strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznic kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do uwagi dotyczącej ustalenia w projekcie Planu „pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PU1 o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania” wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenie „PUE1” dopuszczono zielen, w tym izolacyjną i osłonową (§12 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenie kategorii „PUE”, a tym bardziej do

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie było możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowienie etapu sporządzenia planu zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych. Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższą prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto ważono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
40.	07.07.2022	Osoba fizyczna	„(...) Kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie planu i wnoszę następujące wnioski i uwagi do ww. sprawy: 1. Jako właściciel/współwłaściciel/mieszkaniec* nieruchomości położonej w sąsiedztwie obszaru, którego dotyczy ten projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich działek objętych tym planem, czyli dla całego obszaru tego planu miejscowego wnioskuję o: a) zakaz lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne; b) zakaz lokalizacji elektrociepłowni czyli nie zgadzam się na wyznaczenie terenów dla elektrociepłowni oznaczonych symbolem „PUE1”.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu na obszarze nim objętym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów i instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne będzie możliwa wyłącznie na terenie o symbolu „PUE1”. Ustalenia projektu Planu wykluczają (poprzez określenie przeznaczeń terenów) możliwość lokalizacji ww. przedsięwzięć na pozostałych terenach objętych tym projektem. Zatem uwaga w zakresie zakazu lokalizacji na obszarze projektu Planu „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			c) zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko d) zakaz lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe e) zakaz wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni f) ustalenie w projekcie planu pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PUI o szerokości 40 m od północnej granicy opracowania. UZASADNIENIE: Biorąc pod uwagę istniejące w Golinie już dwie ubojnie oraz inne zakłady te istniejące i planowane oraz ich negatywny wpływ na środowisko, nie zgadzam się na kolejne uciążliwe inwestycje w tym rejonie. Ze względu na bliską odległość planowanej budowy elektrociepłowni do mojej nieruchomości kumulacja hałasu może mieć negatywny wpływ na moje życie. W związku z długookresową ekspozycją na hałas oraz emisję szkodliwych substancji do atmosfery pochodzących z funkcjonowania elektrociepłowni i przemysłu i ich kumulację, w związku z istniejącymi już zakładami przemysłowymi, obawiam się o własne zdrowie oraz spadek wartości nieruchomości. Wprowadzenie odpowiednio szerokiego pasa zieleni wysokiej, będącej naturalną izolacją i osłoną terenu cennego przyrodniczo jakim jest dolina rzeki Lubieszki wraz z terenami zabudowy mieszkaniowej, ochroni te tereny przed pochłanianiem fal dźwiękowych emitowanych z zakładów i urządzeń przemysłowych oraz zmniejszeniem rozprzestrzeniania się hałasu komunikacyjnego. W związku z tym, podjęcie działań chroniących lokalne środowisko, zdrowie i komfort życia mieszkańców uznaje się za zasadne.	wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Umożliwienie lokalizacji na terenie „PUE1” elektrociepłowni, w tym innych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, wyniknęło z uwzględnienia zadań służących realizacji celów lokalnych oraz potrzeb rozwoju gminy w zakresie energetyki - alternatywnych źródeł energii, co zwiększy odporność gminy Jarocin na ewentualne ograniczenia w podaży nośników energii ze źródeł zewnętrznych. Ta planowana inwestycja może stanowić pozytywny impuls dla rozwoju gospodarczego gminy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz uwzględniając dobro całej gminy i jej rozwój, a co za tym idzie szeroko rozumiany interes społeczny, uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na terenie „PUE1” „instalacji do przetwarzania odpadów, termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne” oraz „elektrociepłowni”. Odnosnie części uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu Planu zakazu „lokalizacji nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” wyjaśnia się, że w projekcie Planu, na obszarze nim objętym, wyznaczono tereny różnych kategorii. Tym samym uniemożliwiono realizację niektórych z przedsięwzięć, które mogą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (wymienionych w §2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko), np.: elektrowni jądrowych, rafinerii ropy naftowej, wydobywania kopalin, lotnisk,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				autostrad i dróg ekspresowych, portów, zapór i innych urządzeń przeznaczonych do zatrzymywania i stałego retencjonowania wody, obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych czy podziemnych składowisk odpadów niebezpiecznych. W tym zakresie uwagę uważa się zatem za bezpodstawną, gdyż została ona już częściowo uwzględniona w projekcie Planu. Nie wprowadza się do projektu Planu ww. wnioskowanego zakazu ze względu na fakt, że część z przedsięwzięć zaliczanych do tych mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczona ustaleniami obowiązującego <i>miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i> (przyjętego Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r.; Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2004 r. Nr 151, poz. 3164; wybrane tereny kategorii „P”). Wprowadzenie do projektu Planu wnioskowanego zakazu wiązałoby się z ograniczeniem istniejących (na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego) możliwości zagospodarowania niektórych terenów, a co za tym idzie stanowiłoby podstawę do roszczeń o odszkodowania z tytułu spadu wartości nieruchomości. Nie ma uzasadnienia dla konieczności narażania budżetu gminy na wypłatę tego typu odszkodowań. Dotyczy to także wnioskowanego zakazu „<i>Lokalizacji tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe</i>” - realizacja tych przedsięwzięć jest bowiem możliwa w zasięgu obszaru projektu Planu na podstawie ustaleń ww. obowiązującego planu miejscowego (na wybranych terenach kategorii „P”). Ponadto, biorąc pod uwagę strukturę funkcjonalno-przestrzenną całej gminy Jarocin, rozwój na obszarze projektu Planu zabudowy przemysłowej jest optymalny. Obszar ten leży bowiem

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				strefie inwestycyjnej, przy dwóch większych kompleksach leśnych (które mogą stanowić ewentualną „osłonę” akustyczną i wizualną) oraz posiada dogodne powiązania drogowe i kolejowe. Zaś dopuszczenie na tym obszarze różnorodnych form zagospodarowania produkcyjno-przemysłowego, w także tych zaliczanych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, ma umożliwić aktywizację tych terenów i przyciągnięcie inwestorów. Uwzględniając powyższe omawianej uwagi nie uwzględnia się w zakresie wprowadzenia do projektu Planu zakazu lokalizacji na obszarze im objętym „nowych przedsięwzięć, które mogą potencjalnie i zawsze znacząco oddziaływać na środowisko” a także „tartaków, stolarni, zakładów produkujących sklejkę, mdf i płyty wiórowe”. W odniesieniu do wnioskowanego zakazu „wyznaczania terenów dla bocznic kolejowych i ładowni” wyjaśnia się, że w projekcie Planu dla bocznic kolejowych i ładowni wskazano wyłącznie teren o symbolu „KKL1”. Zgodnie z ustaleniami projektu Planu nie ma możliwości realizacji tego typu zagospodarowania na innych terenach objętych tym projektem - byłoby to sprzeczne z przeznaczeniem pozostałych terenów. Zatem uwaga została już w części uwzględniona w projekcie Planu. Nie uwzględnia się natomiast uwagi w części dotyczącej zagospodarowania terenu o symbolu „KKL1”. Umożliwienie realizacji bocznicy kolejowej przy istniejącej linii kolejowej, w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych terenów przemysłowych, umożliwi obsługę komunikacyjną tych terenów również przez transport kolejowy, co może przyczynić się - wraz z przeniesieniem ruchu samochodowego na planowaną w projekcie Planu drogę (tereny o symbolach „KDZ2” i „KDZ3”) - na znaczące ograniczenie ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku drogi powiatowej prowadzącym przez tereny

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				osadnicze wsi Golina. Rozwiązania te są optymalne, dlatego wprowadzono je do projektu Planu. W odniesieniu do uwagi dotyczącej ustalenia w projekcie Planu „ <i>pasa zieleni izolacyjnej i osłonowej, jako zieleni wysokiej na terenie PUI o szerokości 30 m od północnej granicy opracowania</i> ” wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu Planu na terenie „PUE1” dopuszczono zieleni, w tym izolacyjną i osłonową (§12 ust. 3 pkt 1 tekstu projektu Planu). Nie wskazano przy tym obowiązku realizacji tej zieleni, ani miejsca jej nasadzenia. Na obecnym etapie prac planistycznych nie ma bowiem podstaw merytorycznych do konieczności wprowadzenia takiej zieleni na terenie kategorii „PUE”, a tym bardziej do określania szerokości pasa zieleni izolacyjnej - zależy to bowiem od wielu czynników. Niemniej, gdyby okazało się, że realizacja takiej zieleni będzie konieczna na ww. terenie, co zostanie rozstrzygnięte na etapie realizacji lub funkcjonowania planowanych na nim przedsięwzięć, będzie to możliwe na podstawie ustalenia zawartego w projekcie Planu.
			2. Na etapie uzgodnień zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina otrzymał uzgodnienia w/w projektu planu od Zarządu Powiatu Jarocińskiego przy uwzględnieniu uwag m.in. ponownego przeanalizowania przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującej także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Jarocina wystąpił do Zarządu Powiatu Jarocińskiego o uzgodnienie projektu Planu w zakresie odpowiednich zadań rządowych i samorządowych . Zarząd Powiatu - zgodnie ze swoimi kompetencjami - uzgodnił przedmiotowy projekt Planu w zakresie zadań samorządowych powiatu oraz zleconych zadań rządowych. Jednocześnie - wychodząc poza swoje kompetencje - Zarząd Powiatu wystosował do Burmistrza Jarocina prośbę o „ <i>ponowne przeanalizowanie przez Burmistrza Jarocina, biorąc pod uwagę konsultacje społeczne w tym zakresie, zasadności ujęcia w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu</i> ”

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne. Takie konsultacje nie miały nigdy miejsca. W związku z tym, nie było możliwości uczestniczenia w konsultacjach na etapie przed wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu, czego w uzgodnieniach wymagał Zarząd Powiatu. W związku z tym, wnioskuję o przeprowadzenie takich konsultacji społecznych i ponowienie etapu sporządzenia planu zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	zagospodarowania przestrzennego możliwości realizacji przedsięwzięcia związanego z budową elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne, na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „PUE1”, przy uwzględnieniu kumulowania się oddziaływań na środowisko z zrealizowanymi przedsięwzięciami, w tym wpływu na zdrowie ludzi, mając na uwadze występujące protesty społeczne”. Powyższa prośbę Burmistrz Jarocina uwzględnił analizując ponownie zasadność dopuszczenia w projekcie Planu - na terenie „PUE1” - elektrociepłowni obejmującego także inne instalacje do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacje wykorzystujące energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne. Wziął przy tym pod uwagę lokalne uwarunkowania występujące na obszarze projektu Planu, charakter planowanych przedsięwzięć (w tym elektrociepłowni) oraz ich wpływ na środowisko, w tym na zdrowie ludzi. Ponadto wazono interes publiczny i interesy prywatne.
			4. Przed i w trakcie postępowania w sprawie sporządzenia tego miejscowego planu na żadnym z etapów burmistrz i gmina nie przeprowadziła analizy, jakie skutki finansowe przyniesie mi sporządzenie tego miejscowego planu. Pragnę zaznaczyć, że w projekcie tego planu wyznaczono nowe tereny m.in. dla elektrociepłowni i biogazowni, co w moim przekonaniu będzie miało istotny wpływ na skutki finansowe dla mnie i mojej rodziny oraz wpłynie na ograniczenie dotychczasowego użytkowania moich własności oraz wpłynie na wartość nieruchomości zlokalizowanych w pobliżu. W związku z tym uważam, że Burmistrz Jarocina powinien sporządzić prognozę skutków finansowych (nie tylko dla gminy) uchwalenia planu miejscowego biorąc pod uwagę również stan na początku procedury sporządzenia tego miejscowego planu.”	Uwagi nie uwzględnia się. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 5 sporządzono prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Prognoza ta stanowi element dokumentacji prac planistycznych - zgodnie z §12 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Tabela nr 2. Sposób rozpatrzenia uwag wniesionych do prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Gminy Jarocin.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
1.	07.06.2022 (w trakcie dyskusji publicznej)	Osoba fizyczna	„Chciałbym złożyć jeszcze jeden wniosek, mianowicie na początku tego roku Snutka Golińska została wpisana na krajową listę niematerialnego dziedzictwa kulturowego – jest to wyjątkowe wyróżnienie, bo takich elementów w Wielkopolsce jest 7 a w kraju tylko ponad 50 i przy projekcie takiego miejscowego planu taka kultura współczesna w prognozie oddziaływania na środowisko też powinna moim zdaniem uwzględniona. Jesteśmy dumni z tej naszej Snutki Golińskiej i chcemy aby ona była doceniana i miejsce znalazło się dla niej we wszelkiej dokumentacji planistycznej, we wszelkich strategiach gminy. Chcemy, żeby gmina chwaliła się nią bo to jest coś co nas wyróżnia. Dziękuję.”	Uwagi nie uwzględnia się. Uwaga została zgłoszona w trakcie dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie Planu. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono do projektu Planu. Została ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. W projekcie Planu nie uwzględniono Snutki Golińskiej, gdyż bytu tego nie zidentyfikowano w zasięgu obszaru objętego tym projektem. W związku z powyższym omawianego haftu nie uwzględniono również w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu Planu.
2.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.</i> Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „<i>danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości</i>” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
3.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				na czym ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „<i>danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości</i>” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnośnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
4.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie za pomocą poczty elektronicznej)	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Biorze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
5.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie - za pomocą poczty elektronicznej)	Osoba fizyczna	„(...) Brak rzetelnego prognozowania wpływu ustaleń planu na środowisko, w tym art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, która wymaga, aby określić,	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
	oraz platformy ePUAP)		przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania na środowisko. Analiza potencjalnych oddziaływań, które mogą być skutkiem realizacji ustaleń projektu planu powinna być przedstawiona w formie opisowej i kartograficznej wraz z merytorycznym uzasadnieniem i odpowiednimi wnioskami wynikającymi z tej analizy. Każde oddziaływanie powinno zostać określone, ocenione oddzielnie i dalej – jako skumulowane. Również w przypadku stwierdzenia braku znaczących oddziaływań na wybrane komponenty środowiska prognoza winna zawierać taką informację wraz z odpowiednim uzasadnieniem.	możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Jednocześnie wyjaśnia się, że nie sposób podzielić tezy zawartej w uwadze, iż prognoza oddziaływania na środowisko winna składać się zarówno z części

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				tekstowej, jak i kartograficznej. Teza ta nie jest poparta obowiązującymi przepisami.
			Lokalizacja szeroko pojętych obiektów produkcji w tym produkcji zwierzęcej i biogazowni w sąsiedztwie 30 m od istniejącej zabudowy jest określana w oddziaływaniu jako krótkotrwała, o lokalnym zasięgu i nieznaczającym oddziaływaniu na ludzi, co jest oczywistą nieprawdą i świadczy o braku przeprowadzenia niezbędnych analiz w celu konkretnego prognozowania odnoszącego się do obszaru planu i wprowadzanych tam funkcji.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że zawarte w uwadze stwierdzenie, iż wpływ zagospodarowania przewidzianego na obszarze projektu Planu na pobliską zabudowę mieszkaniową będzie krótkotrwały dotyczy wpływu oddziaływania tych przedsięwzięć na klimat akustyczny wyłącznie na etapie realizacji nowego zagospodarowania. Stwierdzenie to zostało zawarte na początku rozdziału 7.2.4. prognozy oddziaływania na środowisko. W dalszej treści tego rozdziału opisano wpływ realizacji ustaleń projektu Planu na klimat akustyczny na etapie funkcjonowania planowanych przedsięwzięć. Zatem, biorąc pod uwagę powyższe, stwierdza się, że ocena braku „przeprowadzenia niezbędnych analiz w celu konkretnego prognozowania odnoszącego się do obszaru planu i wprowadzanych tam funkcji” została oparta o stwierdzenie wyrwane z kontekstu i nie jest zgodna z prawdą.
			Brak konkretnych wskazań i analizy, np. poprzez określenie na podstawie ustalanych wskaźników jak duża powierzchnia zostanie zabudowana. W uchwale planu wskazuje się szerokości przekrojów sieci infrastruktury technicznej, które nie są przeanalizowane w prognozie, w szczególności z jaką ilością ścieków zmierzy się środowisko, z zapotrzebowaniem na wodę i czy wystarczy jej dla istniejących domostw.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W przepisach tych nie przywołano konieczności dokonania analiz, o których mowa w uwadze. Niemniej wyjaśnia się, że w projekcie Planu określono - na terenach poszczególnych kategorii, na których dopuszczono zabudowę - m.in. maksymalny udział powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki czy maksymalną powierzchnię zabudowy budynku. Wielkości te zostały określone racjonalnie – tak aby możliwa była realizacja planowanego zagospodarowania, przy jednoczesnej dbałości o to, by niemożliwe było zabudowanie obszaru projektu Planu w całości. Wielkości te są zatem różne (np. na terenach „KKL” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 20% powierzchni działki, a na terenach „PU”, „PEG” czy „PUE” – 60%). Biorąc pod uwagę fakt, iż ww. wskaźniki odnoszą się do działek budowlanych, nie mając wiedzy na temat tego, jakie działki zostaną wydzielone w zasięgu terenów poszczególnych kategorii, trudno racjonalnie oszacować wielkość zabudowy – zwłaszcza, że wskazane wielkości to wielkości maksymalne. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej ścieków wytworzonych przez planowane zagospodarowanie oraz zapotrzebowania na wodę wyjaśnia się, że kwestie te

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zostały poruszone w rozdziale 7.2.5. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. Należy podkreślić, że w projekcie Planu jedynie wskazuje się przeznaczenie terenu – dość ogólne. Zaś do przedstawienia rzetelnej analizy ilością ścieków czy zapotrzebowania na wodę, o której mowa w uwadze, potrzebne byłby szczegółowe dane dotyczące profili działalności, jaki powstaną na konkretnych terenach. Nie sposób tego obecnie przewidzieć. Próba jakiegokolwiek szacowania tych ilości obarczona byłaby znacznymi błędami, więc jest to nieracjonalne.
			Brak konkretnej analizy skumulowanego oddziaływania ustalanych funkcji, tym bardziej, że na terenie projektu planu istnieje ubojnia drobiu z infrastrukturą natomiast w najbliższym sąsiedztwie projektu planu zakład produkcji mięsnej, którego rozbudowę umożliwia się w procedowanym obecnie planie. Ponadto w sąsiedztwie projektu planu znajduje się farma wiatrowa oraz linia najwyższych napięć 2x400 kV relacji Kromolice – Ostrów.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że do oddziaływań skumulowanych (w tym planowanego i istniejącego zagospodarowania) na różne komponenty środowiska odniesiono się w rozdziałach: 4.3.1., 7.2.3., 7.2.4., 7.2.5. i 7.2.11. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę dostępne dane dotyczące wpływu na środowisko istniejącej na przedmiotowym obszarze ubojni drobiu oraz zakładów mięsnych znajdujących się w sąsiedztwie obszaru

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				projektu Planu (np. rozdział 4.3.2. prognozy). Uwzględniono przy tym również dokumenty dotyczące wpływu na środowisko planowanej elektrociepłowni, instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneratach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499 MW oraz mroźni z obiektami towarzyszącymi (dokumenty te wyszczególniono wśród materiałów wykorzystanych przy sporządzaniu prognozy - w rozdziale 3 oraz dodatkowo w rozdziale 7.2.). Z dokumentów tych nie wynika by omawiane planowane przedsięwzięcia miały znacząco negatywny wpływ na jakość środowiska. Ewentualnie emitowane przez nie negatywne oddziaływania nie będą mogły zresztą, zgodnie z obowiązującymi przepisami, niezależnie od ustaleń projektu Planu, przekroczyć wartości dopuszczalnych, ustalonych w obowiązujących przepisach. Odnosnie części uwagi dotyczącej kumulacji negatywnych oddziaływań istniejącej farmy wiatrowej (położonej w odległości ponad 5 km na południowy wschód od granicy obszaru projektu Planu) i napowietrznej linii elektroenergetycznej najwyższych napięć (prowadzącej przez przedmiotowy obszar) z zagospodarowaniem przewidzianym w zasięgu obszaru projektu Planu wyjaśnia się, że; wspomniana farma wiatrowa znajduje się w znacznym oddaleniu od obszaru projektu Planu, przez co nie jest prawdopodobne, aby dochodziło do kumulacji oddziaływań z elektrowni wiatrowych i zagospodarowania w zasięgu obszaru projektu Planu (zwłaszcza, że do oddziaływań generowanych zarówno przez farmy wiatrowe, jak i zagospodarowanie planowane w zasięgu obszaru

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				projektu Planu należą wyłącznie emisje hałasu, a te w przypadku elektrowni wiatrowych mają charakter lokalny). Ponadto należy pamiętać, że realizacja omawianej farmy wiatrowej świadczy o tym, że w trakcie procedury strategicznej oceny oddziaływania tej inwestycji na środowisko wykazano, iż nie będzie miała ona znacząco negatywnego wpływu na środowisko. Zatem nie będzie generowała znaczących oddziaływań, w tym takich, które mogłyby być odczuwalne w zasięgu obszaru projektu Planu; pracy istniejącej napowietrznej linia elektroenergetyczna docelowo 2x400 kV relacji: Kromolice - Ostrów Wlkp. towarzyszy szum akustyczny, który z formalnego punktu widzenia kwalifikowany jest do kategorii hałasu. Wielkość emisji tego typu hałasu zależy m.in. od rodzaju słupów podtrzymujących linię czy warunków pogodowych. Z badań przeprowadzonych na liniach napowietrznych 400 kV wynika, że przy dobrej pogodzie - bez odpadów i wiatru - sygnał akustyczny ulotu nie wstępuje wcale. Zaś przy złej pogodzie, uszkodzeniu lub zabrudzeniu przewodów linii dźwięk sygnału ulotu może – dla dwutorowej linii 400 kV – osiągnąć średnią wartość poziomu zrównoważonego od 41,4 dB do 51,1 dB – w zależności od konstrukcji słupów podtrzymujących przewody (Wszolek Tadeusz, AGH, Katedra Mechaniki i Wdroakustyki, Ocena hałasu emitowanego przez linie elektroenergetyczne i niektóre inne obiekty energetyczne; https://sdr.gdos.gov.pl/Documents/GH/Bydgoszcz%2026-28.08.2013/2%20Bydgoszcz_Grupa-robocza_halas_Wszolek.pdf). Wilkości te są akceptowalne w odniesieniu do omawianej linii 2x400 kV relacji: Kromolice - Ostrów Wlkp., gdyż na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				obszarze projektu Planu prowadzi ona przez tereny nie podlegające ochronie akustycznej.
			W Prognozie brak rozwiązań alternatywnych wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opisu metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z wymogiem ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w prognozie oddziaływania na środowisko wskazuje się rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projekcie Planu wraz z uzasadnieniem ich wyboru LUB WYJAŚNIENIE BRAKU ROZWIĄZAŃ ALTERNATYWNYCH. Do kwestii tych odniesiono się w rozdziale 11 prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			Brak analizy odnoście wpływu linii elektroenergetycznych.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że wpływ na środowisko linii elektroenergetycznych, w tym przede wszystkim napowietrznej linii elektroenergetycznej docelowo 2x400 kV relacji: Kromolice - Ostrów Wlkp. Przedstawiono w rozdziałach nr 4.3.2. i 4.3.3. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Brak wyważanie interesów wszystkich uczestników postępowania, w tym mieszkańców terenów sąsiadujących z obszarem planu i narażaniem ich na zmiany w środowisku przyrodniczym. Prognoza w żaden sposób nie analizuje, ocenia i określa tego wpływu, przez co mieszkańcy i środowisko przyrodnicze stają się bezbronni wobec gigantomanii ustalanej planem.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że w zasięgu obszaru projektu Planu obowiązuje <i>miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i>, przyjęty Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. W planie tym wyznaczono - na przeważającej części obszaru nim objętego - tereny dla zabudowy przemysłowej, a także aktywizacji gospodarczej. Na podstawie ustaleń tego planu miejscowego, obowiązującego od niemal 18 lat, na przedmiotowym obszarze powstała i powstaje zabudowa przemysłowa. Sporządzając projekt Planu uwzględniono zasadniczo ustalenia ww. obowiązującego planu miejscowego, wprowadzając przy tym pewne zmiany - dotyczące przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej (np. zakazano lokalizacji: obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 2000 m²; elektrowni wiatrowych, w których energia elektryczna jest wytwarzana z energii wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji; usług, których funkcjonowanie wiąże się z ograniczeniami środowiskowymi dla działalności produkcyjnych, magazynowych czy składowych dopuszczonych w projekcie Planu; spoielniarń zwłok; zakładów stwarzających zagrożenie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wystąpienia poważnej awarii przemysłowej czy obiektów produkcji rolniczej i górniczej). Biorąc pod uwagę powyższe trudno zgodzić się ze stwierdzeniem, by sporządzając projekt Planu nie zostały uwzględnione interesy wszystkich uczestników postępowania – mieszkańcy terenów położonych w sąsiedztwie obszaru projektu Planu od lat mają świadomość, iż mieszkają w sąsiedztwie terenów przemysłowych. Ewentualny brak uchwalenia projektu Planu nie zmieni tego faktu. Zabudowa związana z różnymi działalnościami gospodarczymi, mająca różnorodny wpływ na środowisko, może powstać na przedmiotowym obszarze w każdym czasie, na podstawie ustaleń obowiązującego planu miejscowego. Wyjaśnia się także, że wpływ planowanego zagospodarowania na ludzi przedstawiono m.in. w rozdziale 7.2.10 prognozy oddziaływania na środowisko.
6.	07.07.2022	Stowarzyszenie	II. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zaopiniował NEGATYWNIE projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w toku procedury planistycznej m.in. wystąpiono o zaopiniowanie projektu Planu do szeregu organów wskazanych w tej ustawie. Spełniono więc ustawowy obowiązek i ten etap procedury planistycznej wykonano prawidłowo. Wyjaśnia się przy tym, że opinia nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu dokumentu planistycznego, a organ sporządzający projekt analizuje ją, ale nie ma konieczności jej uwzględnienia.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście wskazanej w uwadze opinii RDOŚ w Poznaniu dotyczącej przedmiotowego projektu Planu i prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że po analizie tej opinii uzupełniono odpowiednio prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu (w zakresie możliwym dla tego typu dokumentu). Na uwagi zawarte w tej opinii ustosunkowano się także w wykazie opinii do projektu Planu, będącym elementem dokumentacji prac planistycznych.
			III. W naszym przekonaniu szczególną uwagę należy zwrócić na kumulację hałasu w rejonie planowanej elektrociepłowni w Golinie. W analizie szczególnie należy uwzględnić wzajemne oddziaływanie pobliskich ubojni, planowanej mroźni z chłodnią i elektrociepłowni. Pragniemy zaznaczyć, że w przypadku wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na dwuzmianowości na terenie ubojni drobiu wraz z infrastrukturą na działkach o nr. ewid. 156/14, 156/16, 156/17, 156/18, 156/20, 156/21 obręb 0004 Golina, gmina Jarocin w wariantcie wskazanym przez wnioskodawcę – wariantcie realizacyjnym (decyzja Burmistrza Jarocina nr 10/2021, WR-ROŚ.6220.2.2019.2020.2021) wykazano parametry hałasu, które mogą przekroczyć dopuszczalne normy. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla „Budowy chłodni z mroźnią” (WR-ROŚ.6220.14.2020). Ponadto w tym rejonie na działce 9/6 (tej samej, co chłodnia z mroźnią) Starosta Jarociński 22 lipca 2021 roku wydał pozwolenia na budowę dla instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneracjach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499MW. Biorąc pod uwagę powyższe inwestycje – normy hałasu dla mieszkańców ul. Dworcowej (szczególnie od przejazdu kolejowego w stronę Starce Obry) mogą zostać przekroczone.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu przedstawiono analizę potencjalnych oddziaływań planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na klimat akustyczny, w tym biorąc pod uwagę oddziaływania skumulowane (rozdział 7.2.4. prognozy), w tym od istniejącej ubojni i zakładów mięsnych (rozdział 4.3.2. prognozy). Uwzględniono przy tym dokumenty dotyczące wpływu na środowisko (w tym klimat akustyczny) planowanej elektrociepłowni, instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneracjach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499 MW oraz mroźni z obiektami towarzyszącymi (dokumenty te wyszczególniono wśród materiałów wykorzystanych przy sporządzaniu prognozy - w rozdziale 3 oraz dodatkowo w rozdziale

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			V. W związku z Decyzją Burmistrza Jarocina NR 10/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wprowadzeniu dwuzmianowości na terenie ubojni drobiu wraz z infrastrukturą na działkach o nr. ewid. 156/14, 156/16, 156/17, 156/18, 156/20, 156/21 obręb 0004 Golina, gmina Jarocin (znak WR-ROŚ.6220.2.2019.2020.2021) oraz w związku z Decyzją Burmistrza Jarocina NR 13/2020 z dnia 29 października 2020 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa chłodnia z mroźnią” (WR-ROŚ.6220.14.2020) należy wskazać, że ze względu na kumulujący się hałas oddziaływujący na okolicznych mieszkańców w rejonie w/w przedsięwzięć planowanie również elektrociepłowni generującej hałas w tym miejscu w naszym przekonaniu jest bezpodstawne. Ponadto należy wskazać, że przedstawiona Prognoza oddziaływania na środowisko nie uwzględnia w/w kumulacji hałasu w rejonie planowanej elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie.	7.2.). Z dokumentów tych nie wynika by omawiane planowane przedsięwzięcia miały znacząco negatywny wpłynąć na jakość klimatu akustycznego. Przewidywane emisje nie będą mogły zresztą, zgodnie z obowiązującymi przepisami, niezależnie od ustaleń projektu Planu, przekroczyć wartości dopuszczalnych, ustalonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.
			VI. Wskazujemy, że planowana elektrociepłownia na paliwa alternatywne znajduje się w znacznej odległości od GPZ w związku z tym budowa elektrociepłowni na obszarze objętym sporządzanym planem jest bezzasadna.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			VII. Wskazujemy, że w bezpośredniej okolicy nie jest nam znane źródło paliwa dla elektrociepłowni w Golinie na paliwa alternatywne. Najbliższy zakład gospodarki odpadami znajduje się ok. 13 km od planowanej inwestycji. Należy wskazać, że nie ma również pewności, że wspomniana elektrociepłownia na paliwa alternatywne będzie zasilana z najbliższego położonego zakładu gospodarki odpadami. Mówili o tym eksperci podczas zebrania wiejskiego w Golinie (Protokół z Zebrania Wiejskiego w Golinie	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko. Ponadto wyjaśnia się, że

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			w dniu 3 listopada 2021 roku). W projekcie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zawarto bocznicę kolejową m.in. na tej samej działce, na której planowana jest budowa elektrociepłowni. a. W tym punkcie należy zwrócić uwagę, że na podstawie przetargu na Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12 w ilości do 15 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 15 000 Mg luzem oraz o kodzie 19 12 04 w ilości do 5 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 5 000 Mg luzem (Numer postępowania: ZGO/ZP/17/2021) w naszej opinii istnieje ryzyko, że paliwo produkowane przez najbliższy zakład przetwarzania odpadów może nie być właściwej jakości. Z w/w postępowania przetargowego można wyczytać m.in. że zamawiający, czyli w tym zakład gospodarki odpadami, w kontekście odpadów o kodzie 19 12 12: b. w ostatnim czasie nie zlecał badań odpadu c. nie posiada aktualnych danych dotyczących składu/morfologii odpadu d. nie jest w stanie określić % udziału odpadu selektywnego w balaście, gdyż w balaście znajdują się pozostałości po sortowaniu odpadów selektywnych e. nie jest w stanie określić % zanieczyszczeń papierem, szkłem i tekstyliami f. nie jest w stanie określić ile jest frakcji tworzywowej w odpadzie g. nie jest w stanie określić procentów składu mieszaniny odpadów o kodzie 19 12 12 – frakcja z rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych h. nie posiada aktualnych wyników badań frakcji odpadów o kodzie 19 12 12 i. nie uwzględniła parametrów jakościowych odpadu (tj. wielkość frakcji, wartość energetyczną, maksymalną kaloryczność) j. nie gwarantuje magazynowania odpadów pod zadaszeniem, czyli w naszym przekonaniu nie ma kontroli nad wilgotnością paliwa, co	uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			w naszym przekonaniu jest jednym z bardziej kluczowych parametrów jakości tego paliwa. W związku z powyższym uważam, że budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w planowanej lokalizacji w Golinie jest nieuzasadniona.	
			VIII. W naszym przekonaniu raport o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) jest niekompletny, jest niespójny i nie jest rzetelnie przygotowany, a część informacji jest nieprawdziwa. W związku z tym, raport ten przed uzupełnieniem nie powinien być wykorzystywany w projekcie miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Szczegółowe uwagi mieszkańców do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) zostały zawarte w Uchwale Nr 3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 12.02.2020r. w sprawie sprzeciwu dla inwestycji pod nazwą: „BUDOWA ELEKTROOCIEPŁOWNI W GOLINIE” oraz indywidualnych wnioskach składanych w tej sprawie przez mieszkańców.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto należy zauważyć, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko. Niemniej wyjaśnia się, że sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu uwzględniono różne opracowania, w tym wskazany w uwadze raport, przy czym w prognozie oddziaływania na środowisko nie wykorzystano wszystkich informacji z ww. raportu, tj. tych, które był w stanie zweryfikować zespół autorów prognozy oddziaływania na środowisko, a okazały się błędne (np. położenia planowanej elektrociepłowni od najbliższej zabudowy mieszkaniowej). Nie było jednak podstaw merytorycznych dla podważenia części raportu dotyczącej oceny wpływu planowanej elektrociepłowni na środowisko. Raport ten został bowiem opracowany przez ekspertów.
			IX. Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko można stwierdzić, że budowa elektrociepłowni w Golinie to inwestycja, która może zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym uważam, powstanie tej elektrociepłowni będzie miało znaczący wpływ na środowisko i może to być negatywny wpływ na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XII. Budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywnie w Golinie a tym samym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne nie jest przewidziana w Strategii Rozwoju Gminy na lata 2011 – 2025.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XIII. Wg mojej wiedzy monitoring czystości wód podziemnych w Golinie wykonywano po raz ostatni w 2004 roku, tj. aż 18 lat temu. (str. 33 „Monitoring czystości wód podziemnych wykonywany był w 2004 r. w trzech punktach pomiarowych: w Golinie stwierdzono III zadowalającą klasę czystości, w Jarocinie i Wikowyci IV niezadowalającą klasę.) Wtedy na terenie Gminy nie było ubojni drobiu, nie było tak dużej ubojni bydła oraz innych zakładów przemysłowych. Te wymienione ubojnie oraz obszar PUEI znajdują się w obszarze wód zasobowych czwartorzędowych. W związku z tym lokalizacja takich przedsięwzięć na tym terenie w naszej opinii jest niewskazana.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko (w dokumencie tym nie ma przytoczonego w uwadze zapisu).
			XIV. Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Jarocin (załączniki dla bilansu grzewczego) nie przewidują wzrostu zapotrzebowania na moc ciepłą dla przemysłu na przestrzeni kolejnych lat do 2035 roku. W związku, z tym budowa elektrociepłowni w Golinie przy terenach przemysłowych i daleko od sieci ciepłowniczych i budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego jest nieuzasadniona. Należy zwrócić szczególną uwagę, że planowana elektrociepłownia nie ma być podłączona do gminnego ciepłociągu a do zakładów przemysłowych. Biorąc pod uwagę raport o oddziaływaniu na środowisko dla Budowy elektrociepłowni w Golinie należy zwrócić uwagę na nieprawdziwe stwierdzenie zawarte w projekcie zmiany: „Realizacja tej inwestycji pozwoli	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko (w dokumencie tym nie ma przytoczonego w uwadze zapisu).

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			zarówno na ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza z indywidualnych źródeł energii cieplnej (...)"'. Planowana elektrociepłownia nie będzie służyć indywidualnym mieszkańcom.	
			XV. Zostały opublikowane nowe taksonomie europejskie, a w nich zapisy m.in. o tym, że spalarnie odpadów takie, jaka planowana jest w Golinie: a. nie mogą być finansowane z pieniędzy UE b. nie powinny być finansowane z pieniędzy publicznych. Źródło: https://ec.europa.eu/info/files/220330-sustainable-finance-platform-finance-report_remaining-environmental-objectives-taxonomy-annex_en W związku z tym należy rozważyć inne możliwości wykorzystania odpadów i produkcji ciepła i energii elektrycznej oraz zakazać lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XVI. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2020/852 powinniśmy dążyć do minimalizowania ilości odpadów, a także zwiększania stopnia ich ponownego użycia i recyklingu.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XVII. Unia Europejska nie rekomenduje spalarni, a nawet jednoznacznie mówi, że państwa członkowskie powinny w większym stopniu przejść na zapobieganie powstawaniu odpadów, w tym ponowne użycie, przygotowanie do ponownego użycia i recykling oraz zapobiegać zastępowaniu składowania odpadów ich spalaniem. (dyrektywa 2018/850 z 30 maja 2018 r.).	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			XVIII. ze względu na zapisy zawarte w Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku (przyjęta uchwałą Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2020 r.) lokalizacja w Golinie elektrociepłowni na paliwa alternatywne jest bezzasadna. W Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku można znaleźć zapisy: „Nowoczesna gospodarka odpadami o obiegu zamkniętym: Celem działań podejmowanych w tym pakiecie będzie rozwój systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w gminach zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, rozwój instalacji do przetwarzania bioodpadów, recyklingu odzyskanych z odpadów surowców wtórnych oraz instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych. Cele konieczne do osiągnięcia oraz działania w tym zakresie określone zostały w Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego. W zakresie ograniczania ilości i właściwego postępowania z odpadami komunalnymi niezbędne jest informowanie, edukowanie i kształtowanie właściwych postaw mieszkańców regionu w kierunku proekologicznym i zrównoważonej konsumpcji”. „Istotnym elementem ochrony środowiska jest odpowiednia gospodarka odpadami, co oznacza wdrażanie modelu gospodarczego opartego na obiegu zamkniętym. Samorząd Województwa będzie wspierał rozwój istniejących i planowanych instalacji wyposażanych w urządzenia do odzysku surowców, materiałów lub energii, kontynuację budowy sieci punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a także zamykanie i rekultywację składowisk niespełniających wymogów ochrony środowiska. Kluczowe są także inicjatywy mające na celu wydłużenie życia produktów takie jak budowa sieci punktów napraw i ponownego użycia, działania w zakresie zapobiegania marnotrawieniu dóbr, żywności na etapie jej produkcji, przetwórstwa i konsumpcji.” „Niezwykle istotna na obszarach miejskich jest realizacja koncepcji gospodarki o obiegu zamkniętym (ang. zero waste economy), polegająca na ograniczeniu generowanych odpadów do minimum (...)”	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			XIX. W UCHWALE NR XXII/405/20 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO z dnia 28 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2019-2025 wraz z planem inwestycyjnym budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w gminie Jarocin nie została uwzględniona.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XX. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin są niezgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego, który stanowi ZAŁĄCZNIK NR 1.0 DO UCHWAŁY NR V/70/19 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO Z DNIA 25 MARCA 2019 R.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XXI. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin nie są ujęte w Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej, który stanowi Załącznik do Uchwały Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			„Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskujemy o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
			13. Wnosimy o określenie wielkości obszaru leśnego znajdującego się w południowej części obszaru obejmowanego procedowanym mpzp wraz z obszarami leśnymi położonymi w bezpośrednim sąsiedztwie projektu planu. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej dla omawianego obszaru określono obszary leśne położone w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych inwestycji przemysłowych jako „niewielkie enklawy leśne” - lasy te, rozciągają się jednak przez obszar objęty ww. projektem planu po sąsiadujące wsie Potarzycza i Obra Stara stanowią zwarty, cenny obszar przyrodniczy oraz siedlisko bytowania małych i średnich zwierząt leśnych i ptactwa.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, wyjaśnia się, że pojęcie „enklawy leśnej” w prognozie oddziaływania na środowisko użyto wyłącznie w odniesieniu do terenu kategorii „ZL”, położonego w południowej części przedmiotowego obszaru (w prognozie pojęcie to pojawia się tylko raz, w zdaniu zawartym w rozdziale 7.2.7. brzmiącym „Za mające pozytywny wpływ na lokalny krajobraz należy uznać zachowanie w projekcie Planu istniejącej enklawy leśnej oraz ochrona planistyczna istniejących rowów”). Teren ten jest bowiem niewielki – ma powierzchnię około 0,36 ha. Enklawa ta nie ma powiązania funkcjonalno-przestrzennego z lasami położonymi w sąsiedztwie obszaru projektu Planu (na południe i zachód). W związku z powyższym uwagę uznaje się za bezpodstawną i opartą o nieprawdziwe stwierdzenie.
			14. Wnioskujemy o skorygowanie niezgodności zapisu dotyczącego lokalizacji urządzeń lub ich zespołów wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej urządzenia i ich zespoły wytwarzające energię ze źródeł energii odnawialnej będą wyłącznie usytuowane na dachach i ścianach zakładów przemysłowych, co stoi w sprzeczności z zapisami projektu planu MPZP.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				projektu Planu kwestię lokalizowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii poruszono wielokrotnie, w tym w rozdziale 7.2.1. (w którym omówiono ustalenia projektu Planu), a także w rozdziale 7.2.6. (w którym opisano ich potencjalny wpływ na środowisko). W rozdziale 7.2.6. prognozy zawarto m.in., takie sformułowanie: „W projekcie Planu, o czym wspomniano już we wcześniejszych rozdziałach niniejszej Prognozy, dopuszczono możliwość lokalizowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (OZE) tj.: • urządzeń pozyskujących energię ze źródeł odnawialnych o mocy nie przekraczającej mocy mikroinstalacji w rozumieniu legalnej definicji z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r. poz. 610, z późn. zm.) - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „ZII” i „ZLI” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych, o ile nie narusza to innych ustaleń projektu Planu oraz przepisów odrębnych; • innych niż wolnostojące, tj. na dachach lub ścianach budynków/wiat, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „ZII” i „ZLI” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych; • urządzeń pozyskujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów - wyłącznie na terenach „PUEI” i „PEGI”; • wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW, wytwarzających energię za pomocą paneli słonecznych lub fotowoltaicznych, bądź pozyskujących energię ze źródeł aerotermalnych i geotermalnych - na terenach kategorii „PU” i

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				„PUE” (na tym terenie dopuszczono także lokalizację wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW wykorzystujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów).”. W prognozie jednoznacznie wskazano więc, jakie rodzaje urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii dopuszczono w projekcie Planu. Nie odniesiono się przy tym wyłącznie, jak wskazano w uwadze, do urządzeń lokalizowanych na dachach lub ścianach. W związku z powyższym uwagę uznaje się za bepodstawną.
			15. Wnosimy o określenie aktualnych uciążliwości generowanych przez istniejące ZPM Biernacki oraz pozostałe obiekty przemysłowe położone na terenie objętym projektem planu oraz w jego sąsiedztwie. Uzasadnienie: W przypadku ZPM Biernacki prognoza środowiskowa bazuje na raporcie oddziaływania na środowisko dla ubojni z okresu przed jego powstaniem, przy czym zakład ten zmienił charakter przetwórstwa, zwiększył obszar oraz zintensyfikował produkcję-dane te są więc nieaktualne. Z kolei uciążliwości związane z pracą pozostałych zakładów przemysłowych znajdujących się na rozpatrywanym obszarze lub będących w jego bliskim położeniu zostały opisane zdawkowo lub całkowicie je pominięto (np. farma wiatrowa, ubojnia drobiu).	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacje dotyczące jakości klimatu akustycznego na przedmiotowym obszarze i w jego sąsiedztwie, w tym dotyczące ZPM Biernacki. Autorzy prognozy nie mieli wglądu w inne, być może bardziej aktualne, dane, więc nie mieli możliwości uwzględnienia ich w przedmiotowej prognozie.
			16. Wnosimy o poprawę zapisów dotyczących obsługiwanego przez linię kolejową ruchu pasażerskiego oraz ruchu pociągów towarowych. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej poddano analizie wpływ linii kolejowej nr 281 na zanieczyszczenie środowiska atmosferycznego poprzez unoszenie się pyłów z gruntu, na podstawie intensywności przejazdów wyłącznie pociągów pasażerskich. Linia kolejowa nr 281 obsługuje nie tylko pociągi	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			pasażerskie, ale także pociągi towarowe CARGO - co zwiększa zagrożenie zanieczyszczeniem środowiska atmosferycznego. Ponadto w najbliższym czasie planowana jest przebudowa tej linii, która umożliwi pociągom poruszanie się z większą prędkością oraz będzie miała wpływ na zwiększenie ilości pociągów na tej trasie.	przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacje dotyczące wpływu na środowisko ruchu kolejowej na linii nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie obszaru projektu Planu. Nie uwzględniono przy tym ruchu towarowego, gdyż nie miano takiej wiedzy. Niemniej, wyjaśnia się, że fakt kursowania po omawianej linii nie tylko pociągów pasażerskich, ale także towarowych nie ma wpływu na zidentyfikowane w prognozie do projektu Planu kategorie wpływu ruchu pociągów na środowisko. Zarówno z ruchem pociągów osobowych, jak i towarowych związane mogą być emisje zanieczyszczeń do powietrza (unos pyłu z gruntu; unos pyły z towarów przewożonych przez pociągi nie powinien być znaczący, gdyż towary sypkie winny być odpowiednio zabezpieczone), jak i emisje hałasu (hałas toczenia). Obie z tych kategorii wpływów na środowisko opisano w przedmiotowej prognozie (w rozdziałach nr 4.3.1. oraz 4.3.2.). Należy przy tym zwrócić uwagę, że ustaleniami dokumentu planistycznego, jaki jest plan miejscowy, nie reguluje się częstotliwości przejazdu pociągów, ani ich dopuszczalnej prędkości. Są to kwestie niezależne od dokumentów planistycznych. Również planowana przebudowa linii nr 281 nie została uwzględniona w projekcie Planu, gdyż linia ta leży poza jego zasięgiem.
			17. Wnosimy o poddanie analizie linii kolejowej nr 281 stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych w perspektywie kolejnych lat – w prognozie brak jakichkolwiek danych na ten temat.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przedmiotowa prognoza odnosi się do analizy wpływu na środowisko ustaleń projektu Planu, zaś przedmiotowa linia leży poza zasięgiem obszaru objętego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				projektem Planu. Do tego wyjaśnia się, że kwestii intensywności przejazdu pociągów nie reguluje się w dokumencie, jaki jest plan miejscowy – jest to kwestia niezależna od dokumentu planistycznego. Nie można jej zatem opisać w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu, gdyż nieznane są plany przewoźnika kolejowego dotyczące tych kwestii, do tego nie ma narzędzi planistycznych, którymi można byłoby wpłynąć na intensywność przejazdów kolejowych.
			18. Wnosimy o przedstawienie analizy perspektywicznej dla linii kolejowej nr 281 pod względem zanieczyszczeń środowiska atmosferycznego oraz emisji hałasu w przypadku jej modernizacji lub dalszej rozbudowy pod bazy przeładunkowe, bocznice do zakładów przemysłowych itp. co zapewnia projekt planu MPZP oraz oddzielnie dla przygotowanej na zalecenie Gminy Jarocin koncepcji punktu przeładunkowo-rozładunkowego PKP.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przedmiotowa prognoza odnosi się do analizy wpływu na środowisko ustaleń projektu Planu, zaś przedmiotowa linia leży poza zasięgiem obszaru objętego projektem Planu. Do tego wyjaśnia się, że kwestii intensywności przejazdu pociągów nie reguluje się w dokumencie, jaki jest plan miejscowy – jest to kwestia niezależna od dokumentu planistycznego. Nie można jej zatem opisać w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu, gdyż nieznane są plany przewoźnika kolejowego dotyczące tych kwestii, do tego nie ma narzędzi planistycznych, którymi można byłoby wpłynąć na intensywność przejazdów kolejowych. Dotyczy to także ewentualnych planów modernizacji linii. Odnosnie części uwagi dotyczącej hałasu generowanego przez zagospodarowanie przewidziane w projekcie Planu na terenie „KKL” – dla bocznic kolejowych i ładowni, wyjaśnia się, że kwestii tej nie opisano szczegółowo w prognozie oddziaływania na środowisko, gdyż brak jest rzetelnych danych dotyczących tej planowanej

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				inwestycji, mających zasadniczy wpływ na określenie jej potencjalnego wpływu na lokalny klimat akustyczny. Kwestię tą opisano, biorąc pod uwagę także inne formy zagospodarowania na obszarze projektu Planu, których specyfika nie jest dokładnie znana, w rozdziałach nr 7.2.3. i 7.2.4. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu.
			19. Wnosimy o ujęcie informacji o emisji hałasu generowanego przez samochody ciężarowe obsługujące obecne i planowane zakłady przemysłowe, a nie tereny osadnicze, które wiążą się wyłącznie z uciążliwościami związanymi z korzystaniem z samochodów osobowych.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierzemy przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy oś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań czy analiz, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze.
			20. W prognozie oddziaływania na środowisko wnoszę o ujęcie Snutki Golińskiej. Na terenie Sołectwa Golina i Stefanów występuje element wpisany na Krajową Listę Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego – Snutka Golińska. W naszym	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przekonaniu jest to dziedzictwo kulturowe, które podlega szczególnej ochronie.	publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono do projektu Planu. Została ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. W projekcie Planu nie uwzględniono Snutki Golińskiej, gdyż bytu tego nie zidentyfikowano w zasięgu obszaru objętego tym projektem. W związku z powyższym omawianego haftu nie uwzględniono również w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu Planu.
			21. Wnosimy o ujęcie w prognozie środowiskowej 3 zakładów, które objęto kontrolą WIOS w latach 2016-2017 pod względem występowania hałasu. Uzasadnienie: W Prognozie nie wymieniono jakich zakładów dotyczyła kontrola, czy były to zakłady przemysłowe o charakterze zbliżonym do planowanych inwestycji na przedmiotowym obszarze. Nie ujęto wielkości tych zakładów i miejsca ich lokalizacji.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przywołany w uwadze zapis odnosi się do informacji zawartej w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko, opisującym istniejący stan klimatu akustycznego na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Informacja ta pochodzi z Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jarocin na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025. W opracowaniu tym nie podano, jakich dokładnie zakładów dotyczyły ww. kontrole. Niemniej informację tą przywołano w prognozie do projektu Planu, aby wykazać, że w przypadkach, w których badano wielkość emisji hałasu z zakładów przemysłowych (przy założeniu, że zostały zgłoszone znaczne emisje hałasu z zakładów, gdyż

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zazwyczaj w takich przypadkach prowadzi się kontrolę), nie stwierdzono ponadnormatywnych oddziaływań.
			22. Wnosimy o ujęcie w prognozie środowiskowej danych z kontroli WIOŚ w Golinie z ostatnich 5 lat pod względem występowania hałasu. Uzasadnienie: W Golinie dwie 2 ubojnie funkcjonują od 4 lat, dlatego istotne jest badanie parametrów środowiska w okresie funkcjonowania tych dwóch zakładów, a nie przed ich powstaniem albo przed rozbudową.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacji dotyczących jakości klimatu akustycznego na przedmiotowym obszarze. Autorzy prognozy nie mieli wglądu w wyniki ewentualnie przeprowadzonych kontroli WIOŚ w obrębie zakładów, o których mowa w uwadze. Poza tym jeśli nie są to dokumenty ogólnodostępne, możliwe do publicznej publikacji, nie ma możliwości ich wykorzystania w prognozie oddziaływania na środowisko.
			23. Wnosimy o ujęcie analizy skumulowania hałasu wynikającego z działalności przedsięwzięć istniejących i planowanych o różnym charakterze przemysłowym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na stan jakości klimatu akustycznego – w oparciu o dostępną wiedzę na temat planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ogólnodostępnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu – przedstawiono w rozdziale 7.2.4. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezzasadną.
			24. Wnosimy o ujęcie wpływu inwestycji przemysłowych/produkcyjnych na jakość wód powierzchniowych i podziemnych zarówno dla inwestycji istniejących jak i w pojęciu perspektywnym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na wody podziemne i powierzchniowe – w oparciu o dostępną wiedzę na temat planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ogólnodostępnych danych dotyczących obecnego stanu środowiska gruntowo-wodnego – przedstawiono w rozdziale 7.2.5. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezzasadną.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			25. Prognoza środowiskowa wskazuje na zagrożenie stanu wód podziemnych poprzez ich nadmierną eksploatację, przy czym projekt planu MPZP przyjmuje tworzenie obiektów geotermalnych czy wykonywania odwiertów.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko opisano istniejące zagrożenia środowiska, w tym przytoczono informację z Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jarocin na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 o występującym generalnie w gminie Jarocin zagrożeniu dla stanu wód podziemnych poprzez ich nadmierną eksploatację z poziomu miocenckiego. W związku z tym wskazano na potrzebę ograniczenia „zużycia wody podziemnej” oraz racjonalizację „wykorzystania eksploatowanych zasobów wodnych”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie Planu dopuszczono lokalizację m.in. instalacji wykorzystujących energię geotermalną (mikroinstalacje oraz inne niż wolnostojące, tj. na dachach lub ścianach budynków/wiat - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „Z11” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych; instalacje o mocy przekraczającej 500 kW - na terenach „PU” i PUE”). Występowanie wód termalnych w Polsce jest związane z trzema głównymi jednostkami geologicznymi: platformą paleozoiczną oraz Sudetami i Karpatami wraz z ich przedgórzami. Na obszarze platformy paleozoicznej, w zasięgu której leży gmina Jarocin, wody termalne występują w skałach osadowych mezozoiku i paleozoiku. Zaś nadmierną eksploatacją w gminie Jarocin obciążone są wody poziomu miocenckiego (okres neogenu, era kenozoiczna). Jest więc mało prawdopodobne, by ewentualna realizacja na obszarze projektu Planu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				instalacji wykorzystujących energię geotermalną miała wpływ na zasoby wód poziomu miocenckiego. Poza tym należy wziąć pod uwagę, że energia geotermalna, to nie tylko energia oparta na zasobach wód podziemnych, ale także energia cieplna skał i gruntu pod powierzchnią ziemi. Lokalizacja na obszarze projektu Planu instalacji wykorzystujących energię geotermalną nie musi oznaczać wyłącznie realizacji wodnych pomp ciepła.
			26. Prognoza środowiskowa błędnie analizuje stan chemiczny jakości wód powierzchniowych i podziemnych, bazując na badaniach przeprowadzonych na punktach pomiarowych znajdujących się poza obszarem gminy Jarocin.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Prognoza ma uwzględniać charakter dostępnych informacji – takie też przywołano w omawianej prognozie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają przy tym obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie danych, o których mowa w uwadze. Wyjaśnia się przy tym, że badania stanu jakości wód podziemnych czy powierzchniowych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzi się od lat dla konkretnych punktów pomiarowo-kontrolnych. Na podstawie wyników badań z tych reprezentatywnych punktów określa się stan jakości danej Jednolitej Części Wód Podziemnych i Jednolitej Części Wód Powierzchniowych. Takie podejście badawcze w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska funkcjonuje od

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				lat i jest prowadzone przez specjalistów. Nie ma podstaw merytorycznych do podważania metod badań prowadzonych w ramach tego monitoringu.
			27. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia wpływu zintensyfikowanej zabudowy przemysłowej na jakość gleby oraz rzeźbę terenu.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na powierzchni ziemi oraz rzeźbę terenu przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			28. Prognoza o środowiskowych uwarunkowaniach nie uwzględnia rzetelnej analizy oddziaływania linii najwyższych napięć 2x400 kV relacji Kromolice – Ostrów, szczególnie w kontekście hałasu i pola elektromagnetycznego.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że wpływ na środowisko linii elektroenergetycznej docelowo 2x400 kV relacji: Kromolice - Ostrów Wlkp. Przedstawiono w rozdziałach nr 4.3.2. i 4.3.3. prognozy

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			29. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia pojawienia się insektów i szkodników związanych z działalnością przemysłową w tym uwzględnionych w projekcie planu MPZP składowisk odpadów, czy stacji przeładunkowych odpadów.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w przedmiotowym projekcie Planu nie wyznaczono terenu dla składowiska odpadów. Dlatego wpływu na środowisko tego typu zagospodarowania nie oceniono w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczącej tego projektu. Odnosnie funkcjonowania ewentualnej stacji przeładunkowej odpadów czy innych działalności przemysłowych dopuszczonych w zasięgu obszaru projektu Planu, w kontekście pojawienia się w związku z tym insektów i szkodników wyjaśnia się, że zagrożenie to może wystąpić w przypadku niewłaściwego prowadzenia gospodarki odpadami w zasięgu obszaru projektu Planu. Przyjmuje się, że zdarzenia takie nie będą miały miejsca. Bowiem zgodnie z ustaleniami projektu Planu (§9 ust. 4) „wszystkie nieruchomości zabudowane, na których mogą być wytwarzane odpady, winny być wyposażone, zgodnie z regulaminem utrzymania

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				czystości i porządku na obszarze gminy, w urządzenia służące do gromadzenia odpadów". Urządzenia te powinny być odpowiednio zabezpieczone przed możliwością dostania się do nich zwierząt i roznoszenia przez nie nieczystości. Do tego, jak podkreślono już powyżej, w zasięgu obszaru projektu Planu, nie przewiduje się lokalizacji składowiska odpadów. Odpady powstające na tym obszarze nie będą mogły być zatem składowane w jego zasięgu, zatem nie będzie miejsc przyciągających znaczne ilości insektów i szkodników związanych z odpadami.
			30. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia uproszczenia i zubożenia terenu wcześniej użytkowanego rolniczo.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że do kwestii poruszanej w uwadze odniesiono się w rozdziale 7.2.6. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			31. W prognozie nie przeanalizowano z jaką ilością ścieków zmierzy się środowisko, z zapotrzebowaniem na wodę i czy wystarczy jej dla istniejących domostw i przedsiębiorstw.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że kwestie dotyczące ścieków wytworzonych przez planowane zagospodarowanie oraz zapotrzebowania na wodę zostały poruszone w rozdziale 7.2.5. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. Należy podkreślić, że w projekcie Planu jedynie wskazuje się przeznaczenie terenu – dość ogólne. Zaś do przedstawienia rzetelnej analizy ilością ścieków czy zapotrzebowania na wodę, o której mowa w uwadze, potrzebne byłby szczegółowe dane dotyczące profili działalności, jaki powstaną na konkretnych terenach. Nie sposób tego obecnie przewidzieć. Próba jakiegokolwiek szacowania tych ilości obarczona byłaby znacznymi błędami, więc jest to nieracjonalne.
			32. Projekt planu MPZP, Prognoza oddziaływania na środowisko do MPZP jak i pozostałe przyjęte już akty planu miejscowego ustalają założenia mające na celu rozwój inwestycyjny Gminy Jarocin, kosztem środowiska naturalnego dla całego obszaru, które obejmują. Projekt planu MPZP zakłada możliwość lokalizacji zakładów przemysłowych i urządzeń o wysokim stopniu zagrożenia emisjami pyłów, ścieków przemysłowych i pochodzenia zwierzęcego, odpadów komunalnych i przemysłowych, energii cieplnej oraz wykorzystujących obróbkę termiczną. Przyjmuje się także możliwość wprowadzenia obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej, ubojni zwierząt i zakładów przetwórstwa spożywczego, generujących uciążliwości zapachowe i związane z hałasem oraz wzmożenie ruchu komunikacyjnego. Utworzenie strefy ekonomicznej i eskalacja na niewielkim obszarze zakładów przemysłowych poważnie oddziałujących na środowisko przyrodnicze, w tym przede wszystkim poprzez zanieczyszczenie powietrza, ingerencję w stosunki wodne czy rzeźbę terenu – mogą skutkować katastrofą ekologiczną nie tylko dla rozpatrywanego obszaru, ale także w czasie perspektywicznym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że produkcyjny kierunek zagospodarowania większości terenów w zasięgu obszaru projektu Planu zasadniczo wskazano w obowiązującym na przedmiotowym obszarze miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1, przyjętym Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. Przy czym w projekcie Planu dokonano zmian dotyczących przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			dla całej Gminy Jarocin. Już same założenia wprowadzenia kolejnych zakładów przemysłowych mogą spowodować skumulowanie zanieczyszczeń przemysłowych powodujących całkowitą degradację środowiska naturalnego na tym obszarze. Ponadto należy zauważyć, że Golina położona jest na styku dwóch powiatów: jarocińskiego i krotoszyńskiego. Stworzenie strefy ekonomicznej i wprowadzenie tak dużej ilości zakładów przemysłowych mających poważny wpływ na środowisko, może spowodować ulokowanie strefy przemysłowej powiatu krotoszyńskiego w pobliżu wsi Golina, co już zaczyna mieć miejsce od strony miejscowości Wałków. Obszar Gminy i okolic cenny przyrodniczo i kulturowo, jest już nadmiernie eksploatowany przemysłowo, a jego dodatkowa intensyfikacja pozbawi go walorów przyrodniczych i krajobrazowych, co będzie skutkowało zmniejszeniem atrakcyjności dla ewentualnego osiedlania się ludzi oraz spowoduje spadek wartości gruntów. Ponadto, w dalszej perspektywie zapisy projektu planu MPZP mogą doprowadzić do niekontrolowanej kumulacji przemysłu, która z całą pewnością negatywnie wpłynie na stan środowiska oraz walory przyrodnicze i kulturowe całego obszaru.	aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej. Nie są to jednak zasadnicze kierunki zmian planowanej struktury funkcjonalno-przestrzennej (np. z terenów otwartych czy dla zabudowy mieszkaniowej na zabudowę przemysłową). Realizacja nowej zabudowy, a co za tym idzie intensyfikacja zabudowy przemysłowej na tym obszarze, jest możliwa w oparciu o ustalenia obowiązującego planu miejscowego - zatem bez związku z projektem Planu. Wyjaśnia się także, że wbrew stwierdzeniu zawartemu w uwadze, w zasięgu obszaru projektu Planu nie dopuszczono możliwości lokalizacji nowych „obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej”. Wręcz przeciwnie - tereny kategorii „PU”, „PUE” są terenami, w których przeznaczeniu wprost wykluczono możliwość lokalizacji obiektów produkcyjnych rolniczej. Warto przy tym podkreślić, że tereny kategorii „PU” zajmują przeważającą część obszaru projektu Planu. Ponadto sprostowania wymaga stwierdzenie zawarte w uwadze, iż obszar Gminy i okolic jest „cenny przyrodniczo i kulturowo”. Na obszarze objętym projektem Planu ani w jego bliskim sąsiedztwie nie zidentyfikowano dotychczas cennych walorów przyrodniczych - najbliższa z obszarowych form ochrony przyrody, tj. Obszar Chronionego Krajobrazu „Szwajcaria Zerkowska” rozciąga się w odległości ponad 11 km na północny wschód od granicy obszaru projektu Planu. Zasięg najbliższy z ustanowionych formalnie korytarzy ekologicznych, tj. Dolina Warty (KPnC-22A) i Dolina Warty-Stawy Milickie (KPdC-15B), rozciągają się w odległości ponad 20 km na północ i wschód od granicy obszaru projektu Planu. W zasięgu przedmiotowego obszaru zidentyfikowano walory kulturowe - stanowiska archeologiczne. Dla ich ochrony w projekcie Planu wprowadzono konkretne ustalenia,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				uzgodnione z Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
			33. W naszej opinii, w przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskujemy o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
7.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
8.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
9.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
10.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy oos nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
11.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy -

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuje o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
12.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy -

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, niezrzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuje o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana niezrzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta niezrzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
13.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, niezrzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy -

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, niezrzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana niezrzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta niezrzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
14.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, niezrzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy -

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i vibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
15.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
16.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
17.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
18.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie za pomocą poczty elektronicznej)	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
19.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru -

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy oś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnośnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
20.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości	Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
21.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie - za pomocą poczty elektronicznej oraz platformy ePUAP)	Osoba fizyczna	Ponadto wnoszę uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w regionie Gminy Jarocin: Wnoszę o: 1. Określenie wielkości obszaru leśnego znajdującego się w południowej części obszaru obejmowanego procedowanym mpzp wraz z obszarami leśnymi położonymi w bezpośrednim sąsiedztwie projektu planu. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej dla omawianego obszaru określono obszary leśne położone w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych inwestycji przemysłowych jako „niewielkie enklawy leśne” - lasy te, rozciągają się jednak przez obszar objęty ww. projektem planu po sąsiadujące wsie Potarzyca i Obra Stara stanowią zwarty, cenny obszar przyrodniczy oraz siedlisko bytowania małych i średnich zwierząt leśnych i ptactwa.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że pojęcie „enklawy leśnej” w prognozie oddziaływania na środowisko użyto wyłącznie w odniesieniu do terenu kategorii „ZL”, położonego w południowej części przedmiotowego obszaru (w prognozie pojęcie to pojawia się tylko raz, w zdaniu zawartym w rozdziale 7.2.7. brzmiącym „Za mające pozytywny wpływ na lokalny krajobraz należy uznać zachowanie w projekcie Planu istniejącej enklawy leśnej oraz ochrona planistyczna istniejących rowów”). Teren ten jest bowiem niewielki – ma powierzchnię około 0,36 ha. Enklawa ta nie ma powiązania funkcjonalno-przestrzennego z lasami położonymi w sąsiedztwie obszaru projektu Planu (na południe i zachód). W związku z powyższym uwagę uznaje się za bezpodstawną i opartą o nieprawdziwe stwierdzenie.
			2. Skorygowanie niezgodności zapisu dotyczącego lokalizacji urządzeń lub ich zespołów wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej urządzenia i ich zespoły wytwarzające energię ze źródeł energii odnawialnej będą wyłącznie usytuowane na dachach i ścianach zakładów przemysłowych, co stoi w sprzeczności z zapisami projektu planu MPZP.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu kwestię lokalizowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii poruszono wielokrotnie, w tym w rozdziale 7.2.1. (w którym omówiono ustalenia projektu Planu), a także w rozdziale 7.2.6. (w którym opisano ich potencjalny

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wpływ na środowisko). W rozdziale 7.2.6. prognozy zawarto m.in., takie sformułowanie: „W projekcie Planu, o czym wspomniano już we wcześniejszych rozdziałach niniejszej Prognozy, dopuszczono możliwość lokalizowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (OZE) tj.: • urządzeń pozyskujących energię ze źródeł odnawialnych o mocy nie przekraczającej mocy mikroinstalacji w rozumieniu legalnej definicji z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r. poz. 610, z późn. zm.) - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „Z11” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych, o ile nie narusza to innych ustaleń projektu Planu oraz przepisów odrębnych; • innych niż wolnostojące, tj. na dachach lub ścianach budynków/wiat, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „Z11” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych; • urządzeń pozyskujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów - wyłącznie na terenach „PUE1” i „PEG1”; • wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW, wytwarzających energię za pomocą paneli słonecznych lub fotowoltaicznych, bądź pozyskujących energię ze źródeł aerotermalnych i geotermalnych - na terenach kategorii „PU” i „PUE” (na tym terenie dopuszczono także lokalizację wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW wykorzystujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów).”.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				W prognozie jednoznacznie wskazano więc, jakie rodzaje urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii dopuszczono w projekcie Planu. Nie odniesiono się przy tym wyłącznie, jak wskazano w uwadze, do urządzeń lokalizowanych na dachach lub ścianach. W związku z powyższym uwagę uznaje się za bezpodstawną.
			3. Określenie aktualnych uciążliwości generowanych przez istniejące Zakłady Mięsne Biernacki Sp. z o.o. oraz pozostałe obiekty przemysłowe położone na terenie objętym projektem planu oraz w jego sąsiedztwie. Uzasadnienie: W przypadku Zakładów Mięsnych Biernacki Sp. z o.o. prognoza środowiskowa bazuje na raporcie oddziaływania na środowisko dla ubojni z okresu przed jego powstaniem, przy czym zakład ten zmienił charakter przetwórstwa, zwiększył obszar oraz zintensyfikował produkcję-dane te są więc nieaktualne. Z kolei uciążliwości związane z pracą pozostałych zakładów przemysłowych znajdujących się na rozpatrywanym obszarze lub będących w jego bliskim położeniu zostały opisane zdawkowo lub całkowicie je pominięto (np. farma wiatrowa, ubojnia drobiu).	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacje dotyczące jakości klimatu akustycznego na przedmiotowym obszarze i w jego sąsiedztwie, w tym dotyczące ZPM Biernacki. Autorzy prognozy nie mieli wglądu w inne, być może bardziej aktualne, dane, więc nie mieli możliwości uwzględnienia ich w przedmiotowej prognozie.
			4. Poprawę zapisów dotyczących obsługiwanego przez linię kolejową nr 281 ruchu pasażerskiego oraz ruchu pociągów towarowych. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej poddano analizie wpływ linii kolejowej nr 281 na zanieczyszczenie środowiska atmosferycznego poprzez unoszenie się pyłów z gruntu, na podstawie intensywności przejazdów wyłącznie pociągów pasażerskich. Linia kolejowa nr 281 obsługuje nie tylko pociągi pasażerskie, ale także pociągi towarowe CARGO - co zwiększa zagrożenie zanieczyszczeniem środowiska atmosferycznego.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacje dotyczące wpływu na środowisko ruchu kolejowej na linii nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie obszaru projektu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Planu. Nie uwzględniono przy tym ruchu towarowego, gdyż nie miano takiej wiedzy. Niemniej, wyjaśnia się, że fakt kursowania po omawianej linii nie tylko pociągów pasażerskich, ale także towarowych nie ma wpływu na zidentyfikowane w prognozie do projektu Planu kategorie wpływu ruchu pociągów na środowisko. Zarówno z ruchem pociągów osobowych, jak i towarowych związane mogą być emisje zanieczyszczeń do powietrza (unos pyłu z gruntu; unos pyłu z towarów przewożonych przez pociągi nie powinien być znaczący, gdyż towary sypkie winny być odpowiednio zabezpieczone), jak i emisje hałasu (hałas toczenia). Obie z tych kategorii wpływów na środowisko opisano w przedmiotowej prognozie (w rozdziałach nr 4.3.1. oraz 4.3.2.). Należy przy tym zwrócić uwagę, że ustaleniami dokumentu planistycznego, jaki jest plan miejscowy, nie reguluje się częstotliwości przejazdu pociągów, ani ich dopuszczalnej prędkości. Są to kwestie niezależne od dokumentów planistycznych. Również planowana przebudowa linii nr 281 nie została uwzględniona w projekcie Planu, gdyż linia ta leży poza jego zasięgiem.
			5. Poddanie analizie linii kolejowej nr 281 stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych – w prognozie brak jakichkolwiek danych na ten temat.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przedmiotowa prognoza odnosi się do analizy wpływu na środowisko ustaleń projektu Planu, zaś przedmiotowa linia leży poza zasięgiem obszaru objętego projektem Planu. Do tego wyjaśnia się, że kwestii intensywności przejazdu pociągów nie reguluje się w dokumencie, jaki jest plan miejscowy – jest to kwestia niezależna od dokumentu planistycznego. Nie można jej

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zatem opisać w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu, gdyż nieznane są plany przewoźnika kolejowego dotyczące tych kwestii, do tego nie ma narzędzi planistycznych, którymi można byłoby wpłynąć na intensywność przejazdów kolejowych.
			6. Przedstawienie analizy perspektywicznej dla linii kolejowej nr 281 pod względem zanieczyszczeń środowiska atmosferycznego oraz emisji hałasu w przypadku jej modernizacji lub dalszej rozbudowy pod bazy przeładunkowe, bocznice do zakładów przemysłowych itp. co zapewnia projekt planu MPZP.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przedmiotowa prognoza odnosi się do analizy wpływu na środowisko ustaleń projektu Planu, zaś przedmiotowa linia leży poza zasięgiem obszaru objętego projektem Planu. Do tego wyjaśnia się, że kwestii intensywności przejazdu pociągów nie reguluje się w dokumencie, jaki jest plan miejscowy – jest to kwestia niezależna od dokumentu planistycznego. Nie można jej zatem opisać w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu, gdyż nieznane są plany przewoźnika kolejowego dotyczące tych kwestii, do tego nie ma narzędzi planistycznych, którymi można byłoby wpłynąć na intensywność przejazdów kolejowych. Dotyczy to także ewentualnych planów modernizacji linii. Odnosnie części uwagi dotyczącej hałasu generowanego przez zagospodarowanie przewidziane w projekcie Planu na terenie „KKL” – dla bocznic kolejowych i ładowni, wyjaśnia się, że kwestii tej nie opisano szczegółowo w prognozie oddziaływania na środowisko, gdyż brak jest rzetelnych danych dotyczących tej planowanej inwestycji, mających zasadniczy wpływ na określenie jej potencjalnego wpływu na lokalny klimat akustyczny. Kwestię tą opisano, biorąc pod uwagę także inne formy zagospodarowania na obszarze projektu Planu, których

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				specyfika nie jest dokładnie znana, w rozdziałach nr 7.2.3. i 7.2.4. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu.
			7. Ujęcie informacji o emisji hałasu generowanego przez samochody ciężarowe obsługujące obecne i planowane zakłady przemysłowe, a nie tereny osadnicze, które wiążą się wyłącznie z uciążliwościami związanymi z korzystaniem z samochodów osobowych.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Biorze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań czy analiz, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze.
			8. Ujęcie w prognozie środowiskowej 3 zakładów, które objęto kontrolą WIOŚ w latach 2016-2017 pod względem występowania hałasu. Uzasadnienie: W Prognozie nie wymieniono jakich zakładów dotyczyła kontrola, czy były to zakłady przemysłowe o charakterze zbliżonym do planowanych inwestycji na przedmiotowym obszarze. Nie ujęto wielkości tych zakładów i miejsca ich lokalizacji.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przywołany w uwadze zapis odnosi się do

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				informacji zawartej w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko, opisującym istniejący stan klimatu akustycznego na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Informacja ta pochodzi z Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jarocin na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025. W opracowaniu tym nie podano, jakich dokładnie zakładów dotyczyły ww. kontrole. Niemniej informację tą przywołano w prognozie do projektu Planu, aby wykazać, że w przypadkach, w których badano wielkość emisji hałasu z zakładów przemysłowych (przy założeniu, że zostały zgłoszone znaczne emisje hałasu z zakładów, gdyż zazwyczaj w takich przypadkach prowadzi się kontrole), nie stwierdzono ponadnormatywnych oddziaływań.
			9. Ujęcie analizy skumulowania hałasu wynikającego z działalności przedsięwzięć istniejących i planowanych o różnym charakterze przemysłowym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na stan jakości klimatu akustycznego – w oparciu o dostępną wiedzę na temat planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ogólnodostępnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu – przedstawiono w rozdziale 7.2.4. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			10. Ujęcie wpływu inwestycji przemysłowych/produkcyjnych na jakość wód powierzchniowych i podziemnych zarówno dla inwestycji istniejących jak i w pojęciu perspektywicznym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na wody podziemne i powierzchniowe – w oparciu o dostępną wiedzę na temat planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ogólnodostępnych danych dotyczących obecnego stanu środowiska gruntowo-wodnego – przedstawiono w rozdziale 7.2.5. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			11. Prognoza środowiskowa wskazuje na zagrożenie stanu wód podziemnych poprzez ich nadmierną eksploatację, przy czym projekt planu MPZP przyjmuje tworzenie obiektów geotermalnych czy wykonywania odwiertów.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy -

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko opisano istniejące zagrożenia środowiska, w tym przytoczono informację z Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jarocin na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 o występującym generalnie w gminie Jarocin zagrożeniu dla stanu wód podziemnych poprzez ich nadmierną eksploatację z poziomu miocenińskiego. W związku z tym wskazano na potrzebę ograniczenia „zużycia wody podziemnej” oraz racjonalizację „wykorzystania eksploatowanych zasobów wodnych”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie Planu dopuszczono lokalizację m.in. instalacji wykorzystujących energię geotermalną (mikroinstalacje oraz inne niż wolnostojące, tj. na dachach lub ścianach budynków/wiat - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „ZI1” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych; instalacje o mocy przekraczającej 500 kW - na terenach „PU” i PUE”). Występowanie wód termalnych w Polsce jest związane z trzema głównymi jednostkami geologicznymi: platformą paleozoiczną oraz Sudetami i Karpatami wraz z ich przedgórzami. Na obszarze platformy paleozoicznej, w zasięgu której leży gmina Jarocin, wody termalne występują w skałach osadowych mezozoiku i paleozoiku. Zaś nadmierną eksploatacją w gminie Jarocin obciążone są wody poziomu miocenińskiego (okres neogenu, era kenozoiczna). Jest więc mało prawdopodobne, by ewentualna realizacja na obszarze projektu Planu instalacji wykorzystujących energię geotermalną miała wpływ na zasoby wód poziomu miocenińskiego. Poza tym należy wziąć pod uwagę, że energia geotermalna, to nie tylko energia oparta na zasobach wód podziemnych, ale także energia cieplna skał i gruntu pod powierzchnią ziemi. Lokalizacja na obszarze projektu Planu instalacji

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wykorzystujących energię geotermalną nie musi oznaczać wyłącznie realizacji wodnych pomp ciepła.
			12. Prognoza środowiskowa błędnie analizuje stan chemiczny jakości wód powierzchniowych i podziemnych, bazując na badaniach przeprowadzonych na punktach pomiarowych znajdujących się poza obszarem gminy Jarocin.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Prognoza ma uwzględniać charakter dostępnych informacji – takie też przywołano w omawianej prognozie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają przy tym obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie danych, o których mowa w uwadze. Wyjaśnia się przy tym, że badania stanu jakości wód podziemnych czy powierzchniowych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzi się od lat dla konkretnych punktów pomiarowo-kontrolnych. Na podstawie wyników badań z tych reprezentatywnych punktów określa się stan jakości danej Jednolitej Części Wód Podziemnych i Jednolitej Części Wód Powierzchniowych. Takie podejście badawcze w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska funkcjonuje od lat i jest prowadzone przez specjalistów. Nie ma podstaw merytorycznych do podważania metod badań prowadzonych w ramach tego monitoringu.
			13. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia wpływu zintensyfikowanej zabudowy przemysłowej na jakość gleby oraz rzeźbę terenu.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na powierzchni ziemi oraz rzeźbę terenu przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczególności właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			14. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia pojawienia się insektów i szkodników związanych z działalnością przemysłową w tym uwzględnionych w projekcie planu MPZP składowisk odpadów, czy stacji przeładunkowych odpadów.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w przedmiotowym projekcie Planu nie wyznaczono terenu dla składowiska odpadów. Dlatego wpływ na środowisko tego typu zagospodarowania nie oceniono w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczącej tego projektu. Odnosnie funkcjonowania ewentualnej stacji przeładunkowej odpadów czy innych działalności przemysłowych dopuszczonych w zasięgu obszaru projektu Planu, w kontekście pojawienia się w związku z

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				tym insektów i szkodników wyjaśnia się, że zagrożenie to może wystąpić w przypadku niewłaściwego prowadzenia gospodarki odpadami w zasięgu obszaru projektu Planu. Przyjmuje się, że zdarzenia takie nie będą miały miejsca. Bowiem zgodnie z ustaleniami projektu Planu (§9 ust. 4) „wszystkie nieruchomości zabudowane, na których mogą być wytwarzane odpady, winny być wyposażone, zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na obszarze gminy, w urządzenia służące do gromadzenia odpadów”. Urządzenia te powinny być odpowiednio zabezpieczone przed możliwością dostania się do nich zwierząt i roznoszenia przez nie nieczystości. Do tego, jak podkreślono już powyżej, w zasięgu obszaru projektu Planu, nie przewiduje się lokalizacji składowiska odpadów. Odpady powstające na tym obszarze nie będą mogły być zatem składowane w jego zasięgu, zatem nie będzie miejsc przyciągających znaczne ilości insektów i szkodników związanych z odpadami.
			15. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia uproszczenia i zubożenia terenu wcześniej użytkowanego rolniczo.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że do kwestii poruszonej w uwadze odniesiono się w rozdziale 7.2.6. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			Projekt planu MPZP, Prognoza oddziaływania na środowisko do MPZP jak i pozostałe przyjęte już akty planu miejscowego ustalają założenia mające na celu rozwój inwestycyjny Gminy Jarocin, kosztem środowiska naturalnego dla całego obszaru, które	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			obejmują. Projekt planu MPZP zakłada możliwość lokalizacji zakładów przemysłowych i urządzeń o wysokim stopniu zagrożenia emisjami pyłów, ścieków przemysłowych i pochodzenia zwierzęcego, odpadów komunalnych i przemysłowych, energii cieplnej oraz wykorzystujących obróbkę termiczną. Przyjmuje się także możliwość wprowadzenia obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej, ubojni zwierząt i zakładów przetwórstwa spożywczego, generujących uciążliwości zapachowe i związane z hałasem oraz wzmoczenie ruchu komunikacyjnego. Utworzenie strefy ekonomicznej i eskalacja na niewielkim obszarze zakładów przemysłowych poważnie oddziałujących na środowisko przyrodnicze, w tym przede wszystkim poprzez zanieczyszczenie powietrza, ingerencję w stosunki wodne czy rzeźbę terenu – mogą skutkować katastrofą ekologiczną nie tylko dla rozpatrywanego obszaru, ale także w czasie perspektywnym, dla całej Gminy Jarocin. Już same założenia wprowadzenia kolejnych zakładów przemysłowych mogą spowodować skumulowanie zanieczyszczeń przemysłowych powodujących całkowitą degradację środowiska naturalnego na tym obszarze. Ponadto należy zauważyć, że Golina położona jest na styku trzech powiatów: jarocińskiego, krotoszyńskiego i pleszewskiego. Stworzenie strefy ekonomicznej i wprowadzenie tak dużej ilości zakładów przemysłowych mających poważny wpływ na środowisko, może spowodować ułożenie stref ekonomicznych pozostałych powiatów w pobliżu wsi Golina. Obszar Gminy i okolic cenny przyrodniczo i kulturowo, jest już nadmiernie eksploatowany przemysłowo, a jego dodatkowa intensyfikacja pozbawi go walorów przyrodniczych i krajobrazowych, co będzie skutkowało zmniejszeniem atrakcyjności dla ewentualnego osiedlania się ludzi oraz spowoduje spadek wartości gruntów. Ponadto, w dalszej perspektywie zapisy projektu planu MPZP mogą doprowadzić do niekontrolowanej kumulacji przemysłu, która z całą pewnością negatywnie wpłynie na stan środowiska oraz walory przyrodnicze i kulturowe całego obszaru.	publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że produkcyjny kierunek zagospodarowania większości terenów w zasięgu obszaru projektu Planu zasadniczo wskazano w obowiązującym na przedmiotowym obszarze miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1, przyjętym Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. Przy czym w projekcie Planu dokonano zmian dotyczących przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej. Nie są to jednak zasadnicze kierunki zmian planowanej struktury funkcjonalno-przestrzennej (np. z terenów otwartych czy dla zabudowy mieszkaniowej na zabudowę przemysłową). Realizacja nowej zabudowy, a co za tym idzie intensyfikacja zabudowy przemysłowej na tym obszarze, jest możliwa w oparciu o ustalenia obowiązującego planu miejscowego - zatem bez związku z projektem Planu. Wyjaśnia się także, że wbrew stwierdzeniu zawartemu w uwadze, w zasięgu obszaru projektu Planu nie dopuszczono możliwości lokalizacji nowych „obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej”. Wręcz przeciwnie - tereny kategorii „PU”, „PUE” są terenami, w których przeznaczeniu wprost wykluczono możliwość lokalizacji obiektów produkcyjnych rolniczej. Warto przy tym podkreślić, że tereny kategorii „PU” zajmują przeważającą część obszaru projektu Planu. Ponadto sprostowania wymaga stwierdzenie zawarte w uwadze, iż obszar Gminy i okolic jest „cenny

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				przyrodniczo i kulturowo”. Na obszarze objętym projektem Planu ani w jego bliskim sąsiedztwie nie zidentyfikowano dotychczas cennych walorów przyrodniczych - najbliższa z obszarowych form ochrony przyrody, tj. Obszar Chronionego Krajobrazu „Szwajcaria Żerkowska” rozciąga się w odległości ponad 11 km na północny wschód od granicy obszaru projektu Planu. Zaś najbliższy z ustanowionych formalnie korytarzy ekologicznych, tj. Dolina Warty (KPnC-22A) i Dolina Warty-Stawy Milickie (KPdC-15B), rozciągają się w odległości ponad 20 km na północ i wschód od granicy obszaru projektu Planu. W zasięgu przedmiotowego obszaru zidentyfikowano walory kulturowe - stanowiska archeologiczne. Dla ich ochrony w projekcie Planu wprowadzono konkretne ustalenia, uzgodnione z Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
			W mojej opinii, w przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.”	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
22.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie za pomocą poczty elektronicznej)	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
23.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r, mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
24.	07.07.2022	Osoba fizyczna	II. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zaopiniował NEGATYWNIE projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w toku procedury planistycznej m.in. wystąpiono o zaopiniowanie projektu Planu do szeregu organów wskazanych w tej ustawie. Spełniono więc ustawowy obowiązek i ten etap procedury planistycznej wykonano prawidłowo. Wyjaśnia się przy tym, że opinia nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu dokumentu planistycznego, a organ sporządzający projekt analizuje ją, ale nie ma konieczności jej uwzględnienia.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście wskazanej w uwadze opinii RDOŚ w Poznaniu dotyczącej przedmiotowego projektu Planu i prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że po analizie tej opinii uzupełniono odpowiednio prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu (w zakresie możliwym dla tego typu dokumentu). Na uwagi zawarte w tej opinii ustosunkowano się także w wykazie opinii do projektu Planu, będącym elementem dokumentacji prac planistycznych.
			III. W moim przekonaniu szczególną uwagę należy zwrócić na kumulację hałasu w rejonie planowanej elektrociepłowni w Golinie. W analizie szczególnie należy uwzględnić wzajemne oddziaływanie pobliskich ubojni, planowanej mroźni z chłodnią i elektrociepłowni. Pragnę zaznaczyć, że w przypadku wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na dwuzmianowości na terenie ubojni drobiu wraz z infrastrukturą na działkach o nr. ewid. 156/14, 156/16, 156/17, 156/18, 156/20, 156/21 obręb 0004 Golina, gmina Jarocin w wariantie wskazanym przez wnioskodawcę – wariantie realizacyjnym (decyzja Burmistrza Jarocina nr 10/2021, WR-ROŚ.6220.2.2019.2020.2021) wykazano parametry hałasu, które mogą przekroczyć dopuszczalne normy. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla „Budowy chłodni z mroźnią” (WR-ROŚ.6220.14.2020). Ponadto w tym rejonie na działce 9/6 (tej samej, co chłodnia z mroźnią) Starosta Jarociński 22 lipca 2021 roku wydał pozwolenia na budowę dla instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneratorach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499MW. Biorąc pod uwagę powyższe inwestycje – normy hałasu dla mieszkańców ul. Dworcowej (szczególnie od przejazdu kolejowego w stronę Starej Obry) mogą zostać przekroczone.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu przedstawiono analizę potencjalnych oddziaływań planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na klimat akustyczny, w tym biorąc pod uwagę oddziaływania skumulowane (rozdział 7.2.4. prognozy), w tym od istniejącej ubojni i zakładów mięsnych (rozdział 4.3.2. prognozy). Uwzględniono przy tym dokumenty dotyczące wpływu na środowisko (w tym klimat akustyczny) planowanej elektrociepłowni, instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneratach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499 MW oraz mroźni z obiektami towarzyszącymi (dokumenty te wyszczególniono wśród materiałów wykorzystanych przy sporządzaniu prognozy - w rozdziale 3 oraz dodatkowo w rozdziale 7.2.). Z dokumentów tych nie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wynika by omawiane planowane przedsięwzięcia miały znacząco negatywny wpływ na jakość klimatu akustycznego. Przewidywane emisje nie będą mogły zresztą, zgodnie z obowiązującymi przepisami, niezależnie od ustaleń projektu Planu, przekroczyć wartości dopuszczalnych, ustalonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.
			V. W związku z Decyzją Burmistrza Jarocina NR 10/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wprowadzeniu dwuzmianowości na terenie ubojni drobiu wraz z infrastrukturą na działkach o nr. ewid. 156/14, 156/16, 156/17, 156/18, 156/20, 156/21 obręb 0004 Golina, gmina Jarocin (znak WR-ROŚ.6220.2.2019.2020.2021) oraz w związku z Decyzją Burmistrza Jarocina NR 13/2020 z dnia 29 października 2020 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa chłodnia z mroźnią” (WR-ROŚ.6220.14.2020) należy wskazać, że ze względu na kumulujący się hałas oddziaływujący na okolicznych mieszkańców w rejonie w/w przedsięwzięć planowanie również elektrociepłowni generującej hałas w tym miejscu w moim przekonaniu jest bezpodstawne. Ponadto należy wskazać, że przedstawiona Prognoza oddziaływania na środowisko nie uwzględnia w/w kumulacji hałasu w rejonie planowanej elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu przedstawiono analizę potencjalnych oddziaływań planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na klimat akustyczny, w tym biorąc pod uwagę oddziaływania skumulowane (rozdział 7.2.4. prognozy), w tym od istniejącej ubojni i zakładów mięsnych (rozdział 4.3.2. prognozy). Uwzględniono przy tym dokumenty dotyczące wpływu na środowisko (w tym klimat akustyczny) planowanej elektrociepłowni, instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneratach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499 MW oraz mroźni z obiektami towarzyszącymi (dokumenty te wyszczególniono wśród materiałów wykorzystanych przy sporządzaniu prognozy - w rozdziale 3 oraz dodatkowo w rozdziale 7.2.). Z dokumentów tych nie wynika by omawiane planowane przedsięwzięcia miały znacząco negatywny wpływ na jakość klimatu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				akustycznego. Przewidywane emisje nie będą mogły zresztą, zgodnie z obowiązującymi przepisami, niezależnie od ustaleń projektu Planu, przekroczyć wartości dopuszczalnych, ustalonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.
			VI. Wskazuję, że planowana elektrociepłownia na paliwa alternatywne znajduje się w znacznej odległości od GPZ w związku z tym budowa elektrociepłowni na obszarze objętym sporządzanym planem jest bezzasadna.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			VII. Wskazuję, że w bezpośredniej okolicy nie jest nam znane źródło paliwa dla elektrociepłowni w Golinie na paliwa alternatywne. Najbliższy zakład gospodarki odpadami znajduje się ok. 13 km od planowanej inwestycji. Należy wskazać, że nie ma równieś pewności, że wspomniana elektrociepłownia na paliwa alternatywne będzie zasilana z najbliższej położonego zakładu gospodarki odpadami. Mówili o tym eksperci podczas zebrania wiejskiego w Golinie (Protokół z Zebrania Wiejskiego w Golinie w dniu 3 listopada 2021 roku). W projekcie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zawarto bocznice kolejową m.in. na tej samej działce, na której planowana jest budowa elektrociepłowni. a. W tym punkcie należy zwrócić uwagę, że na podstawie przetargu na Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12 w ilości do 15 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 15 000 Mg luzem oraz o kodzie 19 12 04 w ilości do 5 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 5 000 Mg luzem (Numer postępowania: ZGO/ZP/17/2021) w naszej opinii istnieje ryzyko, że paliwo produkowane przez najbliższy zakład przetwarzania odpadów może	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto j wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			nie być właściwej jakości. Z w/w postępowania przetargowego można wyczytać m.in. że zamawiający, czyli w tym zakład gospodarki odpadami, w kontekście odpadów o kodzie 19 12 12: b. w ostatnim czasie nie zlecał badań odpadu c. nie posiada aktualnych danych dotyczących składu/morfologii odpadu d. nie jest w stanie określić % udziału odpadu selektywnego w balaście, gdyż w balaście znajdują się pozostałości po sortowaniu odpadów selektywnych e. nie jest w stanie określić % zanieczyszczeń papierem, szkłem i tekstyliami f. nie jest w stanie określić ile jest frakcji tworzywowej w odpadzie g. nie jest w stanie określić procentów składu mieszaniny odpadów o kodzie 19 12 12 – frakcja z rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych h. nie posiada aktualnych wyników badań frakcji odpadów o kodzie 19 12 12 i. nie uwzględnia parametrów jakościowych odpadu (tj. wielkość frakcji, wartość energetyczną, maksymalną kaloryczność) j. nie gwarantuje magazynowania odpadów pod zadaszeniem, czyli w moim przekonaniu nie ma kontroli nad wilgotnością paliwa, co w moim przekonaniu jest jednym z bardziej kluczowych parametrów jakości tego paliwa. W związku z powyższym uważam, że budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w planowanej lokalizacji w Golinie jest nieuzasadniona.	
			VIII. W moim przekonaniu raport o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) jest niekompletny, jest niespójny i nie jest rzetelnie przygotowany, a część informacji jest nieprawdziwa. W związku z tym, raport ten przed uzupełnieniem nie powinien być wykorzystywany w projekcie miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Szczegółowe uwagi mieszkańców do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) zostały zawarte w Uchwale Nr	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto zwraca się uwagę na fakt, iż uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko. Niemniej wyjaśnia się, że

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 12.02.2020r. w sprawie sprzeciwu dla inwestycji pod nazwą: „BUDOWA ELEKTROCIĘPŁOWNI W GOLINIE” oraz indywidualnych wnioskach składanych w tej sprawie przez mieszkańców	sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu uwzględniono różne opracowania, w tym wskazany w uwadze raport, przy czym w prognozie oddziaływania na środowisko nie wykorzystano wszystkich informacji z ww. raportu, tj. tych, które był w stanie zweryfikować zespół autorów prognozy oddziaływania na środowisko, a okazały się błędne (np. położenia planowanej elektrociepłowni od najbliższej zabudowy mieszkaniowej). Nie było jednak podstaw merytorycznych dla podważenia części raportu dotyczącej oceny wpływu planowanej elektrociepłowni na środowisko. Raport ten został bowiem opracowany przez ekspertów.
			IX. Na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko można stwierdzić, że budowa elektrociepłowni w Golinie to inwestycja, która może zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z powyższym uważam, powstanie tej elektrociepłowni będzie miało znaczący wpływ na środowisko i może to być negatywny wpływ na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XII. Budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywnie w Golinie a tym samym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne nie jest przewidziana w Strategii Rozwoju Gminy na lata 2011 – 2025.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XIII. Wg mojej wiedzy monitoring czystości wód podziemnych w Golinie wykonywano po raz ostatni w 2004 roku, tj. aż 18 lat temu. (str. 33 „Monitoring czystości wód podziemnych wykonywany był w 2004 r. w trzech punktach pomiarowych: w Golinie stwierdzono	Uwagi nie uwzględnia się. Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			III zadowalającą klasę czystości, w Jarocinie i Wikowyci IV niezadowalającą klasę.) Wtedy na terenie Gminy Jarocin nie było ubojni drobiu, nie było tak dużej ubojni bydła oraz innych zakładów przemysłowych. Te wymienione ubojnie oraz obszar PUE1 znajdują się w obszarze wód zasobowych czwartorzędowych. W związku z tym lokalizacja takich przedsięwzięć na tym terenie w naszej opinii jest niewskazana.	dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko (w dokumencie tym nie ma przytoczonego w uwadze zapisu).
			XIV. Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Jarocin (załączniki dla bilansu grzewczego) nie przewidują wzrostu zapotrzebowania na moc cieplną dla przemysłu na przestrzeni kolejnych lat do 2035 roku. W związku, z tym budowa elektrociepłowni w Golinie przy terenach przemysłowych i daleko od sieci ciepłowniczych i budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego jest nieuzasadniona. Należy zwrócić szczególną uwagę, że planowana elektrociepłownia nie ma być podłączona do gminnego ciepłociągu a do zakładów przemysłowych. Biorąc pod uwagę raport o oddziaływaniu na środowisko dla Budowy elektrociepłowni w Golinie należy zwrócić uwagę na nieprawdziwe stwierdzenie zawarte w projekcie zmiany: „Realizacja tej inwestycji pozwoli zarówno na ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza z indywidualnych źródeł energii cieplnej (...)”. Planowana elektrociepłownia nie będzie służyć indywidualnym mieszkańcom.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XV. Zostały opublikowane nowe taksonomie europejskie, a w nich zapisy m.in. o tym, że spalarnie odpadów takie, jaka planowana jest w Golinie: a. nie mogą być finansowane z pieniędzy UE b. nie powinny być finansowane z pieniędzy publicznych. Źródło: https://ec.europa.eu/info/files/220330-sustainable-finance-platform-finance-report-remaining-environmental-objectives-taxonomy-annex_en W związku z tym należy rozważyć inne możliwości wykorzystania odpadów i produkcji ciepła i energii elektrycznej oraz zakazać lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.	
			XVI. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2020/852 powinniśmy dążyć do minimalizowania ilości odpadów, a także zwiększania stopnia ich ponownego użycia i recyklingu.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XVII. Unia Europejska nie rekomenduje spalarni, a nawet jednoznacznie mówi, że państwa członkowskie powinny w większym stopniu przejść na zapobieganie powstawaniu odpadów, w tym ponowne użycie, przygotowanie do ponownego użycia i recykling oraz zapobieganie zastępowaniu składowania odpadów ich spalaniem. (dyrektywa 2018/850 z 30 maja 2018 r.)	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XVIII. ze względu na zapisy zawarte w Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku (przyjęta uchwałą Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2020 r.) lokalizacja w Golinie elektrociepłowni na paliwa alternatywne jest bezzasadna. W Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku można znaleźć zapisy: „Nowoczesna gospodarka odpadami o obiegu zamkniętym: Celem działań podejmowanych w tym pakiecie będzie rozwój systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w gminach zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, rozwój instalacji do przetwarzania bioodpadów, recyklingu odzyskanych z odpadów surowców wtórnych oraz instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych. Cele konieczne do osiągnięcia oraz działania w tym zakresie określone zostały w Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego. W zakresie ograniczania ilości i	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			właściwego postępowania z odpadami komunalnymi niezbędne jest informowanie, edukowanie i kształtowanie właściwych postaw mieszkańców regionu w kierunku proekologicznym i zrównoważonej konsumpcji”. „Istotnym elementem ochrony środowiska jest odpowiednia gospodarka odpadami, co oznacza wdrażanie modelu gospodarczego opartego na obiegu zamkniętym. Samorząd Województwa będzie wspierał rozwój istniejących i planowanych instalacji wyposażanych w urządzenia do odzysku surowców, materiałów lub energii, kontynuację budowy sieci punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a także zamykanie i rekultywację składowisk niespełniających wymogów ochrony środowiska. Kluczowe są także inicjatywy mające na celu wydłużenie życia produktów takie jak budowa sieci punktów napraw i ponownego użycia, działania w zakresie zapobiegania marnotrawieniu dóbr, żywności na etapie jej produkcji, przetwórstwa i konsumpcji.” „Niezwyczajnie istotna na obszarach miejskich jest realizacja koncepcji gospodarki o obiegu zamkniętym (ang. zero waste economy), polegająca na ograniczeniu generowanych odpadów do minimum (...)”	
			XIX. W UCHWALE NR XXII/405/20 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO z dnia 28 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2019-2025 wraz z planem inwestycyjnym budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w gminie Jarocin nie została uwzględniona.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XX. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin są niezgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego, który stanowi ZAŁĄCZNIK NR 1.0 DO UCHWAŁY NR V/70/19 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO Z DNIA 25 MARCA 2019 R.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XXI. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin nie są ujęte w Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej, który stanowi Załącznik do Uchwały Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i vibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy oś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
			13. Wnoszę o określenie wielkości obszaru leśnego znajdującego się w południowej części obszaru obejmowanego procedowanym mpzp wraz z obszarami leśnymi położonymi w bezpośrednim sąsiedztwie projektu planu. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej dla omawianego obszaru określono obszary leśne położone w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych inwestycji przemysłowych jako „niewielkie enklawy leśne” - lasy te, rozciągają się jednak przez obszar objęty ww. projektem planu po sąsiadujące wsie Potarzyca i Obra Stara stanowią zwarty, cenny obszar przyrodniczy oraz siedlisko bytowania małych i średnich zwierząt leśnych i ptactwa.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że pojęcie „enklawy leśnej” w prognozie oddziaływania na środowisko użyto wyłącznie w odniesieniu do terenu kategorii „ZL”, położonego w południowej części przedmiotowego obszaru (w

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				prognozie pojęcie to pojawia się tylko raz, w zdaniu zawartym w rozdziale 7.2.7. brzmiącym „Za mające pozytywny wpływ na lokalny krajobraz należy uznać zachowanie w projekcie Planu istniejącej enklawy leśnej oraz ochrona planistyczna istniejących rowów”). Teren ten jest bowiem niewielki – ma powierzchnię około 0,36 ha. Enklawa ta nie ma powiązania funkcjonalno-przestrzennego z lasami położonymi w sąsiedztwie obszaru projektu Planu (na południe i zachód). W związku z powyższym uwagę uznaje się za bezpodstawną i opartą o nieprawdziwe stwierdzenie.
			14. Wnioskuje o skorygowanie niezgodności zapisu dotyczącego lokalizacji urządzeń lub ich zespołów wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej urządzenia i ich zespoły wytwarzające energię ze źródeł energii odnawialnej będą wyłącznie usytuowane na dachach i ścianach zakładów przemysłowych, co stoi w sprzeczności z zapisami projektu planu MPZP.	Uwagi nie uwzględnia się. W prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu kwestię lokalizowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii poruszono wielokrotnie, w tym w rozdziale 7.2.1. (w którym omówiono ustalenia projektu Planu), a także w rozdziale 7.2.6. (w którym opisano ich potencjalny wpływ na środowisko). W rozdziale 7.2.6. prognozy zawarto m.in., takie sformułowanie: „W projekcie Planu, o czym wspomniano już we wcześniejszych rozdziałach niniejszej Prognozy, dopuszczono możliwość lokalizowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (OZE) tj.: • urządzeń pozyskujących energię ze źródeł odnawialnych o mocy nie przekraczającej mocy mikroinstalacji w rozumieniu legalnej definicji z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r. poz. 610, z późn. zm.) - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „ZI1” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych, o ile nie narusza to innych ustaleń projektu Planu oraz przepisów odrębnych;

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				• innych niż wolnostojące, tj. na dachach lub ścianach budynków/wiat, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „Z11” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych; • urządzeń pozyskujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów - wyłącznie na terenach „PUE1” i „PEG1”; • wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW, wytwarzających energię za pomocą paneli słonecznych lub fotowoltaicznych, bądź pozyskujących energię ze źródeł aerotermalnych i geotermalnych - na terenach kategorii „PU” i „PUE” (na tym terenie dopuszczono także lokalizację wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW wykorzystujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów).”. W prognozie jednoznacznie wskazano więc, jakie rodzaje urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii dopuszczono w projekcie Planu. Nie odniesiono się przy tym wyłącznie, jak wskazano w uwadze, do urządzeń lokalizowanych na dachach lub ścianach. W związku z powyższym uwagę uznaje się za bezpodstawną.
			15. Wnoszę o określenie aktualnych uciążliwości generowanych przez istniejące ZPM Biernacki oraz pozostałe obiekty przemysłowe położone na terenie objętym projektem planu oraz w jego sąsiedztwie. Uzasadnienie: W przypadku ZPM Biernacki prognoza środowiskowa bazuje na raporcie oddziaływania na środowisko dla ubojni z okresu przed jego powstaniem, przy czym zakład ten zmienił charakter przetwórstwa, zwiększył obszar oraz zintensyfikował produkcję-dane te są więc nieaktualne. Z kolei uciążliwości związane z pracą pozostałych zakładów	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacje

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przemysłowych znajdujących się na rozpatrywanym obszarze lub będących w jego bliskim położeniu zostały opisane zdawkowo lub całkowicie je pominięto (np. farma wiatrowa, ubojnia drobiu).	dotyczące jakości klimatu akustycznego na przedmiotowym obszarze i w jego sąsiedztwie, w tym dotyczące ZPM Biernacki. Autorzy prognozy nie mieli wglądu w inne, być może bardziej aktualne, dane, więc nie mieli możliwości uwzględnienia ich w przedmiotowej prognozie.
			16. Wnoszę o poprawę zapisów dotyczących obsługiwaną przez linię kolejową ruchu pasażerskiego oraz ruchu pociągów towarowych. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej poddano analizie wpływ linii kolejowej nr 281 na zanieczyszczenie środowiska atmosferycznego poprzez unoszenie się pyłów z gruntu, na podstawie intensywności przejazdów wyłącznie pociągów pasażerskich. Linia kolejowa nr 281 obsługuje nie tylko pociągi pasażerskie, ale także pociągi towarowe CARGO - co zwiększa zagrożenie zanieczyszczeniem środowiska atmosferycznego. Ponadto w najbliższym czasie planowana jest przebudowa tej linii, która umożliwi pociągom poruszanie się z większą prędkością oraz będzie miała wpływ na zwiększenie ilości pociągów na tej trasie.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacje dotyczące wpływu na środowisko ruchu kolejowej na linii nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie obszaru projektu Planu. Nie uwzględniono przy tym ruchu towarowego, gdyż nie miano takiej wiedzy. Niemniej, wyjaśnia się, że fakt kursowania po omawianej linii nie tylko pociągów pasażerskich, ale także towarowych nie ma wpływu na zidentyfikowane w prognozie do projektu Planu kategorie wpływu ruchu pociągów na środowisko. Zarówno z ruchem pociągów osobowych, jak i towarowych związane mogą być emisje zanieczyszczeń do powietrza (unos pyłu z gruntu; unos pyły z towarów przewożonych przez pociągi nie powinien być znaczący, gdyż towary sypkie winny być odpowiednio zabezpieczone), jak i emisje hałasu (hałas toczenia). Obie z tych kategorii wpływów na środowisko opisano w przedmiotowej prognozie (w rozdziałach nr 4.3.1. oraz 4.3.2.). Należy przy tym zwrócić uwagę, że ustaleniami dokumentu planistycznego, jaki jest plan miejscowy, nie reguluje się częstotliwości przejazdu pociągów, ani ich

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				dopuszczalnej prędkości. Są to kwestie niezależne od dokumentów planistycznych. Również planowana przebudowa linii nr 281 nie została uwzględniona w projekcie Planu, gdyż linia ta leży poza jego zasięgiem.
			17. Wnoszę o poddanie analizie linii kolejowej nr 281 stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych w perspektywie kolejnych 10 lat – w prognozie brak jakichkolwiek danych na ten temat.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przedmiotowa prognoza odnosi się do analizy wpływu na środowisko ustaleń projektu Planu, zaś przedmiotowa linia leży poza zasięgiem obszaru objętego projektem Planu. Do tego wyjaśnia się, że kwestii intensywności przejazdu pociągów nie reguluje się w dokumencie, jaki jest plan miejscowy – jest to kwestia niezależna od dokumentu planistycznego. Nie można jej zatem opisać w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu, gdyż nieznane są plany przewoźnika kolejowego dotyczące tych kwestii, do tego nie ma narzędzi planistycznych, którymi można byłoby wpłynąć na intensywność przejazdów kolejowych.
			18. Wnoszę o przedstawienie analizy perspektywicznej dla linii kolejowej nr 281 pod względem zanieczyszczeń środowiska atmosferycznego oraz emisji hałasu w przypadku jej modernizacji lub dalszej rozbudowy pod bazy przeładunkowe, bocznicę do	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			zakładów przemysłowych itp. co zapewnia projekt planu MPZP oraz oddzielnie dla przygotowanej na zalecenie Gminy Jarocin koncepcji punktu przeładunkowo-rozładunkowego PKP.	publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przedmiotowa prognoza odnosi się do analizy wpływu na środowisko ustaleń projektu Planu, zaś przedmiotowa linia leży poza zasięgiem obszaru objętego projektem Planu. Do tego wyjaśnia się, że kwestii intensywności przejazdu pociągów nie reguluje się w dokumencie, jaki jest plan miejscowy – jest to kwestia niezależna od dokumentu planistycznego. Nie można jej zatem opisać w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu, gdyż nieznane są plany przewoźnika kolejowego dotyczące tych kwestii, do tego nie ma narzędzi planistycznych, którymi można byłoby wpłynąć na intensywność przejazdów kolejowych. Dotyczy to także ewentualnych planów modernizacji linii. Odnosnie części uwagi dotyczącej hałasu generowanego przez zagospodarowanie przewidziane w projekcie Planu na terenie „KKL” – dla bocznic kolejowych i ładowni, wyjaśnia się, że kwestii tej nie opisano szczegółowo w prognozie oddziaływania na środowisko, gdyż brak jest rzetelnych danych dotyczących tej planowanej inwestycji, mających zasadniczy wpływ na określenie jej potencjalnego wpływu na lokalny klimat akustyczny. Kwestię tą opisano, biorąc pod uwagę także inne formy zagospodarowania na obszarze projektu Planu, których specyfika nie jest dokładnie znana, w rozdziałach nr 7.2.3. i 7.2.4. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu.
			19. Wnoszę o ujęcie informacji o emisji hałasu generowanego przez samochody ciężarowe obsługujące obecne i planowane zakłady przemysłowe, a nie tereny osadnicze, które wiążą się wyłącznie z uciążliwościami związanymi z korzystaniem z samochodów osobowych.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy -

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań czy analiz, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze.
			20. W prognozie oddziaływania na środowisko wnoszę o ujęcie Snutki Golińskiej. Na terenie Sołectwa Golina i Stefanów występuje element wpisany na Krajową Listę Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego – Snutka Golińska. W moim przekonaniu jest to dziedzictwo kulturowe, które podlega szczególnej ochronie.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono do projektu Planu. Została ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. W projekcie Planu nie uwzględniono Snutki Golińskiej, gdyż bytu tego nie zidentyfikowano w zasięgu obszaru objętego tym projektem. W związku z powyższym omawianego haftu nie uwzględniono

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				również w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu Planu.
			21. Wnoszę o ujęcie w prognozie środowiskowej 3 zakładów, które objęto kontrolą WIOŚ w latach 2016-2017 pod względem występowania hałasu. Uzasadnienie: W Prognozie nie wymieniono jakich zakładów dotyczyła kontrola, czy były to zakłady przemysłowe o charakterze zbliżonym do planowanych inwestycji na przedmiotowym obszarze. Nie ujęto wielkości tych zakładów i miejsca ich lokalizacji.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przywołany w uwadze zapis odnosi się do informacji zawartej w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko, opisującym istniejący stan klimatu akustycznego na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Informacja ta pochodzi z Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jarocin na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025. W opracowaniu tym nie podano, jakich dokładnie zakładów dotyczyły ww. kontrole. Niemniej informację tą przywołano w prognozie do projektu Planu, aby wykazać, że w przypadkach, w których badano wielkość emisji hałasu z zakładów przemysłowych (przy założeniu, że zostały zgłoszone znaczne emisje hałasu z zakładów, gdyż zazwyczaj w takich przypadkach prowadzi się kontrole), nie stwierdzono ponadnormatywnych oddziaływań.
			22. Wnoszę o ujęcie w prognozie środowiskowej danych z kontroli WIOŚ w Golinie z ostatnich 5 lat pod względem występowania hałasu. Uzasadnienie: W Golinie dwie 2 ubojnie funkcjonują od 4 lat, dlatego istotne jest badanie parametrów środowiska w okresie funkcjonowania tych dwóch zakładów, a nie przed ich powstaniem albo przed rozbudową.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacji dotyczących jakości klimatu akustycznego na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				przedmiotowym obszarze. Autorzy prognozy nie mieli wglądu w wyniki ewentualnie przeprowadzonych kontroli WIOŚ w obrębie zakładów, o których mowa w uwadze. Poza tym jeśli nie są to dokumenty ogólnodostępne, możliwe do publicznej publikacji, nie ma możliwości ich wykorzystania w prognozie oddziaływania na środowisko.
			23. Wnoszę o ujęcie analizy skumulowania hałasu wynikającego z działalności przedsięwzięć istniejących i planowanych o różnym charakterze przemysłowym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na stan jakości klimatu akustycznego – w oparciu o dostępną wiedzę na temat planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ogólnodostępnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu – przedstawiono w rozdziale 7.2.4. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezzasadną.
			24. Wnoszę o ujęcie wpływu inwestycji przemysłowych/produkcyjnych na jakość wód powierzchniowych i	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			podziemnych zarówno dla inwestycji istniejących jak i w pojęciu perspektywicznym.	dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na wody podziemne i powierzchniowe – w oparciu o dostępną wiedzę na temat planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ogólnodostępnych danych dotyczących obecnego stanu środowiska gruntowo-wodnego – przedstawiono w rozdziale 7.2.5. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			25. Prognoza środowiskowa wskazuje na zagrożenie stanu wód podziemnych poprzez ich nadmierną eksploatację, przy czym projekt planu MPZP przyjmuje tworzenie obiektów geotermalnych czy wykonywania odwiertów.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko opisano istniejące zagrożenia środowiska, w tym przytoczono informację z Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jarocin na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 o występującym generalnie w gminie Jarocin zagrożeniu dla stanu wód podziemnych poprzez ich nadmierną

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				eksploatację z poziomu miocenijskiego. W związku z tym wskazano na potrzebę ograniczenia „zużycia wody podziemnej” oraz racjonalizację „wykorzystania eksploatowanych zasobów wodnych”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie Planu dopuszczono lokalizację m.in. instalacji wykorzystujących energię geotermalną (mikroinstalacje oraz inne niż wolnostojące, tj. na dachach lub ścianach budynków/wiat - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „ZI1” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych; instalacje o mocy przekraczającej 500 kW - na terenach „PU” i PUE”). Występowanie wód termalnych w Polsce jest związane z trzema głównymi jednostkami geologicznymi: platformą paleozoiczną oraz Sudetami i Karpatami wraz z ich przedgórzami. Na obszarze platformy paleozoicznej, w zasięgu której leży gmina Jarocin, wody termalne występują w skałach osadowych mezozoiku i paleozoiku. Zaś nadmierną eksploatacją w gminie Jarocin obciążone są wody poziomu miocenijskiego (okres neogenu, era kenozoiczna). Jest więc mało prawdopodobne, by ewentualna realizacja na obszarze projektu Planu instalacji wykorzystujących energię geotermalną miała wpływ na zasoby wód poziomu miocenijskiego. Poza tym należy wziąć pod uwagę, że energia geotermalna, to nie tylko energia oparta na zasobach wód podziemnych, ale także energia ciepła skał i gruntu pod powierzchnią ziemi. Lokalizacja na obszarze projektu Planu instalacji wykorzystujących energię geotermalną nie musi oznaczać wyłącznie realizacji wodnych pomp ciepła.
			26. Prognoza środowiskowa błędnie analizuje stan chemiczny jakości wód powierzchniowych i podziemnych, bazując na badaniach przeprowadzonych na punktach pomiarowych znajdujących się poza obszarem gminy Jarocin.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Prognoza ma uwzględniać charakter dostępnych informacji – takie też przywołano w omawianej prognozie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają przy tym obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie danych, o których mowa w uwadze. Wyjaśnia się przy tym, że badania stanu jakości wód podziemnych czy powierzchniowych w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzi się od lat dla konkretnych punktów pomiarowo-kontrolnych. Na podstawie wyników badań z tych reprezentatywnych punktów określa się stan jakości danej Jednolitej Części Wód Podziemnych i Jednolitej Części Wód Powierzchniowych. Takie podejście badawcze w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska funkcjonuje od lat i jest prowadzone przez specjalistów. Nie ma podstaw merytorycznych do podważania metod badań prowadzonych w ramach tego monitoringu.
			27. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia wpływu zintensyfikowanej zabudowy przemysłowej na jakość gleby oraz rzeźbę terenu.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na powierzchni ziemi oraz rzeźbę

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				terenu przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnić charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			28. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia pojawienia się insektów i szkodników związanych z działalnością przemysłową w tym uwzględnionych w projekcie planu MPZP składowisk odpadów, czy stacji przeładunkowych odpadów.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w przedmiotowym projekcie Planu nie wyznaczono terenu dla składowiska odpadów. Dlatego wpływu na środowisko tego typu zagospodarowania nie oceniono w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczącej tego projektu. Odnosnie funkcjonowania ewentualnej stacji przeładunkowej odpadów czy innych działalności przemysłowych dopuszczonych w zasięgu obszaru projektu Planu, w kontekście pojawienia się w związku z tym insektów i szkodników wyjaśnia się, że zagrożenie to może wystąpić w przypadku niewłaściwego prowadzenia gospodarki odpadami w zasięgu obszaru projektu Planu. Przyjmuje się, że zdarzenia takie nie będą miały miejsca. Bowiem zgodnie z ustaleniami projektu Planu (§9 ust. 4) „wszystkie nieruchomości zabudowane, na których mogą być wytwarzane odpady, winny być

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wyposażone, zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na obszarze gminy, w urządzenia służące do gromadzenia odpadów". Urządzenia te powinny być odpowiednio zabezpieczone przed możliwością dostania się do nich zwierząt i roznoszenia przez nie nieczystości. Do tego, jak podkreślono już powyżej, w zasięgu obszaru projektu Planu, nie przewiduje się lokalizacji składowiska odpadów. Odpady powstające na tym obszarze nie będą mogły być zatem składowane w jego zasięgu, zatem nie będzie miejsc przyciągających znaczne ilości insektów i szkodników związanych z odpadami.
			29. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia uproszczenia i zubożenia terenu wcześniej użytkowanego rolniczo.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że do wskazanych w uwadze kwestii odniesiono się w rozdziale 7.2.6. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			30. Projekt planu MPZP, Prognoza oddziaływania na środowisko do MPZP jak i pozostałe przyjęte już akty planu miejscowego ustalają założenia mające na celu rozwój inwestycyjny Gminy Jarocin, kosztem środowiska naturalnego dla całego obszaru, które obejmują. Projekt planu MPZP zakłada możliwość lokalizacji zakładów przemysłowych i urządzeń o wysokim stopniu zagrożenia emisjami pyłów, ścieków przemysłowych i pochodzenia zwierzęcego, odpadów komunalnych i przemysłowych, energii cieplnej oraz wykorzystujących obróbkę termiczną. Przyjmuje się także możliwość wprowadzenia obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej, ubojni zwierząt i zakładów	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że produkcyjny kierunek zagospodarowania większości terenów w zasięgu obszaru projektu Planu zasadniczo wskazano w obowiązującym na przedmiotowym obszarze miejscowym planie

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			przetwórstwa spożywczego, generujących uciążliwości zapachowe i związane z hałasem oraz wzmoczenie ruchu komunikacyjnego. Utworzenie strefy ekonomicznej i eskalacja na niewielkim obszarze zakładów przemysłowych poważnie oddziałujących na środowisko przyrodnicze, w tym przede wszystkim poprzez zanieczyszczenie powietrza, ingerencję w stosunki wodne czy rzeźbę terenu – mogą skutkować katastrofą ekologiczną nie tylko dla rozpatrywanego obszaru, ale także w czasie perspektywnym, dla całej Gminy Jarocin. Już same założenia wprowadzenia kolejnych zakładów przemysłowych mogą spowodować skumulowanie zanieczyszczeń przemysłowych powodujących całkowitą degradację środowiska naturalnego na tym obszarze. Ponadto należy zauważyć, że Golina położona jest na styku dwóch powiatów: jarocińskiego i krotoszyńskiego. Stworzenie strefy ekonomicznej i wprowadzenie tak dużej ilości zakładów przemysłowych mających poważny wpływ na środowisko, może spowodować ulokowanie strefy przemysłowej powiatu krotoszyńskiego w pobliżu wsi Golina, co już zaczyna mieć miejsce od strony miejscowości Wałków. Obszar Gminy i okolic cenny przyrodniczo i kulturowo, jest już nadmiernie eksploatowany przemysłowo, a jego dodatkowa intensyfikacja pozbawi go walorów przyrodniczych i krajobrazowych, co będzie skutkowało zmniejszeniem atrakcyjności dla ewentualnego osiedlania się ludzi oraz spowoduje spadek wartości gruntów. Ponadto, w dalszej perspektywie zapisy projektu planu MPZP mogą doprowadzić do niekontrolowanej kumulacji przemysłu, która z całą pewnością negatywnie wpłynie na stan środowiska oraz walory przyrodnicze i kulturowe całego obszaru.	zagospodarowania przestrzennego wsi Golina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4, nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1, przyjętym Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. Przy czym w projekcie Planu dokonano zmian dotyczących przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej. Nie są to jednak zasadnicze kierunki zmian planowanej struktury funkcjonalno-przestrzennej (np. z terenów otwartych czy dla zabudowy mieszkaniowej na zabudowę przemysłową). Realizacja nowej zabudowy, a co za tym idzie intensyfikacja zabudowy przemysłowej na tym obszarze, jest możliwa w oparciu o ustalenia obowiązującego planu miejscowego - zatem bez związku z projektem Planu. Wyjaśnia się także, że wbrew stwierdzeniu zawartemu w uwadze, w zasięgu obszaru projektu Planu nie dopuszczono możliwości lokalizacji nowych „obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej”. Wręcz przeciwnie - tereny kategorii „PU”, „PUE” są terenami, w których przeznaczeniu wprost wykluczono możliwość lokalizacji obiektów produkcyjnych rolniczej. Warto przy tym podkreślić, że tereny kategorii „PU” zajmują przeważającą część obszaru projektu Planu. Ponadto sprostowania wymaga stwierdzenie zawarte w uwadze, iż obszar Gminy i okolic jest „cenny przyrodniczo i kulturowo”. Na obszarze objętym projektem Planu ani w jego bliskim sąsiedztwie nie zidentyfikowano dotychczas cennych walorów przyrodniczych - najbliższa z obszarowych form ochrony przyrody, tj. Obszar Chronionego Krajobrazu „Szwajcaria Żerkowska” rozciąga się w odległości ponad 11 km na północny wschód od granicy obszaru projektu

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Planu. Zaś najbliższy z ustanowionych formalnie korytarzy ekologicznych, tj. Dolina Warty (KPnC-22A) i Dolina Warty-Stawy Milickie (KPdC-15B), rozciągają się w odległości ponad 20 km na północ i wschód od granicy obszaru projektu Planu. W zasięgu przedmiotowego obszaru zidentyfikowano walory kulturowe - stanowiska archeologiczne. Dla ich ochrony w projekcie Planu wprowadzono konkretne ustalenia, uzgodnione z Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.
			31. W mojej opinii, w przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
25.	07.07.2022	Soltys Goliny i Stefanowa	II. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zaopiniował NEGATYWNIE projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Goliny, gmina Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. <i>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> , w toku procedury planistycznej m.in. wystąpiono o zaopiniowanie projektu Planu do szeregu organów wskazanych w tej ustawie. Spełniono więc ustawowy obowiązek i ten etap procedury planistycznej wykonano prawidłowo. Wyjaśnia się przy tym, że opinia nie jest wiążąca przy sporządzaniu projektu dokumentu planistycznego, a organ sporządzający projekt analizuje ją, ale nie ma konieczności jej uwzględnienia. Biorąc pod uwagę powyższe, w kontekście wskazanej w uwadze opinii RDOŚ w Poznaniu dotyczącej przedmiotowego projektu Planu i prognozy oddziaływania na środowisko wyjaśnia się, że po analizie tej opinii uzupełniono odpowiednio prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu (w zakresie możliwym dla tego typu dokumentu). Na uwagi zawarte w tej opinii ustosunkowano się także w

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				wykazie opinii do projektu Planu, będącym elementem dokumentacji prac planistycznych.
			III. W naszym przekonaniu szczególną uwagę należy zwrócić na kumulację hałasu w rejonie planowanej elektrociepłowni w Golinie. W analizie szczególnie należy uwzględnić wzajemne oddziaływanie pobliskich ubojni, planowanej mroźni z chłodnią i elektrociepłowni. Pragniemy zaznaczyć, że w przypadku wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na dwuzmianowości na terenie ubojni drobiu wraz z infrastrukturą na działkach o nr. ewid. 156/14, 156/16, 156/17, 156/18, 156/20, 156/21 obręb 0004 Golina, gmina Jarocin w wariancie wskazanym przez wnioskodawcę – wariantie realizacyjnym (decyzja Burmistrza Jarocina nr 10/2021, WR-ROŚ.6220.2.2019.2020.2021) wykazano parametry hałasu, które mogą przekroczyć dopuszczalne normy. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla „Budowy chłodni z mroźnią” (WR-ROŚ.6220.14.2020). Ponadto w tym rejonie na działce 9/6 (tej samej, co chłodnia z mroźnią) Starosta Jarociński 22 lipca 2021 roku wydał pozwolenia na budowę dla instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneratach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499MW. Biorąc pod uwagę powyższe inwestycje – normy hałasu dla mieszkańców ul. Dworcowej (szczególnie od przejazdu kolejowego w stronę Starej Obry) mogą zostać przekroczone. IV. W Golinie znajdują się dwie ubojnie. ZPM Biernacki przewidują budowę własnej biogazowni (na działce 9/6 Starosta Jarociński 22 lipca 2021 roku wydał pozwolenia na budowę dla instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneratach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499MW) oraz własnej elektrociepłowni na paliwa gazowe, która będą	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu przedstawiono analizę potencjalnych oddziaływań planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na klimat akustyczny, w tym biorąc pod uwagę oddziaływania skumulowane (rozdział 7.2.4. prognozy), w tym od istniejącej ubojni i zakładów mięsnych (rozdział 4.3.2. prognozy). Uwzględniono przy tym dokumenty dotyczące wpływu na środowisko (w tym klimat akustyczny) planowanej elektrociepłowni, instalacji do wytwarzania innowacyjnych nawozów przyjaznych środowisku z wykorzystaniem urządzeń energetycznych przetwarzających biogaz na prąd elektryczny i ciepło w sposób skojarzony w kogeneratach o łącznej mocy elektrycznej do 0,499 MW oraz mroźni z obiektami towarzyszącymi (dokumenty te wyszczególniono wśród materiałów wykorzystanych przy sporządzaniu prognozy - w rozdziale 3 oraz dodatkowo w rozdziale 7.2.). Z dokumentów tych nie wynika by omawiane planowane przedsięwzięcia miały znacząco negatywny wpływ na jakość klimatu akustycznego. Przewidywane emisje nie będą mogły zresztą, zgodnie z obowiązującymi przepisami, niezależnie od ustaleń projektu Planu, przekroczyć wartości dopuszczalnych, ustalonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			zaopatrywać zakład w energię elektryczną i ciepło. Inwestycja została ujęta również w Uchwale Nr LVI/504/2021 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 15.12.2021 w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Jarocin na lata 2021-2030". a. Z wiedzy jaką posiadamy, ubojnia drobiu FARMIO nie korzysta z gazociągu, a z zaopatrzenia w gaz, który przywożony jest cysternami. Dzięki temu daje im to większe możliwości wyboru dostawcy i negocjacji cen. Takie działanie ma uzasadnienie ekonomiczne, o czym może świadczyć fakt, że w/w przedsiębiorstwo nie jest od kilku lat podłączone do gazociągu mimo, że znajduje się on w granicy działki. W naszym przekonaniu należy wykluczyć w planach powiązanie tego przedsiębiorstwa do jednego dostawcy, którym miałyby być np. planowana elektrociepłownia. b. Warto zaznaczyć, że w naszym przekonaniu w Gminie Jarocin występują tereny, które są słabo uzbrojone w gazociąg. OD wielu lat mieszkańcy Cielczy domagają się gazyfikacji wioski. c. Reasumując wskazuję, że biorąc pod uwagę już istniejącą infrastrukturę w Golinie i realne zapotrzebowanie na moc ciepłą, nie ma potrzeby budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne na tym terenie. V. W związku z Decyzją Burmistrza Jarocina NR 10/2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wprowadzeniu dwuzmianowości na terenie ubojni drobiu wraz z infrastrukturą na działkach o nr. ewid. 156/14, 156/16, 156/17, 156/18, 156/20, 156/21 obręb 0004 Golina, gmina Jarocin (znak WR-ROŚ.6220.2.2019.2020.2021) oraz w związku z Decyzją Burmistrza Jarocina NR 13/2020 z dnia 29 października 2020 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa chłodnia z mroźnią” (WR-ROŚ.6220.14.2020) należy wskazać, że ze względu na kumulujący się hałas oddziaływujący na okolicznych mieszkańców w rejonie w/w przedsięwzięć planowanie również elektrociepłowni generującej hałas w tym miejscu w naszym przekonaniu jest bezpodstawne. Ponadto należy wskazać, że przedstawiona	

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Prognoza oddziaływania na środowisko nie uwzględnia w/w kumulacji hałasu w rejonie planowanej elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie.”	
			VI. Wskazujemy, że planowana elektrociepłownia na paliwa alternatywne znajduje się w znacznej odległości od GPZ w związku z tym budowa elektrociepłowni na obszarze objętym sporządzanym planem jest bezzasadna..	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			VII. Wskazujemy, że w bezpośredniej okolicy nie jest nam znane źródło paliwa dla elektrociepłowni w Golinie na paliwa alternatywne. Najbliższy zakład gospodarki odpadami znajduje się ok. 13 km od planowanej inwestycji. Należy wskazać, że nie ma również pewności, że wspomniana elektrociepłownia na paliwa alternatywne będzie zasilana z najbliższej położonego zakładu gospodarki odpadami. Mówili o tym eksperci podczas zebrania wiejskiego w Golinie (Protokół z Zebrania Wiejskiego w Golinie w dniu 3 listopada 2021 roku). W projekcie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Jarocin wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zawarto bocznice kolejową m.in. na tej samej działce, na której planowana jest budowa elektrociepłowni. a. W tym punkcie należy zwrócić uwagę, że na podstawie przetargu na Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12 w ilości do 15 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 15 000 Mg luzem oraz o kodzie 19 12 04 w ilości do 5 000 Mg w postaci zbelowanej oraz w ilości do 5 000 Mg luzem (Numer postępowania: ZGO/ZP/17/2021) w naszej opinii istnieje ryzyko, że paliwo produkowane przez najbliższy zakład przetwarzania	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			odpadów może nie być właściwej jakości. Z w/w postępowania przetargowego można wyczytać m.in. że zamawiający, czyli w tym zakład gospodarki odpadami, w kontekście odpadów o kodzie 19 12 12: b. w ostatnim czasie nie zlecał badań odpadu c. nie posiada aktualnych danych dotyczących składu/morfologii odpadu d. nie jest w stanie określić % udziału odpadu selektywnego w balaście, gdyż w balaście znajdują się pozostałości po sortowaniu odpadów selektywnych e. nie jest w stanie określić % zanieczyszczeń papierem, szkłem i tekstyliami f. nie jest w stanie określić ile jest frakcji tworzywowej w odpadzie g. nie jest w stanie określić procentów składu mieszaniny odpadów o kodzie 19 12 12 – frakcja z rozdrabniania odpadów wielkogabarytowych h. nie posiada aktualnych wyników badań frakcji odpadów o kodzie 19 12 12 i. nie uwzględniła parametrów jakościowych odpadu (tj. wielkość frakcji, wartość energetyczną, maksymalną kaloryczność) j. nie gwarantuje magazynowania odpadów pod zadaszeniem, czyli w naszym przekonaniu nie ma kontroli nad wilgotnością paliwa, co w naszym przekonaniu jest jednym z bardziej kluczowych parametrów jakości tego paliwa. W związku z powyższym uważam, że budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w planowanej lokalizacji w Golinie jest nieuzasadniona.	
			VIII. W naszym przekonaniu raport o oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) jest niekompletny, jest niespójny i nie jest rzetelnie przygotowany, a część informacji jest nieprawdziwa. W związku z tym, raport ten przed uzupełnieniem nie powinien być wykorzystywany w projekcie miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Szczegółowe uwagi mieszkańców do raportu o	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto należy

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			oddziaływaniu na środowisko dla „Budowy Elektrociepłowni w Golinie” (WR-ROŚ.6220.5.2020) zostały zawarte w Uchwale Nr 3/2020 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów z dnia 12.02.2020r. w sprawie sprzeciwu dla inwestycji pod nazwą: „BUDOWA ELEKTROCIĘPŁOWNI W GOLINIE” oraz indywidualnych wnioskach składanych w tej sprawie przez mieszkańców	zwrócić uwagę, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko. Niemniej wyjaśnia się, że sporządzając prognozę oddziaływania na środowisko do projektu Planu uwzględniono różne opracowania, w tym wskazany w uwadze raport, przy czym w prognozie oddziaływania na środowisko nie wykorzystano wszystkich informacji z ww. raportu, tj. tych, które był w stanie zweryfikować zespół autorów prognozy oddziaływania na środowisko, a okazały się błędne (np. położenia planowanej elektrociepłowni od najbliższej zabudowy mieszkaniowej). Nie było jednak podstaw merytorycznych dla podważenia części raportu dotyczącej oceny wpływu planowanej elektrociepłowni na środowisko. Raport ten został bowiem opracowany przez ekspertów.
			XII. Budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywnie w Golinie a tym samym lokalizacja instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne nie jest przewidziana w Strategii Rozwoju Gminy na lata 2011 – 2025.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XIII. Wg mojej wiedzy monitoring czystości wód podziemnych w Golinie wykonywano po raz ostatni w 2004 roku, tj. aż 18 lat temu. (str. 33 „Monitoring czystości wód podziemnych wykonywany był w 2004 r. w trzech punktach pomiarowych: w Golinie stwierdzono III zadowalającą klasę czystości, w Jarocinie i Wikowyci IV niezadowalającą klasę.) Wtedy na terenie Gminy nie było ubojni drobiu, nie było tak dużej ubojni bydła oraz innych zakładów przemysłowych. Te wymienione ubojnie oraz obszar PUEI znajdują się w obszarze wód zasobowych czwartorzędowych. W związku z tym lokalizacja takich przedsięwzięć na tym terenie w naszej opinii jest niewskazana.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko (w dokumencie tym nie ma zacytowanego w uwadze zapisu).

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			XIV. Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Jarocin (załączniki dla bilansu grzewczego) nie przewidują wzrostu zapotrzebowania na moc cieplną dla przemysłu na przestrzeni kolejnych lat do 2035 roku. W związku, z tym budowa elektrociepłowni w Golinie przy terenach przemysłowych i daleko od sieci ciepłowniczych i budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego jest nieuzasadniona. Należy zwrócić szczególną uwagę, że planowana elektrociepłownia nie ma być podłączona do gminnego ciepłociągu a do zakładów przemysłowych. Biorąc pod uwagę raport o oddziaływaniu na środowisko dla Budowy elektrociepłowni w Golinie należy zwrócić uwagę na nieprawdziwe stwierdzenie zawarte w projekcie zmiany: „Realizacja tej inwestycji pozwoli zarówno na ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza z indywidualnych źródeł energii cieplnej (...)”. Planowana elektrociepłownia nie będzie służyć indywidualnym mieszkańcom.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko (w dokumencie tym nie ma zacytowanego w uwadze zapisu).
			XV. Zostały opublikowane nowe taksonomie europejskie, a w nich zapisy m.in. o tym, że spalarnie odpadów takie, jaka planowana jest w Golinie: a. nie mogą być finansowane z pieniędzy UE b. nie powinny być finansowane z pieniędzy publicznych. Źródło: https://ec.europa.eu/info/files/220330-sustainable-finance-platform-finance-report-remaining-environmental-objectives-taxonomy-annex_en W związku z tym należy rozważyć inne możliwości wykorzystania odpadów i produkcji ciepła i energii elektrycznej oraz zakazać lokalizacji instalacji do termicznego przetwarzania odpadów lub instalacji wykorzystujących energetyczne wykorzystanie paliw alternatywnych lub inne paliwa alternatywne.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko. Do tego przywołane w uwadze źródło (załącznik do sprawozdania Platformy ds. Zrównoważonego Finansowania z zaleceniami dotyczącymi technicznych kryteriów selekcji dla czterech pozostałych celów środowiskowych taksonomii UE) nie stanowi ani oficjalnego dokumentu Komisji Europejskiej, ani jego oficjalnego stanowiska. Informacje zawarte w tym dokumencie nie są wiążące dla kształtowania polityki Unii Europejskiej czy ich krajów członkowskich. Wskazana w uwadze konieczność

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				oparcia o ww. dokument ustaleń projektu Planu jest zatem bezpodstawna.
			XVI. Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2020/852 powinniśmy dążyć do minimalizowania ilości odpadów, a także zwiększania stopnia ich ponownego użycia i recyklingu.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XVII. Unia Europejska nie rekomenduje spalarni, a nawet jednoznacznie mówi, że państwa członkowskie powinny w większym stopniu przejść na zapobieganie powstawaniu odpadów, w tym ponowne użycie, przygotowanie do ponownego użycia i recykling oraz zapobieganie zastępowaniu składowania odpadów ich spalaniem. (dyrektywa 2018/850 z 30 maja 2018 r.)	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko. Zatem nie uwzględnia się jej. Jednocześnie wyjaśnia się, że wskazana w uwadze Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/850 z dnia 30 maja 2018 r. zmieniająca dyrektywę 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów wskazuje przede wszystkim ograniczenie (limity) dotyczące odpadów komunalnych trafiających na składowiska odpadów oraz obowiązki dotyczące recyklingu odpadów komunalnych. W ww. Dyrektywie położono większy nacisk na recykling odpadów w stosunku do odzysku termicznego. Nie wszystkie z odpadów można jednak poddać recyklingowi i ponownie wykorzystać. Unia Europejska nie neguje funkcjonowania spalarni odpadów - wskazuje wyłącznie na potrzebę zwiększenia stopnia recyklingu odpadów i ich ponownego wykorzystania. Teza

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				postawiona w uwadze nie jest prawdziwa - nie wywodzi się z przywołanego źródła.
			XVIII. ze względu na zapisy zawarte w Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku (przyjęta uchwałą Nr XVI/287/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2020 r.) lokalizacja w Golinie elektrociepłowni na paliwa alternatywne jest bezzasadna. W Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2030 roku można znaleźć zapisy: „Nowoczesna gospodarka odpadami o obiegu zamkniętym: Celem działań podejmowanych w tym pakiecie będzie rozwój systemów selektywnego zbierania odpadów komunalnych w gminach zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, rozwój instalacji do przetwarzania bioodpadów, recyklingu odzyskanych z odpadów surowców wtórnych oraz instalacji do przetwarzania odpadów niebezpiecznych. Cele konieczne do osiągnięcia oraz działania w tym zakresie określone zostały w Planie gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego. W zakresie ograniczania ilości i właściwego postępowania z odpadami komunalnymi niezbędne jest informowanie, edukowanie i kształtowanie właściwych postaw mieszkańców regionu w kierunku proekologicznym i zrównoważonej konsumpcji”. „Istotnym elementem ochrony środowiska jest odpowiednia gospodarka odpadami, co oznacza wdrażanie modelu gospodarczego opartego na obiegu zamkniętym. Samorząd Województwa będzie wspierał rozwój istniejących i planowanych instalacji wyposażonych w urządzenia do odzysku surowców, materiałów lub energii, kontynuację budowy sieci punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych, a także zamykanie i rekultywację składowisk niespełniających wymogów ochrony środowiska. Kluczowe są także inicjatywy mające na celu wydłużenie życia produktów takie jak budowa sieci punktów napraw i ponownego użycia, działania w zakresie zapobiegania marnotrawieniu dóbr, żywności na etapie jej produkcji, przetwórstwa i konsumpcji.” „Niezwykle istotna na obszarach miejskich jest realizacja koncepcji gospodarki o obiegu	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			zamkniętym (ang. zero waste economy), polegająca na ograniczeniu generowanych odpadów do minimum (...)"	
			XIX. W UCHWALE NR XXII/405/20 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO z dnia 28 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Planu gospodarki odpadami dla województwa wielkopolskiego na lata 2019-2025 wraz z planem inwestycyjnym budowa elektrociepłowni na paliwa alternatywne w gminie Jarocin nie została uwzględniona.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XX. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin są niezgodne z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego, który stanowi ZAŁĄCZNIK NR 1.0 DO UCHWAŁY NR V/70/19 SEJMIKU WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO Z DNIA 25 MARCA 2019 R.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			XXI. Plany budowy elektrociepłowni na paliwa alternatywne w Golinie w Gminie Jarocin nie są ujęte w Programie ochrony powietrza dla strefy wielkopolskiej, który stanowi Załącznik do Uchwały Nr XXI/391/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2020 r.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Ponadto wyjaśnia się, że uwaga nie dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko.
			3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy -

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskujemy o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				<i>zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości”</i> wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i>, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „<i>zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo</i>” wyjaśnia się, że trudno odnieść się

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
			14. Wnosimy o określenie wielkości obszaru leśnego znajdującego się w południowej części obszaru obejmowanego procedowanym mpzp wraz z obszarami leśnymi położonymi w bezpośrednim sąsiedztwie projektu planu. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej dla omawianego obszaru określono obszary leśne położone w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych inwestycji przemysłowych jako „niewielkie enklawy leśne” - lasy te, rozciągają się jednak przez obszar objęty ww. projektem planu po sąsiadujące wsie Potarzyca i Obra Stara stanowią zwarty, cenny obszar przyrodniczy oraz siedlisko bytowania małych i średnich zwierząt leśnych i ptactwa.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że pojęcie „enklawy leśnej” w prognozie oddziaływania na środowisko użyto wyłącznie w odniesieniu do terenu kategorii „ZL”, położonego w południowej części przedmiotowego obszaru (w prognozie pojęcie to pojawia się tylko raz, w zdaniu zawartym w rozdziale 7.2.7. brzmiącym „<i>Za mające pozytywny wpływ na lokalny krajobraz należy uznać zachowanie w projekcie Planu istniejącej enklawy leśnej oraz ochrona planistyczna istniejących rowów</i>”). Teren ten jest bowiem niewielki – ma powierzchnię około 0,36 ha. Enklawa ta nie ma powiązania funkcjonalno-przestrzennego z lasami położonymi w sąsiedztwie obszaru projektu Planu (na południe i zachód). W związku z powyższym uwagę uznaje się za bezpodstawną i opartą o nieprawdziwe stwierdzenie.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			15. Wnioskujemy o skorygowanie niezgodności zapisu dotyczącego lokalizacji urządzeń lub ich zespołów wytwarzających energię ze źródeł odnawialnych. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej urządzenia i ich zespoły wytwarzające energię ze źródeł energii odnawialnej będą wyłącznie usytuowane na dachach i ścianach zakładów przemysłowych, co stoi w sprzeczności z zapisami projektu planu MPZP.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu kwestię lokalizowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii poruszono wielokrotnie, w tym w rozdziale 7.2.1. (w którym omówiono ustalenia projektu Planu), a także w rozdziale 7.2.6. (w którym opisano ich potencjalny wpływ na środowisko). W rozdziale 7.2.6. prognozy zawarto m.in., takie sformułowanie: „W projekcie Planu, o czym wspomniano już we wcześniejszych rozdziałach niniejszej Prognozy, dopuszczono możliwość lokalizowania urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (OZE) tj.: • urządzeń pozyskujących energię ze źródeł odnawialnych o mocy nie przekraczającej mocy mikroinstalacji w rozumieniu legalnej definicji z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r. poz. 610, z późn. zm.) - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „Z11” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych, o ile nie narusza to innych ustaleń projektu Planu oraz przepisów odrębnych; • innych niż wolnostojące, tj. na dachach lub ścianach budynków/wiat, urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „Z11” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych;

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				• urządzeń pozyskujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów - wyłącznie na terenach „PUE1” i „PEG1”; • wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW, wytwarzających energię za pomocą paneli słonecznych lub fotowoltaicznych, bądź pozyskujących energię ze źródeł aerotermalnych i geotermalnych - na terenach kategorii „PU” i „PUE” (na tym terenie dopuszczono także lokalizację wolnostojących urządzeń o mocy przekraczającej 500 kW wykorzystujących energię z biomasy, biogazu, biogazu rolniczego oraz z biopłynów)." W prognozie jednoznacznie wskazano więc, jakie rodzaje urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii dopuszczono w projekcie Planu. Nie odniesiono się przy tym wyłącznie, jak wskazano w uwadze, do urządzeń lokalizowanych na dachach lub ścianach. W związku z powyższym uwagę uznaje się za bezpodstawną.
			16. Wnosimy o określenie aktualnych uciążliwości generowanych przez istniejące ZPM Biernacki oraz pozostałe obiekty przemysłowe położone na terenie objętym projektem planu oraz w jego sąsiedztwie. Uzasadnienie: W przypadku ZPM Biernacki prognoza środowiskowa bazuje na raporcie oddziaływania na środowisko dla ubojni z okresu przed jego powstaniem, przy czym zakład ten zmienił charakter przetwórstwa, zwiększył obszar oraz zintensyfikował produkcję-dane te są więc nieaktualne. Z kolei uciążliwości związane z pracą pozostałych zakładów przemysłowych znajdujących się na rozpatrywanym obszarze lub będących w jego bliskim położeniu zostały opisane zdawkowo lub całkowicie je pominięto (np. farma wiatrowa, ubojnia drobiu).	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacje dotyczące jakości klimatu akustycznego na przedmiotowym obszarze i w jego sąsiedztwie, w tym dotyczące ZPM Biernacki. Autorzy prognozy nie mieli wglądu w inne, być może bardziej aktualne, dane, więc nie mieli możliwości uwzględnienia ich w przedmiotowej prognozie.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			17. Wnosimy o poprawę zapisów dotyczących obsługiwaną przez linię kolejową ruchu pasażerskiego oraz ruchu pociągów towarowych. Uzasadnienie: W prognozie środowiskowej poddano analizie wpływ linii kolejowej nr 281 na zanieczyszczenie środowiska atmosferycznego poprzez unoszenie się pyłów z gruntu, na podstawie intensywności przejazdów wyłącznie pociągów pasażerskich. Linia kolejowa nr 281 obsługuje nie tylko pociągi pasażerskie, ale także pociągi towarowe CARGO - co zwiększa zagrożenie zanieczyszczeniem środowiska atmosferycznego. Ponadto w najbliższym czasie planowana jest przebudowa tej linii, która umożliwi pociągom poruszanie się z większą prędkością oraz będzie miała wpływ na zwiększenie ilości pociągów na tej trasie.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacje dotyczące wpływu na środowisko ruchu kolejowej na linii nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie obszaru projektu Planu. Nie uwzględniono przy tym ruchu towarowego, gdyż nie miano takiej wiedzy. Niemniej, wyjaśnia się, że fakt kursowania po omawianej linii nie tylko pociągów pasażerskich, ale także towarowych nie ma wpływu na zidentyfikowane w prognozie do projektu Planu kategorie wpływu ruchu pociągów na środowisko. Zarówno z ruchem pociągów osobowych, jak i towarowych związane mogą być emisje zanieczyszczeń do powietrza (unos pyłu z gruntu; unos pyłu z towarów przewożonych przez pociągi nie powinien być znaczący, gdyż towary sypkie winny być odpowiednio zabezpieczone), jak i emisje hałasu (hałas toczenia). Obie z tych kategorii wpływów na środowisko opisano w przedmiotowej prognozie (w rozdziałach nr 4.3.1. oraz 4.3.2.). Należy przy tym zwrócić uwagę, że ustaleniami dokumentu planistycznego, jaki jest plan miejscowy, nie reguluje się częstotliwości przejazdu pociągów, ani ich dopuszczalnej prędkości. Są to kwestie niezależne od dokumentów planistycznych. Również planowana przebudowa linii nr 281 nie została uwzględniona w projekcie Planu, gdyż linia ta leży poza jego zasięgiem.
			18. Wnosimy o poddanie analizie linii kolejowej nr 281 stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów	Uwagi nie uwzględnia się.

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			pociągów pasażerskich jak i towarowych w perspektywie kolejnych lat – w prognozie brak jakichkolwiek danych na ten temat.	Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przedmiotowa prognoza odnosi się do analizy wpływu na środowisko ustaleń projektu Planu, zaś przedmiotowa linia leży poza zasięgiem obszaru objętego projektem Planu. Do tego wyjaśnia się, że kwestii intensywności przejazdu pociągów nie reguluje się w dokumencie, jaki jest plan miejscowy – jest to kwestia niezależna od dokumentu planistycznego. Nie można jej zatem opisać w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu, gdyż nieznane są plany przewoźnika kolejowego dotyczące tych kwestii, do tego nie ma narzędzi planistycznych, którymi można byłoby wpłynąć na intensywność przejazdów kolejowych.
			19. Wnosimy o przedstawienie analizy perspektywicznej dla linii kolejowej nr 281 pod względem zanieczyszczeń środowiska atmosferycznego oraz emisji hałasu w przypadku jej modernizacji lub dalszej rozbudowy pod bazy przeładunkowe, bocznice do zakładów przemysłowych itp. co zapewnia projekt planu MPZP oraz oddzielnie dla przygotowanej na zalecenie Gminy Jarocin koncepcji punktu przeładunkowo-rozładunkowego PKP.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przedmiotowa prognoza odnosi się do analizy wpływu na środowisko ustaleń projektu Planu, zaś przedmiotowa linia leży poza zasięgiem obszaru objętego projektem Planu. Do tego wyjaśnia się, że kwestii intensywności przejazdu pociągów nie reguluje się w dokumencie, jaki jest plan miejscowy – jest to kwestia niezależna od dokumentu planistycznego. Nie można jej zatem opisać w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu, gdyż nieznane są plany przewoźnika kolejowego dotyczące tych kwestii, do tego nie ma

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				narzędzi planistycznych, którymi można byłoby wpłynąć na intensywność przejazdów kolejowych. Dotyczy to także ewentualnych planów modernizacji linii. Odnosnie części uwagi dotyczącej hałasu generowanego przez zagospodarowanie przewidziane w projekcie Planu na terenie „KKL” – dla bocznic kolejowych i ładowni, wyjaśnia się, że kwestii tej nie opisano szczegółowo w prognozie oddziaływania na środowisko, gdyż brak jest rzetelnych danych dotyczących tej planowanej inwestycji, mających zasadniczy wpływ na określenie jej potencjalnego wpływu na lokalny klimat akustyczny. Kwestię tą opisano, biorąc pod uwagę także inne formy zagospodarowania na obszarze projektu Planu, których specyfika nie jest dokładnie znana, w rozdziałach nr 7.2.3. i 7.2.4. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu.
			20. Wnosimy o ujęcie informacji o emisji hałasu generowanego przez samochody ciężarowe obsługujące obecne i planowane zakłady przemysłowe, a nie tereny osadnicze, które wiążą się wyłącznie z uciążliwościami związanymi z korzystaniem z samochodów osobowych.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o <i>udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i>, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierzemy przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				oos nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań czy analiz, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze.
			21. W prognozie oddziaływania na środowisko wnoszę o ujęcie Snutki Golińskiej. Na terenie Sołectwa Golina i Stefanów występuje element wpisany na Krajową Listę Niematerialnego Dziedzictwa Kulturowego – Snutka Golińska. W naszym przekonaniu jest to dziedzictwo kulturowe, które podlega szczególnej ochronie.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono do projektu Planu. Została ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. W projekcie Planu nie uwzględniono Snutki Golińskiej, gdyż bytu tego nie zidentyfikowano w zasięgu obszaru objętego tym projektem. W związku z powyższym omawianego haftu nie uwzględniono również w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczącej projektu Planu.
			22. Wnosimy o ujęcie w prognozie środowiskowej 3 zakładów, które objęto kontrolą WIOŚ w latach 2016-2017 pod względem występowania hałasu. Uzasadnienie: W Prognozie nie wymieniono jakich zakładów dotyczyła kontrola, czy były to zakłady przemysłowe o charakterze zbliżonym do planowanych inwestycji na przedmiotowym obszarze. Nie ujęto wielkości tych zakładów i miejsca ich lokalizacji.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że przywołany w uwadze zapis odnosi się do informacji zawartej w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko, opisującym istniejący stan klimatu akustycznego na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Informacja ta pochodzi z Programu Ochrony

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Środowiska dla Gminy Jarocin na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025. W opracowaniu tym nie podano, jakich dokładnie zakładów dotyczyły ww. kontrole. Niemniej informację tą przywołano w prognozie do projektu Planu, aby wykazać, że w przypadkach, w których badano wielkość emisji hałasu z zakładów przemysłowych (przy założeniu, że zostały zgłoszone znaczne emisje hałasu z zakładów, gdyż zazwyczaj w takich przypadkach prowadzi się kontrole), nie stwierdzono ponadnormatywnych oddziaływań.
			23. Wnosimy o ujęcie w prognozie środowiskowej danych z kontroli WIOŚ w Golinie z ostatnich 5 lat pod względem występowania hałasu. Uzasadnienie: W Golinie dwie 2 ubojnie funkcjonują od 4 lat, dlatego istotne jest badanie parametrów środowiska w okresie funkcjonowania tych dwóch zakładów, a nie przed ich powstaniem albo przed rozbudową.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu uwzględniono najbardziej aktualne, z ogólnodostępnych, informacji dotyczących jakości klimatu akustycznego na przedmiotowym obszarze. Autorzy prognozy nie mieli wglądu w wyniki ewentualnie przeprowadzonych kontroli WIOŚ w obrębie zakładów, o których mowa w uwadze. Poza tym jeśli nie są to dokumenty ogólnodostępne, możliwe do publicznej publikacji, nie ma możliwości ich wykorzystania w prognozie oddziaływania na środowisko.
			24. Wnosimy o ujęcie analizy skumulowania hałasu wynikającego z działalności przedsięwzięć istniejących i planowanych o różnym charakterze przemysłowym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na stan jakości klimatu akustycznego – w oparciu o dostępną wiedzę na temat planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ogólnodostępnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu – przedstawiono w rozdziale 7.2.4. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			25. Wnosimy o ujęcie wpływu inwestycji przemysłowych/produkcyjnych na jakość wód powierzchniowych i podziemnych zarówno dla inwestycji istniejących jak i w pojęciu perspektywnym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na wody powierzchniowe i podziemne – w oparciu o dostępną wiedzę na temat planowanych przedsięwzięć, z uwzględnieniem ogólnodostępnych danych dotyczących obecnego stanu środowiska gruntowo-wodnego – przedstawiono w rozdziale 7.2.5. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			26. Prognoza środowiskowa wskazuje na zagrożenie stanu wód podziemnych poprzez ich nadmierną eksploatację, przy czym projekt planu MPZP przyjmuje tworzenie obiektów geotermalnych czy wykonywania odwiertów.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w prognozie oddziaływania na środowisko opisano istniejące zagrożenia środowiska, w tym przytoczono informację z Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Jarocin na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 o występującym generalnie w gminie Jarocin zagrożeniu dla stanu wód podziemnych poprzez ich nadmierną eksploatację z poziomu mioceńskiego. W związku z tym wskazano na potrzebę ograniczenia „zużycia wody podziemnej” oraz racjonalizację „wykorzystania eksploatowanych zasobów wodnych”. Ponadto wyjaśnia się, że w projekcie Planu dopuszczono lokalizację m.in. instalacji wykorzystujących energię geotermalną (mikroinstalacje oraz inne niż wolnostojące, tj. na dachach lub ścianach budynków/wiat - na całym obszarze projektu Planu, z wyłączeniem terenów „Z11” i „ZL1” oraz pasów technologicznych napowietrznych linii elektroenergetycznych; instalacje o mocy przekraczającej 500 kW - na terenach „PU” i PUE”). Występowanie wód termalnych w Polsce jest związane z trzema głównymi jednostkami geologicznymi: platformą paleozoiczną oraz Sudetami i Karpatami wraz z ich przedgórzami. Na

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				obszarze platformy paleozoicznej, w zasięgu której leży gmina Jarocin, wody termalne występują w skałach osadowych mezozoiku i paleozoiku. Zaś nadmierną eksploatacją w gminie Jarocin obciążone są wody poziomu miocenijskiego (okres neogenu, era kenozoiczna). Jest więc mało prawdopodobne, by ewentualna realizacja na obszarze projektu Planu instalacji wykorzystujących energię geotermalną miała wpływ na zasoby wód poziomu miocenijskiego. Poza tym należy wziąć pod uwagę, że energia geotermalna, to nie tylko energia oparta na zasobach wód podziemnych, ale także energia cieplna skał i gruntu pod powierzchnią ziemi. Lokalizacja na obszarze projektu Planu instalacji wykorzystujących energię geotermalną nie musi oznaczać wyłącznie realizacji wodnych pomp ciepła.
			27. Prognoza środowiskowa błędnie analizuje stan chemiczny jakości wód powierzchniowych i podziemnych, bazując na badaniach przeprowadzonych na punktach pomiarowych znajdujących się poza obszarem gminy Jarocin.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że zgodnie z zapisami <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> Prognoza ma uwzględniać charakter dostępnych informacji – takie też przywołano w omawianej prognozie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają przy tym obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie danych, o których mowa w uwadze. Wyjaśnia się przy tym, że badania stanu jakości wód podziemnych czy powierzchniowych w ramach

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Państwowego Monitoringu Środowiska prowadzi się od lat dla konkretnych punktów pomiarowo-kontrolnych. Na podstawie wyników badań z tych reprezentatywnych punktów określa się stan jakości danej Jednolitej Części Wód Podziemnych i Jednolitej Części Wód Powierzchniowych. Takie podejście badawcze w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska funkcjonuje od lat i jest prowadzone przez specjalistów. Nie ma podstaw merytorycznych do podważania metod badań prowadzonych w ramach tego monitoringu.
			28. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia wpływu zintensyfikowanej zabudowy przemysłowej na jakość gleby oraz rzeźbę terenu.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że identyfikacji i oceny oddziaływań istniejącego i planowanego na obszarze projektu Planu zagospodarowania na powierzchnię ziemi oraz rzeźbę terenu przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			29. Prognoza o środowiskowych uwarunkowaniach nie uwzględnia rzetelnej analizy oddziaływania linii najwyższych napięć 2x400 kV	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			relacji Kromolice – Ostrów, szczególnie w kontekście hałasu i pola elektromagnetycznego.	dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że wpływ na środowisko linii elektroenergetycznej docelowo 2x400 kV relacji: Kromolice - Ostrów Wlkp. Przedstawiono w rozdziałach nr 4.3.2. i 4.3.3. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczególności Prognozy ma odpowiadać szczególności właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			30. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia pojawienia się insektów i szkodników związanych z działalnością przemysłową w tym uwzględnionych w projekcie planu MPZP składowisk odpadów, czy stacji przeładunkowych odpadów.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że w przedmiotowym projekcie Planu nie wyznaczono terenu dla składowiska odpadów. Dlatego wpływu na środowisko tego typu zagospodarowania nie oceniono w prognozie oddziaływania na środowisko dotyczącej tego projektu. Odnosnie funkcjonowania ewentualnej stacji przeładunkowej odpadów czy innych działalności przemysłowych dopuszczonych w zasięgu obszaru projektu Planu, w kontekście pojawienia się w związku z tym insektów i szkodników wyjaśnia się, że zagrożenie to

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				może wystąpić w przypadku niewłaściwego prowadzenia gospodarki odpadami w zasięgu obszaru projektu Planu. Przyjmuje się, że zdarzenia takie nie będą miały miejsca. Bowiem zgodnie z ustaleniami projektu Planu (§9 ust. 4) „wszystkie nieruchomości zabudowane, na których mogą być wytwarzane odpady, winny być wyposażone, zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku na obszarze gminy, w urządzenia służące do gromadzenia odpadów”. Urządzenia te powinny być odpowiednio zabezpieczone przed możliwością dostania się do nich zwierząt i roznoszenia przez nie nieczystości. Do tego, jak podkreślono już powyżej, w zasięgu obszaru projektu Planu, nie przewiduje się lokalizacji składowiska odpadów. Odpady powstające na tym obszarze nie będą mogły być zatem składowane w jego zasięgu, zatem nie będzie miejsc przyciągających znaczne ilości insektów i szkodników związanych z odpadami.
			31. Prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia uproszczenia i zubożenia terenu wcześniej użytkowanego rolniczo	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że do ww. kwestii odniesiono się w rozdziale 7.2.6. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. W związku z tym uwagę uważa się za bezpodstawną.
			32. W prognozie nie przeanalizowano z jaką ilością ścieków zmierzy się środowisko, z zapotrzebowaniem na wodę i czy wystarczy jej dla istniejących domostw i przedsiębiorstw.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy -

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że kwestie dotyczące ścieków wytworzonych przez planowane zagospodarowanie oraz zapotrzebowania na wodę zostały poruszone w rozdziale 7.2.5. prognozy oddziaływania na środowisko do przedmiotowego projektu Planu. Wzięto przy tym pod uwagę - zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko fakt, iż stopień szczegółowości Prognozy ma odpowiadać szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględniać charakter dostępnych informacji. Należy podkreślić, że w projekcie Planu jedynie wskazuje się przeznaczenie terenu – dość ogólne. Zaś do przedstawienia rzetelnej analizy ilością ścieków czy zapotrzebowania na wodę, o której mowa w uwadze, potrzebne byłby szczegółowe dane dotyczące profili działalności, jaki powstaną na konkretnych terenach. Nie sposób tego obecnie przewidzieć. Próba jakiegokolwiek szacowania tych ilości obarczona byłaby znacznymi błędami, więc jest to nieracjonalne.
			33. Projekt planu MPZP, Prognoza oddziaływania na środowisko do MPZP jak i pozostałe przyjęte już akty planu miejscowego ustalają założenia mające na celu rozwój inwestycyjny Gminy Jarocin, kosztem środowiska naturalnego dla całego obszaru, które obejmują. Projekt planu MPZP zakłada możliwość lokalizacji zakładów przemysłowych i urządzeń o wysokim stopniu zagrożenia emisjami pyłów, ścieków przemysłowych i pochodzenia zwierzęcego, odpadów komunalnych i przemysłowych, energii cieplnej oraz wykorzystujących obróbkę termiczną. Przyjmuje się także możliwość wprowadzenia obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej, ubojni zwierząt i zakładów przetwórstwa spożywczego, generujących uciążliwości zapachowe i związane z hałasem oraz wzmoczenie ruchu komunikacyjnego.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że produkcyjny kierunek zagospodarowania większości terenów w zasięgu obszaru projektu Planu zasadniczo wskazano w obowiązującym na przedmiotowym obszarze miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wsi Gołina, gmina Jarocin, dla działek nr 9/2, nr 156/2, nr 156/3, nr 156/4,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			Utworzenie strefy ekonomicznej i eskalacja na niewielkim obszarze zakładów przemysłowych poważnie oddziałujących na środowisko przyrodnicze, w tym przede wszystkim poprzez zanieczyszczenie powietrza, ingerencję w stosunki wodne czy rzeźbę terenu – mogą skutkować katastrofą ekologiczną nie tylko dla rozpatrywanego obszaru, ale także w czasie perspektywnym, dla całej Gminy Jarocin. Już same założenia wprowadzenia kolejnych zakładów przemysłowych mogą spowodować skumulowanie zanieczyszczeń przemysłowych powodujących całkowitą degradację środowiska naturalnego na tym obszarze. Ponadto należy zauważyć, że Golina położona jest na styku dwóch powiatów: jarocińskiego i krotoszyńskiego. Stworzenie strefy ekonomicznej i wprowadzenie tak dużej ilości zakładów przemysłowych mających poważny wpływ na środowisko, może spowodować ulokowanie strefy przemysłowej powiatu krotoszyńskiego w pobliżu wsi Golina, co już zaczyna mieć miejsce od strony miejscowości Wałków. Obszar Golicy i okolic cenny przyrodniczo i kulturowo, jest już nadmiernie eksploatowany przemysłowo, a jego dodatkowa intensyfikacja pozbawi go walorów przyrodniczych i krajobrazowych, co będzie skutkowało zmniejszeniem atrakcyjności dla ewentualnego osiedlania się ludzi oraz spowoduje spadek wartości gruntów. Ponadto, w dalszej perspektywie zapisy projektu planu MPZP mogą doprowadzić do niekontrolowanej kumulacji przemysłu, która z całą pewnością negatywnie wpłynie na stan środowiska oraz walory przyrodnicze i kulturowe całego obszaru.	<i>nr 156/5, nr 156/6, nr 156/7, nr 156/8, nr 159, nr 160/3, nr 161, nr 162/1, nr 169 i nr 176/1</i>, przyjętym Uchwałą Nr XXI/315/2004 Rady Miejskiej w Jarocinie z dnia 17 września 2004 r. Przy czym w projekcie Planu dokonano zmian dotyczących przede wszystkim uszczegółowienia i ujednolicenia przeznaczenia dotychczasowych terenów aktywizacji gospodarczej i zabudowy przemysłowej. Nie są to jednak zasadnicze kierunki zmian planowanej struktury funkcjonalno-przestrzennej (np. z terenów otwartych czy dla zabudowy mieszkaniowej na zabudowę przemysłową). Realizacja nowej zabudowy, a co za tym idzie intensyfikacja zabudowy przemysłowej na tym obszarze, jest możliwa w oparciu o ustalenia obowiązującego planu miejscowego - zatem bez związku z projektem Planu. Wyjaśnia się także, że wbrew stwierdzeniu zawartemu w uwadze, w zasięgu obszaru projektu Planu nie dopuszczono możliwości lokalizacji nowych „obiektów produkcji rolniczej w zakresie produkcji zwierzęcej”. Wręcz przeciwnie - tereny kategorii „PU”, „PUE” są terenami, w których przeznaczeniu wprost wykluczono możliwość lokalizacji obiektów produkcyjnych rolniczej. Warto przy tym podkreślić, że tereny kategorii „PU” zajmują przeważającą część obszaru projektu Planu. Ponadto sprostowania wymaga stwierdzenie zawarte w uwadze, iż obszar Golicy i okolic jest „cenny przyrodniczo i kulturowo”. Na obszarze objętym projektem Planu ani w jego bliskim sąsiedztwie nie zidentyfikowano dotychczas cennych walorów przyrodniczych - najbliższa z obszarowych form ochrony przyrody, tj. Obszar Chronionego Krajobrazu „Szwajcaria Żerkowska” rozciąga się w odległości ponad 11 km na północny wschód od granicy obszaru projektu Planu. Zaś najbliższy z ustanowionych formalnie korytarzy ekologicznych, tj. Dolina Warty (KPnC-22A) i

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Dolina Warty-Stawy Milickie (KPdC-15B), rozciągają się w odległości ponad 20 km na północ i wschód od granicy obszaru projektu Planu. W zasięgu przedmiotowego obszaru zidentyfikowano walory kulturowe - stanowiska archeologiczne. Dla ich ochrony w projekcie Planu wprowadzono konkretne ustalenia, uzgodnione z Wielkopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Biorąc pod uwagę powyższe, mając na uwadze fakt, iż obszar objęty projektem Planu od lat predysponowany jest dla funkcji przemysłowych, uwagi nie uwzględnia się.
			34. W naszej opinii, w przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskujemy o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i>. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.
26.	07.07.2022 (uwaga złożona dwukrotnie za pomocą poczty elektronicznej)	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierz się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
27.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.</i> Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooŚ nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
28.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> . Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> . Nie ma

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „<i>danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości</i>” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnośnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
29.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskując o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnośnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
30.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza za mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod 1272 Budowa elektrociepłowni w Golinie". W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów 3/2020 z dnia 12.02.2020. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienia o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooŚ nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo,

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
31.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> . Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałyby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
32.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	<i>ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi.</i> Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „<i>danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości</i>” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
33.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3. W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z tym, wnioskuję o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> . Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51 ust. 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> . Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „<i>danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości</i>” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooś nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnośnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.
34.	07.07.2022	Osoba fizyczna	3.W przedłożonej wraz z planem prognozie oddziaływania na środowisko w sposób ogólny, nierzetelny i budzący wątpliwości przedstawiono możliwości kumulowania się oddziaływań z przedsięwzięciami zrealizowanymi i planowanymi w obszarze oddziaływania planowanych przedsięwzięć w ramach przedłożonego projektu miejscowego planu. W/w prognoza w dużej mierze jest bardzo ogólna oraz bazuje na raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa elektrociepłowni w Golinie”. W uchwale Zebrania Wiejskiego Sołectwa Golina i Stefanów nr 3/2020 z dnia 12.02.2020r. mieszkańcy wykazali liczne uwagi i wątpliwości związane z zapisami zawartymi w tym raporcie wskazując jednocześnie, że raport jest niekompletny, nierzetelny i niespójny. W prognozie brakuje danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości. Ponadto prognoza środowiskowa nie uwzględnia zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo. W związku z	Uwagi nie uwzględnia się. Zgodnie z art. 17 pkt 11 <i>ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i> można składać uwagi dotyczące wyłącznie projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Z tego względu, nie ma formalnie możliwości - na podstawie przepisów ww. ustawy - uwzględnienia przedmiotowej uwagi. Niemniej wyjaśnia się, że prognozę wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 <i>ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> . Zakres prognozy i stopień szczegółowości zawartych w niej informacji uzgodniono z: Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Jarocinie. Zgodnie z tymi postanowieniami zakres informacji zawartych w Prognozie jest zgodny z art. 51

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
			tym, wnioskując o poprawienie prognozy o oddziaływaniu na środowisko dla tego planu i ponowne wystąpienie o opinie i uzgodnienia zgodnie z art. 17, pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i jest ona wykonana w pełnym zakresie, a stopień szczegółowości Prognozy odpowiada szczegółowości właściwej dla projektu Planu, jego zasięgowi oraz uwzględnia charakter dostępnych informacji. Prognoza została sporządzona przez zespół Autorów spełniających wymagania art. 74 a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie ma podstaw merytorycznych dla stwierdzenia, iż prognoza ta została wykonana nierzetelnie - w uwadze nie wskazano na czym ta nierzetelność miałaby polegać, stąd nie można odnieść się merytorycznie do tej uwagi. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu „danych na temat stanowiącej źródło emisji hałasu zarówno dla intensywności przejazdów pociągów pasażerskich jak i towarowych linii kolejowej zlokalizowanej w sąsiedztwie mojej nieruchomości” wyjaśnia się, że w rozdziale 4.3.2. prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, iż pociągi poruszające się linią kolejową nr 281, generują hałas oraz wstrząsy i wibracje. Opisano także jak te oddziaływania mogą wpływać na jakość lokalnego klimatu akustycznego. Nie przytoczono przy tym konkretnych danych dotyczących wielkości emisji hałasu, ze względu na brak ogólnodostępnych wyników pomiarów hałasu w otoczeniu linii kolejowej nr 281, prowadzącej w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru - informację taką również zawarto w omawianej prognozie oddziaływania na środowisko. Podkreśla się przy tym, że prognozę oddziaływania na środowisko sporządza się w

Lp.	Data wpływu uwagi	Składający uwagę	Treść uwagi	Sposób rozpatrzenia uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
				zakresie wynikającym z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przy uwzględnieniu uzgodnień zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. Bierze się przy tym także pod uwagę stan wiedzy na temat przedsięwzięć istniejących i planowanych na obszarze projektu Planu i w jego sąsiedztwie. Przepisy ww. ustawy ooŚ nie nakładają jednak obowiązku sporządzania na potrzeby prognozy oddziaływania na środowisko specjalistycznych badań, analiz czy inwentaryzacji, a dopiero na podstawie takich danych możliwe byłoby przedstawienie informacji, o których mowa w uwadze. Odnosnie części uwagi dotyczącej braku odniesienia się w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu Planu do „zagrożenia dla mojego terenu użytkowanego rolniczo” wyjaśnia się, że trudno odnieść się merytorycznie do tego zastrzeżenia, gdyż nie wiadomo, gdzie dokładnie znajduje się teren użytkowany rolniczo Autora uwagi. Niemniej, jeśli działka ta leży w zasięgu obszaru projektu Planu, to wpływ planowanego zagospodarowania na nią przedstawiono w rozdziale 7.2.1. prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Planu. Natomiast, jeśli działka ta leży poza przedmiotowym obszarem, to realizacja ustaleń projektu Planu nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na możliwość prowadzenia na niej działalności rolniczej.

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr LXXIV/650/2022
Rady Miejskiej w Jarocinie
z dnia 25 października 2022 r.

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI, ZAPISANYCH W PLANIE,
INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ,
KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY, ORAZ ZASADACH ICH
FINANSOWANIA, ZGODNIE Z PRZEPISAMI O FINANSACH PUBLICZNYCH**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, z późn. zm.), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.) i art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.) **Rada Miejska w Jarocinie** w odniesieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla strefy przemysłowej w rejonie Golicy, gmina Jarocin **rozstrzyga, co następuje:**

§ 1. 1. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej służące zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców stanowią, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* zadania własne gminy.

2. Rzeczywisty koszt inwestycji, o których mowa w ust. 1 zostanie określony w wyniku zamówień realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

§ 2. Opis sposobu realizacji inwestycji wskazanych w § 1:

- 1) realizacja inwestycji będzie przebiegać zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym m.in. z prawem budowlanym, o zamówieniach publicznych, o samorządzie gminnym, gospodarce komunalnej i o ochronie środowiska;
- 2) inwestycje w zakresie przesyłania i dystrybucji: paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła, realizowane będą w sposób określony zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 3) realizacja i finansowanie inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej nie wyszczególnionych w § 1, może być przedmiotem umowy zainteresowanych stron.

§ 3. Finansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, ujętych w niniejszym planie miejscowym podlega przepisom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*, przy czym:

- 1) wydatki majątkowe gminy określa uchwała Rady Miejskiej w Jarocinie;
- 2) wydatki inwestycyjne finansowane z budżetu gminy ustala się w uchwale budżetowej.

§ 4. 1. Zadania w zakresie budowy dróg należących do inwestycji, o których mowa w § 1, finansowane będą z budżetu gminy lub na podstawie porozumień z innymi podmiotami.

2. Zadania w zakresie budowy sieci wodociągowej i kanalizacji należących do inwestycji, o których mowa w § 1, będą finansowane na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. *o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028 i z 2022 r. poz. 1549) ze środków budżetu gminy lub na podstawie porozumień z innymi podmiotami.

3. Zadania w zakresie budowy sieci energetycznych, w tym gazowych będą finansowane na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. *Prawo energetyczne* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1385, z późn. zm.).

§ 5. Prognozowane źródła finansowania przez gminę inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej:

- 1) dochody własne;
- 2) dotacje;
- 3) pożyczki preferencyjne;
- 4) fundusze Unii Europejskiej;
- 5) wpływy od innych podmiotów.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LXXIV/650/2022

Rady Miejskiej w Jarocinie

z dnia 25 października 2022 r.

Zalacznik4.xml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę