



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 19 kwietnia 2024 r.

Poz. 4066

### UCHWAŁA NR 9/442/2024

#### KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 10 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

#### **stwierdza nieważność**

uchwały Nr LVIII/500/2024 Rady Powiatu Nowotomyskiego z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie zasad udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Powiatu Nowotomyskiego na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych, trybu postępowania w sprawie udzielania tej dotacji i sposobu jej rozliczania, w części obejmującej:

- w załączniku Nr 1 do uchwały pn. „Wniosek o przyznanie dotacji dla spółki wodnej z budżetu Powiatu Nowotomyskiego”:

– pkt 12 „Dodatkowe uwagi”,

– w części "Załączniki": pkt 2 „Oświadczenie czy spółka działa w celu osiągnięcia zysku” oraz pkt 6: „Inne ...”,

- w załączniku Nr 2 do uchwały pn. „Rozliczenie dotacji z budżetu Powiatu Nowotomyskiego udzielonej umową dotacji Nr ..... z dnia .....", w części "Załączniki do rozliczenia": pkt 3 „Inne np. zdjęcia minimum po 2: na stan przed konserwacją i po konserwacji w tych samych miejscach, np. na początku i końcu kilometrażu lub w innych charakterystycznych miejscach, wskazanych na mapie ewidencyjnej urządzeń melioracyjnych”,

z powodu naruszenia przepisów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

#### **Uzasadnienie**

Przedmiotowa uchwała doręczona została tutejszej Izbie w dniu 21 marca 2024 r. Rada Powiatu Nowotomyskiego powołując się na art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne, określiła zasady udzielania spółkom wodnym dotacji celowej z budżetu Powiatu Nowotomyskiego na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych, tryb postępowania w sprawie udzielania tej dotacji i sposób jej rozliczania.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 79 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Powiatu o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 10 kwietnia 2024 r.

Rozpatrując sprawę uchwały na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, z późn. zm.), zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej

rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego.

Badana uchwała postanowieniem § 2 przewiduje udzielenie pomocy de minimis. Z uzasadnienia do badanej uchwały wynika, że projekt uchwały został zgłoszony prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa. Na podstawie przedłożonych przez jednostkę wyjaśnień oraz kopii opinii ustalono, że podjęta uchwała uwzględni uwagi przekazane przez UOKiK, natomiast Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie zgłosił żadnych uwag do projektu uchwały.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby uznało, że przy podejmowaniu badanej uchwały zostały spełnione wymogi wynikające z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702).

Dokonując oceny poszczególnych postanowień badanej uchwały Kolegium Izby stwierdziło, co następuje.

Kolegium ustaliło, że w załączniku Nr 1 pn. "Wniosek o przyznanie dotacji dla spółki wodnej z budżetu Powiatu Nowotomyskiego" w punkcie 12 zawarto zapis o treści: **„Dodatkowe uwagi”** (i pozostawiono wykropkowane wiersze do wpisania treści) oraz w wykazie wymaganych załączników w punkcie 6 zawarto zapis o treści: **„Inne”** (i pozostawiono wykropkowany wiersz do wpisania treści).

Natomiast analiza postanowień załącznika Nr 2 pn. „Rozliczenie dotacji z budżetu Powiatu Nowotomyskiego udzielonej umową dotacji Nr ..... z dnia ....." wykazała, iż w punkcie 3 wykazu wymaganych załączników zawarto zapis o treści: **„Inne np. zdjęcia minimum po 2: na stan przed konserwacją i po konserwacji w tych samych miejscach, np. na początku i końcu kilometrażu lub w innych charakterystycznych miejscach, wskazanych na mapie ewidencyjnej urzędzeń melioracyjnych”**. Ponadto ustalono, że wystąpił brak spójności pomiędzy określeniem zawartości tego załącznika wynikającym z wzoru wniosku, a wymogiem wynikającym z zapisu § 8 ust. 1 pkt 4 o treści: **„do sprawozdania należy dołączyć dokumentację fotograficzną określającą stan urzędzeń melioracji wodnych przed i po realizacji zadania (fotografie wykonane w tych samych charakterystycznych miejscach).”**.

W ocenie Kolegium Izby powyższe zapisy są nieprecyzyjne i mogą budzić wątpliwości interpretacyjne. W orzecznictwie administracyjnym ugruntował się pogląd, iż organ jednostki samorządu terytorialnego, stanowiąc akt prawa miejscowego, powinien tak zredagować jego postanowienia, aby jego treść była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Z kolei adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, natomiast organ stosujący ten przepis winien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, bowiem adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 4585/08). Podobny pogląd wyrażony został w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 12 października 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 385/05, gdzie Sąd powołując się na wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. (sygn. akt SA/Gs 2949/94) stwierdził m.in., iż uchwały podejmowane przez organy samorządowe (...) muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

Z przywołanych zapisów badanej uchwały nie wynika jakich dodatkowych informacji może żądać podmiot przyznający dotację. Postanowienia o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego mogą skutkować nierównym traktowaniem beneficjentów dotacji.

Ponadto w załączniku Nr 1 do uchwały określającym wzór wniosku o przyznanie dotacji w części dotyczącej wymaganych załączników w pkt 2, Rada postanowiła o wymogu przekazania **„oświadczenia, czy spółka wodna działa w celu osiągnięcia zysku”**, nie wskazując, czy zaznaczenie przez Wnioskodawcę działania w celu osiągnięcia zysku będzie czymś skutkowało w zakresie otrzymania dotacji. Przytoczone powyżej żądanie oświadczenia (w zależności od jego wypełnienia) może powodować ograniczenie podmiotowe co do możliwości ubiegania się o dotację z budżetu Powiatu i tym samym stanowić naruszenie art. 441 ust. 2 ustawy Prawo wodne.

Kolegium wskazuje, że w myśl przepisów art. 441 ust. 1 ustawy Prawo wodne spółki wodne oraz związki wałowe są niepublicznymi formami organizacyjnymi, które nie działają w celu osiągnięcia zysku, zrzeszają

osoby fizyczne lub prawne na zasadzie dobrowolności i mają na celu zaspokojenie wskazanych przepisami ustawy potrzeb w zakresie gospodarowania wodami. Z ust. 2 tego przepisu wynika, że spółki wodne, zapewniając zaspokojenie potrzeb zrzeszonych w nich osób w zakresie gospodarowania wodami, mogą podejmować prowadzenie działalności umożliwiającej osiągnięcie zysku netto, który przeznaczony jest wyłącznie na cele statutowe spółki wodnej. W świetle powyższego postawienie wymogu „Oświadczenia, czy spółka wodna działa w celu osiągnięcia zysku”, przy niedoprecyzowaniu czym skutkuje sposób jego wypełnienia, jest nieuzasadnione.

Powyższe nieprawidłowości przesądziły o stwierdzeniu nieważności badanej uchwały w zakresie określonym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Poznaniu  
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.