



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 8 maja 2024 r.

Poz. 4619

### UCHWAŁA NR 10/498/2024

#### KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 24 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

#### **stwierdza nieważność**

uchwały Nr LXVII/477/2024 Rady Miejskiej w Sierakowie z dnia 26 marca 2024 r. sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz sposobu jej rozliczania, w części obejmującej:

1.w § 15 ust. 4 pkt 1 wyrażenia w brzmieniu: „*jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych*”, „*w tym okresie*”, „*w tym okresie*”;

2.w załączniku pn. „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy Sieraków na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie środowiska w budynkach mieszkalnych”:

1)pkt 7 „Uwagi ...”,

2)w części pn. „Oświadczam, że:” pkt 1 o treści: „*Zapoznałem się z uchwałą nr ...../...../24 Rady Miejskiej w Sierakowie z dnia ..... roku. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz sposobu jej rozliczania*”

3)w części pn. „Oświadczam, że:”, pkt 5 o treści: „*Wyrażam zgodę na przeprowadzenie kontroli wykonywania zadania publicznego w toku jego realizacji oraz po jego zakończeniu. Wyrażam zgodę na wykonanie dokumentacji fotograficznej wykonanej inwestycji.*”

4)w części pn. „Przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie pomocy de minimis przedkłada dodatkowo wraz z wnioskiem:”, pkt 1, wyrażenia w brzmieniu: „*jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych*”, „*w tym okresie*”, „*w tym okresie*”,

5)zapisy o następującej treści: „*Administratorem danych jest Urząd Gminy Sieraków. Podstawą przetwarzania danych są kompetencje gminy wynikające z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a cel przetwarzania danych nie wykracza poza te kompetencje. Dane mogą być przekazane podmiotom uprawnionym do ich otrzymania przepisami prawa lub na podstawie umowy, np. na serwis systemów informatycznych. Dane przechowywane będą przez okres niezbędny do realizacji celu dla którego zostały zebrane. Na zasadach art. od 15 do 22 RODO możesz wnieść skargę do organu nadzoru, wnieść sprzeciw wobec przetwarzania, żądać dostępu do danych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania, usunięcia, przeniesienia danych, cofnąć zgodę na przetwarzanie, gdy podstawą przetwarzania danych była zgoda. Obowiązek podania danych może wynikać wyłącznie z wymagań ustawowych chyba, że jest warunkiem zawarcia umowy. Wrazie konieczności uszczegółowienia powyższych informacji można zapoznać się z klauzulami informacyjnymi dostępnymi w Urzędzie Gminy Sieraków, na stronie <https://bip.sierakow.pl/dokumenty/menu/39> lub skontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych Krzysztofem Pukaczewskim [pukaczewski@hotmail.com](mailto:pukaczewski@hotmail.com).”*

z powodu naruszenia przepisów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

### Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 28 marca 2024 r. Rada Miejska w Sierakowie powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska określiła zasady i tryb udzielania dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz sposobu jej rozliczania.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 24 kwietnia 2024 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z przepisami art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54) do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4, 5 i 6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazywaną do wojewódzkich funduszy.

Finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, odbywa się w trybie określonym w przepisach odrębnych, z zastrzeżeniem ust. 4-6 (ust. 3).

Z kolei z art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska wynika, że finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust. 1 i 2, może polegać na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji wymienionych w tym przepisie podmiotów.

Upoważnienie ustawowe dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa powyżej, zawiera przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym rada gminy lub powiatu określa zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Z kolei z art. 403 ust. 6 wynika, że udzielenie dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, następuje na podstawie umowy zawartej przez gminę z podmiotami określonymi w ust. 4. W przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.

Korzystając z przedmiotowego upoważnienia Rada Miejska w Sierakowie podjęła badaną uchwałę.

W postanowieniach § 11 Rada przewidziała udzielenie pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie lub pomocy de minimis w rybołówstwie, a zatem uchwała powinna być podjęta z uwzględnieniem przepisów dotyczących danego rodzaju pomocy.

W myśl przepisu art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu (UOKiK), który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z kolei w myśl przepisu art. 7 ust. 3a ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

W związku z powyższym, na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wezwała Jednostkę do przekazania opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w odniesieniu do projektu przedmiotowej uchwały, jeżeli zostały wyrażone.

W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 3 kwietnia 2024 r., za pismem z dnia 2 kwietnia 2024 r. (znak: RIK.605.1.1.2024.O), Jednostka przedłożyła pisma Prezesa Urzędu Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w odpowiedzi na przedłożony projekt uchwały Rady Miejskiej w Sierakowie w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz sposobu jej rozliczania.

W piśmie z dnia 26 lutego 2024 r. (znak: DMP-5.52.23.2024) Urząd Konkurencji i Konsumentów wyraził następujące stanowisko – cyt. „*§ 11 projektu uchwały wynika, że planowane dotacje będą udzielane na warunkach określonych w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym albo rozporządzeniu Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury. Biorąc powyższe pod uwagę pragnę wyjaśnić, że zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, projekt uchwały przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.*”.

Z kolei w piśmie z dnia 19 lutego 2024 r. (znak: DBD.pp.0220.497.2024) Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wskazał, że „*§ 15 ust. 4 projektu uchwały należy uzupełnić o przywołanie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. z 2010 r. nr 121, poz. 810).*”. Zawarta w tymże piśmie uwaga została uwzględniona w podjętej przez Radę uchwale.

Z udostępnionych dokumentów wynika zatem, że spełniony został wymóg określony w art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W § 15 ust. 4 badanej uchwały Rada postanowiła, że „*Podmiot ubiegający się o udzielenie pomocy de minimis lub pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie przedkłada dodatkowo wraz z wnioskiem:*

1) *wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;*

2) *informacje określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. Nr 53, poz. 311 ze zm.) lub rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. nr 121, po. 810).*”.

Z powyższego wynika, że Rada Miejska w Sierakowie błędnie określiła okres brany pod uwagę przy określeniu całkowitej kwoty pomocy de minimis otrzymanej przez beneficjenta dotacji.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, całkowita kwota pomocy de minimis przyznanej przez jedno państwo członkowskie jednemu przedsiębiorstwu nie może przekroczyć 300.000 EUR w okresie 3 lat, przy czym, zgodnie z pkt 11 preambuły do ww. rozporządzenia: „*Okres trzech 3 lat brany pod uwagę do celów niniejszego rozporządzenia należy oceniać w sposób ciągły. Dla każdego przypadku przyznania nowej pomocy de minimis należy uwzględnić całkowitą kwotę pomocy de minimis przyznaną w ciągu minionych trzech lat. Oznacza to, że obecnie do ustalania dostępnego przedsiębiorstwu limitu pomocy de minimis bierze się pod uwagę 3 minione lata, a nie rok bieżący oraz 2 ostatnie lata podatkowe.*

W związku z powyższym wnioskodawca będzie zobligowany do przedłożenia wraz z wnioskiem wszystkich zaświadczeń i oświadczeń oraz informacji za okres wskazany w ww. rozporządzeniu.

Natomiast zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej: „*Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:*

1) *wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych,*

*albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;*

2) *(uchylony);*

3) *informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie”.*

Zakres informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie oraz wzór formularza tych informacji, określone zostały - odrębnie od zakresu informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis - w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 121, poz. 810), wydanym na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Wprawdzie zakres zaświadczeń, oświadczeń i informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis określony został w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, to w ocenie Kolegium Izby zasadne jest zawarcie w § 11 uchwały postanowień dotyczących ww. rozporządzenia, które od dnia 1 stycznia 2024 r. reguluje udzielanie pomocy de minimis.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby uznało, że uchwała w części, w jakiej odnosi się do udzielania pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie lub pomocy de minimis w rybołówstwie, narusza prawo w sposób istotny i postanowiło o stwierdzeniu nieważności w § 15 ust. 4 pkt 1 uchwały wyrażen w brzmieniu: „*jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu dwóch poprzedzających go latach podatkowych*”, „*w tym okresie*”, „*w tym okresie*” oraz w załączniku pn. „*Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy Sieraków na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie środowiska w budynkach mieszkalnych*”, w części pn. „*Przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie pomocy de minimis przedkłada dodatkowo wraz z wnioskiem:*”, pkt 1, wyrażen w brzmieniu: „*jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu dwóch poprzedzających go latach podatkowych*”, „*w tym okresie*”, „*w tym okresie*”.

W załączniku do uchwały pn. „*Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy Sieraków na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie środowiska w budynkach mieszkalnych*”, Rada zawarła pkt 7 pn. „*Uwagi*” wraz z obszarem do uzupełnienia.

Z przywołanego z treści badanej uchwały postanowienia nie wynika jakich uwag może żądać podmiot przyznający dotację, o jakiego rodzaju uwagi chodzi, mające znaczenie dla rozpatrzenia wniosku. Postanowienie o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego może skutkować niejednakowym traktowaniem beneficjentów dotacji.

Odnosząc się do ww. zapisów Kolegium Izby wskazuje na dotychczasowy dorobek orzecniczy, w myśl którego uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby dla przeciętnego adresata była zrozumiała. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Zakres uchwały winien zapewnić taki sam poziom praw i obowiązków dla adresatów znajdujących się w identycznej sytuacji (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08). Podobny pogląd wyrażony został w wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 12 października 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 385/05, gdzie Sąd powołując się na wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. (sygn. akt SA/Gd 2949/94) stwierdził m.in., iż „*uchwały podejmowane przez organy samorządowe (...), muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.*”.

W związku z powyższym Kolegium Izby stwierdziło nieważność pkt 7, zawartego we wniosku o udzielenie dotacji.

Ponadto w załączniku do uchwały, w części pn. „Oświadczam, że:” w pkt 1 zażądano oświadczenia w brzmieniu: *„Zapoznałem się z uchwałą nr ...../...../24 Rady Miejskiej w Sierakowie z dnia ..... roku. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowej na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej oraz sposobu jej rozliczania”.*

Kolegium Izby wskazuje, że załącznik do badanej uchwały stanowi jej integralną część i dotyczy tylko tej konkretnej uchwały, w związku z powyższym pozostawienie wykropkowanych do uzupełnienia miejsc dotyczących numeru i daty podjęcia uchwały jest w ocenie Kolegium nieuzasadnione. Badana uchwała wraz z załącznikami stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej regulacje winny być jasne i zrozumiałe – z postanowień uchwały musi jednoznacznie wynikać jakiego aktu prawnego dotyczy oświadczenie.

Wobec powyższego Kolegium stwierdza nieważność ww. oświadczenia zawartego w załączniku do uchwały.

Oceniając dalsze postanowienia uchwały Kolegium Izby ustaliło, że w załączniku do uchwały pn. „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu gminy Sieraków na dofinansowanie przedsięwzięć służących ochronie środowiska w budynkach mieszkalnych”, w części „Oświadczam, że:” w pkt 5 zawarto oświadczenie o treści: *„Wyrażam zgodę na przeprowadzenie kontroli wykonywania zadania publicznego w toku jego realizacji oraz po jego zakończeniu. Wyrażam zgodę na wykonanie dokumentacji fotograficznej wykonanej inwestycji.”.* W ocenie Kolegium Izby organ dotujący ma prawo przeprowadzić kontrolę w zakresie wykorzystania środków z dotacji oraz uzyskać dowody potwierdzające prawidłowe wykorzystanie tychże środków i nie jest to warunkowane uzyskaniem zgody beneficjenta dotacji. Kontrola polegać będzie na porównaniu stanu przedstawionego we wniosku o wypłatę dotacji ze stanem faktycznego, w tym przypadku zrealizowanym przedsięwzięciem polegającym na trwałej likwidacji nieefektywnych źródeł ciepła na paliwa stałe i zastąpienie ich nowym źródłem.

W związku z powyższym w ocenie Kolegium Izby brak jest podstaw do żądania tego typu oświadczenia, stąd Kolegium Izby postanowiło o stwierdzeniu nieważności ww. zapisów zawartych w załączniku do uchwały.

Analiza badanej uchwały wykazała, iż zawiera ona w załączniku do uchwały część pn. informacje dotyczące przetwarzania danych osobowych. We wniosku zawarto następujące zapisy – cyt.: *„Administratorem danych jest Urząd Gminy Sieraków. Podstawą przetwarzania danych są kompetencje gminy wynikające z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, a cel przetwarzania danych nie wykracza poza te kompetencje. Dane mogą być przekazane podmiotom uprawnionym do ich otrzymania przepisami prawa lub na podstawie umowy, np. na serwis systemów informatycznych. Dane przechowywane będą przez okres niezbędny do realizacji celu dla którego zostały zebrane. Na zasadach art. od 15 do 22 RODO możesz wnieść skargę do organu nadzoru, wnieść sprzeciw wobec przetwarzania, żądać dostępu do danych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania, usunięcia, przeniesienia danych, cofnąć zgodę na przetwarzanie, gdy podstawą przetwarzania danych była zgoda. Obowiązek podania danych może wynikać wyłącznie z wymagań ustawowych chyba, że jest warunkiem zawarcia umowy. W razie konieczności uszczegółowienia powyższych informacji można zapoznać się z klauzulami informacyjnymi dostępnymi w Urzędzie Gminy Sieraków, na stronie <https://bip.sierakow.pl/dokumenty/menu/39> lub skontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych Krzysztofem Pukaczewskim [pukaczewski@hotmail.com](mailto:pukaczewski@hotmail.com).”.*

Odnosząc się do powyższego Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), przetwarzanie danych osobowych może być dokonane, gdy jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy, gdy jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz gdy jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowanej władzy publicznej powierzonej administratorowi (art. 6 ust. 1 lit. b, c i e rozporządzenia). Zakres informacji o przetwarzaniu danych osobowych został określony wyżej przywołanym rozporządzeniem. Zatem to Parlament Europejski zdecydował o tym jakie informacje powinna otrzymać osoba, której dane osobowe są przetwarzane przez administratora.

Z przepisu art. 13 ust. 1 tego rozporządzenia wynika, że jeżeli dane osobowe osoby, której dane dotyczą, zbierane są od tej osoby, administrator (którym w tym przypadku jest Burmistrz Gminy Sieraków) podczas pozyskiwania danych osobowych podaje jej wszystkie informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia. W myśl art. 4 pkt 7 rozporządzenia administrator ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych zgodnie z rozporządzeniem. W związku z tym wdraża odpowiednie środki, aby w zwięzłej, przejrzystej, zrozumiałej i łatwo dostępnej formie, jasnym i prostym językiem udzielić osobie, której dane dotyczą, wszelkich informacji, o których mowa w art. 13 i 14 rozporządzenia. Środki te powinny uwzględniać charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw i wolności osób fizycznych (vide motyw 74 rozporządzenia). Aby zapobiec przechowywaniu danych osobowych przez okres dłuższy, niż jest to niezbędne, administrator powinien ustalić termin ich usuwania lub okresowego przeglądu (vide motyw 39 rozporządzenia). Wymagane informacje powinny zostać przekazane osobie, której dane dotyczą albo w momencie pozyskiwania danych (najpóźniej w chwili ich pozyskania) albo bezpośrednio przed ich pozyskaniem. Dla spełnienia obowiązku informacyjnego nie ma znaczenia, w jaki sposób te dane zostaną pozyskane – może się to odbyć poprzez pocztę elektroniczną, faks lub poprzez inne środki porozumiewania się. Dane osobowe będące przedmiotem przetwarzania, dotyczące osoby ubiegającej się o dotację, administrator pozyskuje w dacie złożenia wniosku, a zatem dopiero wtedy podmiot ten powinien być poinformowany o prawach i obowiązkach wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. Konkretnie cele przetwarzania danych osobowych powinny być wyraźne, uzasadnione i określone w momencie ich zbierania. Informacje o przetwarzaniu danych osobowych dotyczących osoby, której dane dotyczą, należy przekazać tej osobie w momencie zbierania danych (vide motyw 39 i 61 rozporządzenia). Jeżeli przepis szczególnie nie określa sposobu w jaki administrator powinien przekazywać podmiotowi informacje z art. 13 rozporządzenia, dopuszczalna jest każda skuteczna metoda, w tym np. udostępnienie wydrukowanej informacji przy stanowisku, w którym zbierane są dane, zamieszczenie informacji na stronie internetowej obok aktu prawa miejscowego lub w ogólnodostępnym miejscu (np. tablica ogłoszeń) w siedzibie administratora.

Natomiast żaden przepis ustawy Prawo ochrony środowiska, w tym przepis art. 403 ust. 5, nie stwarza dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego podstawy prawnej do określenia w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. Informacja o przetwarzaniu danych osobowych może być określona w drodze aktu prawa miejscowego tylko wtedy, gdy wyraźnie przewiduje to ustawa stanowiąca podstawę do wydania takiego aktu, jak np. ustawa z 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2024 r. poz. 399), gdzie ustawodawca w art. 6n ust. 1 pkt 1 wprost wskazał, że rada gminy powinna określić w drodze uchwały wzór deklaracji obejmujący również informacje wskazane w art. 13 ust. 1 i 2 wyżej przywołanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE).

W związku z powyższym Kolegium Izby stwierdziło nieważność ww. zapisów.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Poznaniu  
Grażyna Wróblewska  
/-/ z up. Aldona Pruska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.