



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 4 października 2024 r.

Poz. 7983

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NP-III.4131.1.300.2024.7

#### WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 25 września 2024 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.)

#### **orzekam**

nieważność uchwały nr V/26/2024 Rady Miejskiej Borku Wlkp. z dnia 4 września 2024 r. w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych dla zawodników amatorów osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym i międzynarodowym - ze względu na istotne naruszenie prawa.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 4 września 2024 r. Rada Miejska Borku Wlkp. podjęła uchwałę nr V/26/2024 w sprawie zasad i trybu przyznawania, wstrzymywania i cofania oraz wysokości stypendiów sportowych dla zawodników amatorów osiągających wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie krajowym i międzynarodowym, dalej jako „uchwała”. Regulamin przyznawania stypendiów sportowych stanowi załącznik do uchwały, dalej jako „Regulamin”.

Uchwałę podjęto na podstawie „art. 18 ust. 2 pkt. 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) oraz art. 31 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048)”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 5 września 2024 r.

**Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził co następuje:**

Podstawę prawną podjętej uchwały stanowią przepisy art. 31 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2023 r. poz. 2048), dalej jako „ustawa”. Zgodnie z treścią art. 31 ust. 1 ustawy: „Jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe”. Przepis art. 31 ust. 3 ustawy obliuguje natomiast organ stanowiący do określenia w drodze uchwały szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Wskazane wyżej regulacje zawierają upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego.

Rada gminy posiada kompetencję do ustanawiania stypendiów sportowych i nagród za osiągnięte wyniki sportowe. Podejmując jednak takie uchwały, rada gminy jest zobowiązana zarówno do pełnej realizacji zawartego w delegacji ustawowej upoważnienia, jak i do ścisłego przestrzegania zakresu delegacji ustawowej. Brak pełnej realizacji delegacji ustawowej, jak i jej przekroczenie w uchwale podjętej przez organ stanowiący gminy stanowi istotne naruszenie prawa. Uregulowania uchwały powinny być sformułowane w taki sposób, aby kompleksowo wypełniały zakres przekazanych przez ustawodawcę

uprawnień. Niespełnienie którejkolwiek z przesłanek w nich zawartych skutkuje bezwzględną nieważnością uchwały.

Odnosząc powyższe do postanowień Regulaminu należy stwierdzić, że nie normuje on wszystkich zagadnień wymienionych w art. 31 ust. 3 ustawy.

Należy zauważyć, iż w Regulaminie nie określono w sposób konkretny i precyzyjny wysokości przyznawanych stypendiów. Zgodnie z § 6 Regulaminu, „Stypendium może być przyznane w wysokości do 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu 31 grudnia roku poprzedzającego rok udzielenia stypendium ogłoszonego przez Radę Ministrów” (ust. 3); „Kwota brutto stypendium sportowego, wypłacana co miesiąc, nie może być niższa niż 100 zł” (ust. 4); „Okres, na który zostaje przyznane stypendium sportowe i jego wysokość, ustala każdorazowo Burmistrz Borku Wielkopolskiego, w zależności od posiadanych środków, osiągnięć oraz ilości złożonych winsoków” (ust. 5). Nadto, zgodnie z § 7 Regulaminu, „Wysokość środków na stypendia sportowe określa się corocznie w uchwale budżetowej”.

Wskazana powyżej regulacja nie może zostać uznana za określającą wysokość stypendiów. Regulamin powinien w sposób precyzyjny ustalać wysokość stypendium, jakie może uzyskać zawodnik osiągający określony wynik sportowy w danej dyscyplinie, przy czym – przy określaniu tej wysokości - uwzględnione powinno zostać to, jakie znaczenie dla jednostki samorządu terytorialnego ma dana dyscyplina, jak również osiągnięty wynik sportowy. Wysokość stypendium powinna zostać określona przez Radę Miejską Borku Wielkopolskiego w sposób precyzyjny i konkretny, tj. poprzez wskazanie konkretnej kwoty, jaką otrzyma zawodnik, bądź poprzez określenie sposobu wyliczenia w taki sposób, aby możliwe było ustalenie wysokości stypendium przez zawodnika-adresata uchwały na każdym etapie jej obowiązywania i stosowania.

Jak wskazał NSA w wyroku z 13 maja 2022 r., III OSK 5303/21, CBOSA „skoro zakres upoważnienia ustawowego obejmuje określenie m.in. rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień przy uwzględnieniu znaczenia danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy, to prawidłowo podjęta uchwała powinna zawierać precyzyjne określenie wysokości tych świadczeń zróżnicowanych ze względu na uzyskane konkretne wyniki sportowe (np. konkretne miejsca w rywalizacji sportowej na imprezach sportowych) oraz przy uwzględnieniu znaczenia danej dyscypliny sportu dla konkretnej wspólnoty samorządowej, co z kolei pozwoliłoby na określanie różnej wysokości ww. świadczeń w zależności od danej dyscypliny”.

Nadto Regulamin w sposób zbyt ogólny określa dyscypliny sportowe, uprawniające do uzyskania stypendium. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, należy przyjąć, że wszystkie z gratyfikacji przewidzianych w art. 31 ust. 1 ustawy powinny być określone z uwzględnieniem znaczenia danego sportu dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Istotne jest zatem przyporządkowanie konkretnej dyscypliny sportowej do prestiżu tej jednostki (zob. wyrok WSA w Bydgoszczy z 29 marca 2017 r., II SA/Bd 1463/16, CBOSA). Tym samym ustalając zasady przyznania stypendiów i nagród, obowiązkiem rady gminy jest przede wszystkim określenie dyscyplin sportu, które mają znaczenie dla danej jednostki samorządu terytorialnego. Takimi dyscyplinami mogą być na przykład dyscypliny o ugruntowanej tradycji lokalnej, czy ponadlokalnej, cieszące się popularnością wśród mieszkańców, co z oczywistych względów wpisywałoby się w realizację zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu (zob. wyrok WSA w Łodzi z 11 lipca 2019 r., II SA/Łd 375/19, CBOSA).

Jak wskazał NSA w wyroku z 5 kwietnia 2019 r., I OSK 1623/17, CBOSA, „może to nastąpić albo poprzez wskazanie określonej dyscypliny sportowej (dyscyplin sportowych) albo w sposób bardziej ogólny np. przez wskazanie na: lekką atletykę, sporty wodne, sporty zimowe, sporty młodzieżowe i.t.p. Natomiast wskazanie na «dyscypliny sportowe objęte programem Igrzysk Olimpijskich lub Paraolimpijskich» nie jest wystarczające. Jest to bowiem określenie zbyt ogólne. Igrzyska olimpijskie i paraolimpijskie obejmują bardzo dużą liczbę różnych dyscyplin sportowych, zwłaszcza, że są olimpiady letnie i zimowe, a w omawianej uchwale nie sprecyzowano nawet, o który rodzaj igrzysk olimpijskich chodzi. Ponadto, część z dyscyplin sportowych, objętych programem Igrzysk Olimpijskich i Paraolimpijskich może być uprawiana jedynie w przypadku, gdy zawodnik ma możliwość korzystania z określonej infrastruktury sportowej (basen, lodowisko, stadion, hipodrom, trasa zjazdowa narciarska i.t.p.). Jeśli zatem mieszkańiec danej gminy nie ma (z uwagi na miejsce zamieszkania) możliwości stałego, nieskrępowanego korzystania z takiej infrastruktury sportowej, to deklaracja gminy o krzewieniu m.in. takiej dyscypliny sportu, która wymaga owej infrastruktury, jest praktycznie iluzją”. Tym samym, za zbyt ogólne należy uznać wskazane

w Regulaminie określenie, iż stypendium może otrzymać zawodnik, który „uprawia dyscyplinę sportu objętą programem Igrzysk Olimpijskich lub Igrzysk Paraolimpijskich” (§ 2 ust. 3 pkt 1 Regulaminu) .

Wskazane powyżej uchybienia prawne w zakresie niepełnej realizacji normy kompetencyjnej wynikającej z art. 31 ust. 1 w zw. z ust. 3 ustawy, mają charakter istotnego naruszenia prawa, skutkującego koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości. Skoro bowiem uchwała podjęta na podstawie art. 31 ust. 1 i 3 ustawy stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego do wydania aktu prawa miejscowego, jedynie pełna realizacja przepisu, normująca kompleksowo wszystkie wskazane w nim zagadnienia, może być uznana za właściwie wypełnioną delegację ustawową (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 23 lutego 2017 r., III SA/GI 1206/16, CBOSA).

W świetle powyższego, należy stwierdzić, że Regulamin nie wypełnia wymogów ustawowych, gdyż w sposób zbyt ogólny określono w nim dyscypliny sportowe uprawniające do uzyskania stypendium, jak również nie uwzględniono w nim znaczenia danej dyscypliny sportu dla Borku Wielkopolskiego i nie wskazano w nim w sposób precyzyjny i konkretny wysokości stypendiów z uwzględnieniem znaczenia danej dyscypliny sportu dla jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągniętego wyniku sportowego.

W tym stanie rzeczy, orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski  
(-) Agata Sobczyk  
*(dokument podpisany elektronicznie)*

Otrzymują:

Rada Miejska Borku Wielkopolskiego

Burmistrz Borku Wielkopolskiego