



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 23 października 2024 r.

Poz. 8417

UCHWAŁA NR 20/1116/2024

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 9 października 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr IV/30/2024 Rady Miejskiej w Sulmierzycach z dnia 16 września 2024 r. w sprawie regulaminu przyznawania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Sulmierzyce na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków, w części obejmującej:

- w § 4 ust. 3 pkt 4 wyrażenie w brzmieniu: „*wzór pełnomocnictwa stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu*”,

- w § 4 ust. 3 pkt 8 wyrażenia w brzmieniu: „*w ciągu 3 minionych lat*”, „*w tym okresie*”, „*w tym okresie*”,

- w załączniku nr 1 pn. „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu Miasta Sulmierzyce na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków o przepustowości do 10 m³/d”:

- w części „Oświadczam, że”: w pkt 8 wyrażenie w brzmieniu: „*wyrażam zgodę na przeprowadzenie kontroli wykonywania zadania publicznego przed, w toku jego realizacji oraz po jego zakończeniu*”,

- w części „Do wniosku należy załączyć”:

- w punkcie 2 wyrażenie w brzmieniu: „*wzór pełnomocnictwa stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu*”,

- w punkcie 8 wyrażenia w brzmieniu: „*jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu minionych 3 lat*”, „*w tym okresie*”, „*w tym okresie*”,

- punkt 10,

- w punkcie 11 wyrażenie w brzmieniu: „*wzór pełnomocnictwa zamieszczony został w załączniku nr 3 do Regulaminu*”,

- załącznik nr 3 pn. „Pełnomocnictwo”,

z powodu naruszenia przepisów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała doręczona została tutejszej Izbie w dniu 20 września 2024 r. Rada Miejska w Sulmierzycach powołując się na art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, podjęła uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Sulmierzyce na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Miasta o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 9 października 2024 r.

Rozpatrując sprawę uchwały na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do przepisów art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54, z późn. zm.) do zadań własnych gmin należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazaną do wojewódzkich funduszy.

W myśl art. 403 ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, finansowanie przez gminy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 ustawy, odbywa się w trybie określonym w przepisach odrębnych, z zastrzeżeniem ust. 4-6.

Zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o której mowa powyżej, może polegać na udzieleniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:

1) podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności:

- a) osób fizycznych,
- b) wspólnot mieszkaniowych,
- c) osób prawnych,
- d) przedsiębiorców;

2) jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

Upoważnienie ustawowe dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa powyżej, zawiera przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym rada gminy określa zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Z kolei z art. 403 ust. 6 wynika, że udzielenie dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, następuje na podstawie umowy zawartej przez gminę z podmiotami określonymi w ust. 4. W przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.

Korzystając z przedmiotowego upoważnienia w dniu 16 września 2024 r. Rada Miejska w Sulmierzycach podjęła uchwałę Nr IV/30/2024 w sprawie regulaminu przyznawania dotacji celowej ze środków budżetu Miasta Sulmierzyce na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków.

Przedmiotowa uchwała w § 3 ust. 2 przewiduje udzielanie pomocy de minimis, w tym pomocy de minimis w rolnictwie lub pomocy de minimis w rybołówstwie. Z uzasadnienia do uchwały wynika, że projekt uchwały został przedłożony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które to podmioty wskazały na konieczność uzupełnienia zapisów projektu uchwały o wskazane uwagi. Mając powyższe na względzie Kolegium Izby przyjęło, że zostały spełnione wymogi z art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702).

Oceniając postanowienia przedmiotowej uchwały Kolegium ustaliło, że w § 4 ust. 3 pkt 4 Rada Miejska postanowiła: „Zainteresowany składa wniossek, o którym mowa w ust. 2 przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, dołączając dokumenty: w przypadku, gdy Wnioskodawca jest współwłaścicielem budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego, którego dotyczy wniosek (w tym małżeńska wspólność majątkowa) – pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie dotacji, zawarcia umowy o udzielenie dotacji, na realizację opisaną we wniosku zmiany systemu odprowadzania ścieków oraz rozliczenie dotacji

udzielone przez wszystkich pozostałych współwłaścicieli (wzór pełnomocnictwa stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu)."

Wzór pełnomocnictwa stanowi załącznik nr 3 do badanej uchwały.

Ponadto w załączniku nr 1 do uchwały pn. „Wniosek o udzielenie dotacji celowej z budżetu Miasta Sulmierzyce na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków o przepustowości do 10 m³/d”, w części zawierającej wykaz dokumentów, jakie należy załączyć do wniosku, zawarto następujące zapisy:

- w punkcie 2: *„w przypadku, gdy Wnioskodawca jest współwłaścicielem budynku mieszkalnego lub lokalu mieszkalnego, którego dotyczy wniosek (w tym małżeńska wspólność majątkowa) – pełnomocnictwa do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie dotacji, zawarcia umowy o udzielenie dotacji, na realizację opisanej we wniosku zmiany systemu odprowadzania ścieków oraz rozliczenie dotacji udzielone przez wszystkich pozostałych współwłaścicieli (wzór pełnomocnictwa stanowi załącznik nr 3 do Regulaminu)”*,

- w punkcie 11: *„W przypadku wskazania pełnomocnika Wnioskodawca winien przedłożyć wraz z niniejszym wnioskiem również pełnomocnictwo (wzór pełnomocnictwa zamieszczony został w załączniku nr 3 do Regulaminu) przyznawania dotacji ze środków budżetu Miasta Sulmierzyce na realizację przydomowych oczyszczalni ścieków o przepustowości do 10 m³/d) i oryginał dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa”*.

W ocenie Kolegium Izby poza zakres upoważnienia wynikającego z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska wykracza określenie wzoru pełnomocnictwa stanowiącego załącznik nr 3 do badanej uchwały. Wskazany przepis upoważnia organ stanowiący do określenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji i sposobu jej rozliczania.

Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w wyroku WSA w Poznaniu (sygn. akt I SA/Po 1305/15), gdzie Sąd stwierdził, że „zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 8 maja 2013 r., sygn. akt II GSK 299/12), przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego”.

Dalsza analiza postanowień uchwały wykazała, że określając w rozdziale 2 „Warunki otrzymania dotacji”, Rada w § 4 ust. 3 pkt 8 uchwały zawarła następujący zapis (pisownia oryginalna): *„Zainteresowany składa wniosek, o którym mowa w ust. 2 przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, dołączając dokumenty: wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w ciągu 3 minionych lat, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie”*.

Dodatkowo w załączniku nr 1 do badanej uchwały, w części pn. „Do wniosku należy załączyć” w punkcie 8 określono wymóg dołączenia do wniosku *„Zaświadczenie o pomocy de minimis, o pomocy de minimis w rolnictwie, o pomocy de minimis w rybołówstwie jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu minionych 3 lat albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie (jeżeli dotyczy).”*

Z powyższego wynika, że Rada Miejska w Sulmierzycach błędnie określiła dokumenty, jakie wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji zobowiązane są złożyć podmioty ubiegające się o dotację stanowiącą pomoc de minimis w rolnictwie i rybołówstwie.

Zgodnie bowiem z art. 37 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej: *„Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:*

1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;

2) (uchylony);

3) informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie”.

Zakres informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie (lub rybołówstwie) oraz wzór formularza tych informacji, określone zostały - odrębnie od zakresu informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis - w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 121, poz. 810), wydany na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Powyższe znajduje potwierdzenie w postanowieniu pkt 8 preambuły rozporządzenia Nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym oraz w postanowieniu pkt 13 preambuły rozporządzenia Nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury.

Natomiast obowiązek przedkładania wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie wnioskodawca otrzymał w ciągu **minionych trzech lat**, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej **w tym okresie**, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy **w tym okresie**, dotyczy wyłącznie podmiotów ubiegających się o pomoc de minimis udzielaną od dnia 1 stycznia 2024 r. na podstawie rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L, 2023/2831 z 15.12.2023 r.).

Dalsza analiza załącznika Nr 1 do badanej uchwały wykazała, że:

1) w części „*Oświadczam, że*”, zawierającej wykaz oświadczeń jakie wnioskodawca jest zobowiązany złożyć, w punkcie 8 zawarto wymóg złożenia oświadczenia o treści: „*wyrażam zgodę na przeprowadzenie kontroli wykonywania zadania publicznego przed, w toku jego realizacji oraz po jego zakończeniu.*”.

W ocenie Kolegium Izby organ dotujący ma prawo przeprowadzić kontrolę w zakresie wykorzystania środków z dotacji oraz uzyskać dowody potwierdzające prawidłowe wykorzystanie tych środków i nie jest to warunkowane uzyskaniem zgody beneficjenta dotacji. Kontrola polegać będzie na porównaniu stanu przedstawionego we wniosku o wypłatę dotacji ze stanem faktycznym, w tym przypadku zrealizowanym przedsięwzięciem polegającym na budowie przydomowej oczyszczalni ścieków. W związku z powyższym w ocenie Kolegium Izby brak jest podstaw do żądania tego typu oświadczenia.

2) w części „*Oświadczam, że*”, zawierającej wykaz oświadczeń jakie wnioskodawca jest zobowiązany złożyć, w punkcie 4 zapis w brzmieniu: „*Oświadczam, że: zapoznałem się z Regulaminem udzielenie dotacji celowej z budżetu Miasta Sulmierzyce na dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków o przepustowości do 10 m³/d określonym uchwałą nr*”.

Kolegium Izby wskazuje, że załącznik do badanej uchwały stanowi jej integralną część i dotyczy tylko tej konkretnej uchwały, pozostawienie wykropkowanych do uzupełnienia miejsc dotyczących numeru i daty podjęcia uchwały jest w ocenie Kolegium nieuzasadnione. Badana uchwała wraz z załącznikami stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej regulacje winny być jasne i zrozumiałe.

3) w części „*Do wniosku należy załączyć*” w punkcie 10 zawarto wymóg załączenia (pisownia oryginalna): „*Identyfikatorem jest: PESEL – w przypadku Wnioskodawców będących osobami fizycznymi objętymi rejestrem PESEL nieprowadzących działalności gospodarczej lub niebędących zarejestrowanymi podatnikami podatku od towaru i usług; NIP/REGON/KRS – w przypadku pozostałych podmiotów podlegających obowiązkowi ewidencyjnemu.*”. Powyższy zapis stanowi zapis informacyjny czy wyjaśniający pojęcie „identyfikatora”, nie określa faktycznie jaki załącznik (dokument) należy załączyć do wniosku, aby spełnić wymóg wskazany w tym punkcie.

Przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej uregulowania winny być formułowane w sposób czytelny, jasny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. W orzecznictwie administracyjnym ugruntował się pogląd, iż organ gminy, stanowiąc akt prawa miejscowego, powinien tak zredagować jego postanowienia, aby jego treść była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Z kolei adresat danego przepisu na

jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, natomiast organ stosujący ten przepis winien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, bowiem adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów (por. wyrok WSA w Lublinie z 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08).

Kolegium Izby wskazuje także na niespójność zapisów badanej uchwały, bowiem w § 3 ust. 2 pkt 4 Rada Miejska postanowiła, że „Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1408/2024 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym przedkłada dokumenty określone w art. 37 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz zakres informacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 121, poz.810).”.

W myśl przepisu art. 37 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy, wskazanych w przepisie zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis oraz informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Także badana uchwała przewiduje, że w przypadku ubiegania się o dotację przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą w rozumieniu unijnego prawa konkurencji, w tym w sektorze rolnym lub rybołówstwa i akwakultury, jej udzielenie będzie następować z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonej m.in. w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L nr 190 z 28 czerwca 2014 r. str. 45), jednakże ww. rozporządzenie Komisji UE nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. zostało w treści badanej uchwały w § 3 ust. 2 pkt 4 pominięte.

Kolegium Izby wskazuje także na niespójność postanowień badanej uchwały z zapisami w załączniku nr 1 do uchwały w części dot. wymaganych dokumentów jakie wnioskodawca powinien załączyć do wniosku o dotację (w zakresie informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis oraz informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie), bowiem:

- z treści uchwały, z § 3 ust. 2 pkt 4 wynika obowiązek przedłożenia m.in. dokumentów określonych w art. 37 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej oraz zakresu informacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie,

- z § 4 ust. 3 pkt 9 wynika obowiązek przedłożenia informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis,

natomiast we wzorze wniosku o udzielenie dotacji, w wykazie dokumentów jakie należy załączyć do wniosku, wskazano jedynie formularz informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis zgodny ze wzorem określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Dodatkowo Kolegium Izby wskazuje, że w przedmiotowej uchwale wystąpiły następujące błędy pisarskie, bowiem:

- w § 3 ust. 2 pkt 4 zawarto zapis: „Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) nr 1408/2024 z dnia 18 grudnia 2013r. (...)”, podczas gdy prawidłowy numer rozporządzenia Komisji (UE) to 1408/2013,

- w § 9 ust. 1 zawarto zapis: „Z zastrzeżeniem postanowień ust.4 niniejszego paragrafu po zrealizowaniu inwestycji i nie później niż w terminie do 15 grudnia danego roku wnioskodawca składa wniosek o rozliczenie dotacji celowej wraz z następującymi załącznikami: (...)”, jednakże § 9 nie zawiera ustępu 4,

- w § 10 ust. 4 zawarto zapis: „*Przy rozliczeniu wysokości dotacji uwzględnione będą koszty kwalifikowane, poniesione przez Beneficjenta, przy zachowaniu limitu dofinansowania określonego w § 5 pkt 3*”, podczas gdy § 5 zawiera ustępy a nie punkty.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.