



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 23 października 2024 r.

Poz. 8418

UCHWAŁA NR 20/1117/2024

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 9 października 2024 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1325) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr VI/20/2024 Rady Miejskiej w Pogorzeli z dnia 20 września 2024 r. w sprawie warunków i trybu finansowania klubów sportowych w celu tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, w części obejmującej:

- w § 2 ust. 2 pkt 5,
- w § 3 ust. 2 pkt 2,
- w § 5 ust. 4,

- w załączniku Nr 2 do uchwały, stanowiącym wzór sprawozdania, w części II – sprawozdanie finansowe wyrażenie w brzmieniu: „Dodatkowe informacje mogące mieć wpływ przy realizacji zadania:” wraz z wykropkowanym miejscem na wpisanie danych,

z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu do uchwały.

Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała doręczona została tutejszej Izbie w dniu 23 września 2024 r. Rada Miejska w Pogorzeli powołując się na art. 7 ust. 1 pkt 10, art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym, art. 27 ust. 2 i art. 28 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, określiła warunki i tryb finansowania klubów sportowych w celu tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 9 października 2024 r.

Rozpatrując sprawę uchwały na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do postanowień wynikających z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy.

Podstawę prawną do stanowienia w sprawach wspierania rozwoju sportu określają przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488). Przepis art. 27 ust. 1 tej ustawy stanowi, że tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne

jednostek samorządu terytorialnego. W myśl art. 27 ust. 2 ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć. Z kolei zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, niebędący w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały podjętej przez organ stanowiący, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.) w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niebędących w celu osiągnięcia zysku.

Rada Miejska w Pogorzeli, korzystając ze wskazanego upoważnienia ustawowego, w dniu 20 września 2024 r. podjęła uchwałę Nr VI/20/2024 w sprawie warunków i trybu finansowania klubów sportowych w celu tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu.

W postanowieniu § 2 ust. 2 określono działania służące realizacji celów publicznych w zakresie sportu jakie Gmina postanowiła wspierać, a mianowicie:

- 1) realizacja programów szkolenia sportowego,
- 2) zakupy sprzętu sportowego,
- 3) pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach,
- 4) pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego,
- 5) inne działania służące realizacji celów z zakresu sportu prowadzone przez kluby sportowe.

Zawarte w § 2 ust. 2 pkt 5 określenie „*innych działań służących realizacji celów z zakresu sportu prowadzone przez kluby sportowe*” ma charakter otwarty, nieokreślający konkretnego działania, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 27 ust. 2 oraz art. 28 ust. 2 ustawy o sporcie, z których wynika, iż określenie celu publicznego z zakresu sportu, który jednostka zamierza osiągnąć, jak i przeznaczenie dotacji służącej realizacji wybranych celów należą do kompetencji organu stanowiącego.

W § 3 ust. 2 pkt 2 badanej uchwały jako jeden z warunków możliwości otrzymania dotacji przez kluby sportowe określono: „*siedziba klubu mieści się na terenie Gminy, dofinansowany może być klub działający na terenie innej gminy, ale działania mają być kierowane do mieszkańców Gminy*”.

Z powyższego zapisu wynika, że dotację mogą otrzymać także kluby sportowe, które na terenie innej gminy zrealizują ofertę dla mieszkańców Gminy Pogorzela. Natomiast przepis art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie jednoznacznie stanowi, iż warunkiem otrzymania przez klub sportowy dotacji celowej z budżetu jednostki na podstawie uchwały, jest działanie na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego.

W postanowieniach § 5 ust. 4 zapisano: „*Burmistrz zastrzega możliwość zgłaszania uwag do wniosku i uzgodnień z klubem w zakresie rzeczowym i finansowym zadania.*”

Z części normatywnej uchwały nie wynika jaki zakres rzeczowo-finansowy miałyby podlegać uzgodnieniom, jaki wpływ na ofertę klubu miałyby te uzgodnienia, a w konsekwencji jaki wpływ miałyby na końcowe rozpatrzenie wniosków. W ocenie Kolegium Izby postanowienie o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego, pozwalające na ingerencję Burmistrza na dowolnym etapie rozpatrywania wniosków w zakres rzeczowo-finansowy może skutkować nierównym traktowaniem beneficjentów dotacji.

W załączniku Nr 2 do uchwały określono wzór sprawozdania z wykorzystania dotacji celowej. W końcowej części sprawozdania zamieszczono zapis: „*Dodatkowe informacje mogące mieć wpływ przy realizacji zadania:*” wraz z wykropkowanym miejscem na dokonanie wpisu.

Powyższy zapis może budzić wątpliwości interpretacyjne, jest nieprecyzyjny, gdyż nie został określony wprost. W uchwale, w szczególności jej części normatywnej, nie zawarto żadnych zapisów dotyczących kryteriów oceny zrealizowanego zadania. Zatem z brzmienia uchwały nie wynika jakich „*dodatkowych informacji mających wpływ przy realizacji zadania*” oczekuje podmiot dotujący, a także jaki miałyby one wpływ na ocenę zrealizowanego zadania. W konsekwencji postanowienie o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego może skutkować nierównym traktowaniem beneficjentów dotacji w zakresie jej rozliczenia.

W orzecznictwie administracyjnym ugruntował się pogląd, iż organ gminy, stanowiąc akt prawa miejscowego, powinien tak zredagować jego postanowienia, aby treść była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Zgodnie z treścią przepisu § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) treść uchwał powinna być redagowana tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały one intencje prawodawcy. Zasada precyzji w redagowaniu przepisów prawnych oznacza, że należy tak redagować przepisy, by w sposób jednoznaczny wyznaczały adresatom, co i w jakiej sytuacji jest zakazane, nakazane lub dozwolone (§ 25 rozporządzenia). Z kolei zasada komunikatywności oznacza, że tekst przepisu ustawy powinien być tak zredagowany, by dla przeciętnego adresata był on zrozumiały, tj. by przeciętny adresat danego przepisu prawnego odczytywał z danego przepisu tę treść, którą zawarł w niej prawodawca. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, bowiem adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów.

Uchwały podejmowane przez organy samorządowe, stanowiące akty prawa miejscowego, muszą więc zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

W związku z powyższym Kolegium Izby stwierdza nieważność § 2 ust. 2 pkt 5, § 3 ust. 2 pkt 2, § 5 ust. 4 oraz zawartego w końcowej części załącznika Nr 2 pn. „Sprawozdanie” zapisu: „*Dodatkowe informacje mogące mieć wpływ przy realizacji zadania:*” wraz z wykropkowanym miejscem z powodu naruszenia przepisu art. 27 ust. 2 oraz art. 28 ustawy o sporcie.

Mając na uwadze powyższe Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.