



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 2 lipca 2025 r.

Poz. 5369

UCHWAŁA NR 12.756.2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 25 czerwca 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XI/77/2025 Rady Powiatu Szamotulskiego z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanym na terenie Powiatu Szamotulskiego, w części obejmującej:

— w § 5 ust. 1 pkt 9 lit. a wyrażenia w brzmieniu: *"w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych"*, *"otrzymanej w tym okresie"* i *"w tym okresie"*,

— w załączniku do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji:

■ pkt 7 "Dodatkowe informacje istotne z punktu widzenia warunków udzielenia dotacji" wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia,

■ w pkt 8 "Wykaz załączników do wniosku", w ppkt 9 lit. a wyrażenia w brzmieniu: *"w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych"*, *"otrzymanej w tym okresie"* i *"w tym okresie"*,

■ w pkt 8 "Wykaz załączników do wniosku" ppkt 11 z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia, z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 3 czerwca 2025 r., Rada Powiatu Szamotulskiego powołując się na art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanym na terenie Powiatu Szamotulskiego.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 79 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Powiatu o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 25 czerwca 2025 r.

Rozpatrując sprawę uchwały na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do treści art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy stanowienie w innych zastrzeżonych dla niej ustawami sprawach (innych niż wymienione w punktach od 1 do 10a). Jak stanowi art. 4 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy do zadań własnych powiatu należą sprawy kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Ponadto zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym na podstawie upoważnień ustawowych radzie powiatu przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze powiatu. Akty prawa miejscowego powiatu stanowi rada powiatu w formie uchwały, jeżeli ustawa upoważniająca do wydania aktu nie stanowi inaczej (art. 42 ust. 1 ustawy).

Przepisem rangi ustawowej zawierającym upoważnienie dla rady powiatu do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ujętego w gminnej ewidencji zabytków jest art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), zgodnie z którym w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Korzystając z przedmiotowego upoważnienia w dniu 28 maja 2025 r. Rada Powiatu Szamotulskiego podjęła uchwałę Nr XI/77/2025 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków, zlokalizowanym na terenie Powiatu Szamotulskiego.

Badana uchwała przewiduje udzielenie pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie oraz pomocy de minimis w rybołówstwie (§ 3 ust. 2 uchwały).

W myśl przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468) projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z kolei w myśl przepisu art. 7 ust. 3a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

W uzasadnieniu do uchwały poinformowano, że: *"projekt uchwały, zgodnie z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 702 z późn. zm.), został zgłoszony i zaopiniowany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi"*.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, na podstawie art. 77a ustawy o samorządzie powiatowym, wezwała Zarząd Powiatu Szamotulskiego do przekazania (w formie elektronicznej) opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa wydanych w odniesieniu do projektu przedmiotowej uchwały.

W dniu 23 czerwca 2025 r. Jednostka przedłożyła tut. Izbie opinię Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażoną w piśmie z dnia 11 lutego 2025 r. (znak: DMP-1.530.49.2025) oraz opinię Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyrażoną w piśmie z dnia 3 lutego 2025 r. (znak sprawy: DBD.pp.0220.99.2025).

Zarówno Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, działający na podstawie odpowiednio art. 7 ust. 3 oraz ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w odniesieniu do projektu badanej uchwały przedstawili zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Z przekazanych przez Jednostkę dokumentów wynika, że Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zaproponował m.in. skorygowanie zapisów § 5 ust. 1 pkt 8 projektu uchwały, w następujący sposób: *"w § 5 ust. 1 pkt 8 po wyrazach "pomoc de minimis" dodać po przecinku wyrazy "pomoc de minimis w rolnictwie" oraz w pkt b na kocu przepisu należy dodać wyrazy "albo w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis"*

w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810)". Tym samym w § 8 (winno być w § 5) ust. 1 pkt 9 należy usunąć wyrazy "rolnictwie lub".

Kolegium Izby po przeanalizowaniu zapisów § 5 ust. 1 pkt 8 i pkt 9 badanej uchwały oraz załącznika do badanej uchwały, stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji, stwierdziło, że badana uchwała nie uwzględnia w całości uwag Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W § 5 ust. 1 pkt 9 lit. a uchwały oraz w załączniku do uchwały stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji, w pkt 8 "Wykaz załączników do wniosku", w ppkt 9 lit. a wskazano bowiem, że: "w przypadku gdy dotacja stanowić będzie pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie niezbędne jest dołączenie:

a)wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie,

b)informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810)".

Z powyższego wynika, że Rada Powiatu Szamotulskiego zarówno w postanowieniu 5 ust. 1 pkt 9 lit. a badanej uchwały, jak i w pkt 8 "Wykaz załączników do wniosku" ppkt 9 lit. a załącznika do badanej uchwały, stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji, błędnie określiła dokumenty, jakie wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji zobowiązani są złożyć wnioskodawcy będący przedsiębiorcami ubiegającymi się o udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie.

Kolegium Izby wskazuje, że podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie udzielaną na podstawie rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 9, z późn. zm.), mają obowiązek przedkładania wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy (tu dotacji celowej) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie wnioskodawca otrzymał w ciągu minionych trzech lat, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie.

Z uwagi na powyższe Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność wyrażen w brzmieniu: "w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych", "otrzymanej w tym okresie" i "w tym okresie" zawartych w postanowieniu § 5 ust. 1 pkt 9 lit. a badanej uchwały oraz w pkt 8 "Wykaz załączników do wniosku" ppkt 9 lit. a załącznika do badanej uchwały, stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji.

Ponadto analiza badanej uchwały wykazała, że w załączniku do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji, zamieszczono pkt 7 o treści "Dodatkowe informacje istotne z punktu widzenia warunków udzielenia dotacji:" z obszarem do uzupełnienia oraz w pkt 8 "Wykaz załączników do wniosku:" załącznika zamieszczono ppkt 11 z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia.

Z tak sformułowanego zapisu załącznika do badanej uchwały nie wynika jakich dodatkowych informacji bądź załączników może żądać podmiot przyznający dotację. Postanowienie o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego mogą skutkować nierównym traktowaniem beneficjentów dotacji.

Kolegium Izby wskazuje, że w myśl § 6 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Na podstawie § 143 Zasad techniki prawodawczej reguły wyrażone w ich § 6 należy stosować również do aktów prawa miejscowego.

Regulacja § 6 Zasad techniki prawodawczej formułuje trzy dyrektywy redagowania przepisów prawnych, tj.:

- 1)precyzji tekstu prawnego,
- 2)komunikatywności tekstu prawnego dla jego adresatów,

3)adekwatności tekstu prawnego do zamiaru prawodawcy.

Z powyższych zasad wynika, iż przepisy prawa redagować należy w sposób jednoznaczny, tak aby wyznaczały adresatom, co i w jakiej sytuacji jest zakazane, nakazane lub dozwolone, a także określały przesłanki ich stosowania przez organy władzy publicznej. Ponadto, tekst przepisu aktu prawnego powinien być tak skonstruowany, by dla jego przeciętnego adresata był on zrozumiały, tj. aby odczytywał on z danego przepisu tę treść, którą zawarł w niej jego autor. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Z kolei, zasada adekwatności oznacza, że tekst aktu prawnego powinien być tak zreagowany, by dokładnie odpowiadał zamiarom prawodawcy.

Uchwały podejmowane przez organy samorządowe, stanowiące akty prawa miejscowego, muszą więc zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność pkt 7 o treści *"Dodatkowe informacje istotne z punktu widzenia warunków udzielenia dotacji:"* z obszarem do uzupełnienia w załączniku do uchwały oraz ppkt 11 z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia zawartego w pkt 8 *"Wykaz załączników do wniosku."* załącznika do uchwały, stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.