



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 4 sierpnia 2025 r.

Poz. 5981

UCHWAŁA NR 14.856.2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 22 lipca 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XVIII.91.2025 Rady Gminy Białośliwie z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie zasad i trybu postępowania o udzielenie spółkom wodnym dotacji z budżetu Gminy Białośliwie i sposobu jej rozliczania, w części obejmującej:

— w § 6 ust. 4 wyrażenie w brzmieniu: "i wykorzystania dotacji z budżetu gminy"

— § 6 ust. 2 lit. g),

z powodu naruszenia przepisów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała doręczona została tutejszej Izbie w dniu 30 czerwca 2025 r. Rada Gminy Białośliwie powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 443 ust. 2, 4 i 6 ustawy Prawo wodne, określiła zasady udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 22 lipca 2025 r.

Kolegium Izby zapoznało się z treścią wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Białośliwie (pismo BRG.0004.22.2025 z dnia 18 lipca 2025 r.), które wpłynęły do tut. Izby w dniu 18 lipca 2025 r. (skorygowane w dniu 21 lipca 2025 r.).

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1087, z późn. zm.) w art. 443 ust. 2 i 3 przewiduje możliwość udzielania z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dotacji celowej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.), spółkom wodnym z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.

Kompetencję do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie określa przepis art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne, który stanowi, iż zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego.

Rada Gminy Białośliwie powołując się na dyspozycję wynikającą z ww. przepisu prawa, podjęła badaną uchwałę. Zasady udzielania spółkom wodnym dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposób jej rozliczania zostały określone w postanowieniach uchwały.

Uchwała ta postanowieniem § 2 ust. 1 przewiduje udzielenie pomocy de minimis w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE, L 2023/2831 z dnia 15 grudnia 2023 r.).

Z uzasadnienia do uchwały wynika: „Zgodnie z przepisami art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlegał zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji a projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlegał zgłoszeniu Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Projekt uchwały został przedłożony do Prezesa Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji oraz do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie wniosło uwag. W przypadku UOKiK uwzględniono propozycję zmiany i doprecyzowano § 2 ust. 1 projektu uchwały.”.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby uznało, że przy podejmowaniu badanej uchwały zostały spełnione wymogi wynikające z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468).

Dokonując oceny poszczególnych postanowień badanej uchwały Kolegium Izby stwierdziło, co następuje.

W § 6 ust. 4 badanej uchwały Rada Gminy postanowiła, iż: „Rozliczenie wykonania zadania i wykorzystania dotacji z budżetu gminy przez spółkę wodną powinno nastąpić w terminie 30 dni od zakończenia zadania”. Kolegium Izby wskazuje, iż w przedmiotowej uchwale nie został określony termin realizacji zadania, a więc zadanie może być realizowane w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku budżetowego. W związku z powyższym zapisy § 6 ust. 4 wskazują na możliwość wykorzystania udzielonych z budżetu gminy dotacji w terminie przekraczającym dany rok budżetowy. Powyższe pozostaje w sprzeczności z art. 250 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika wprost, iż określony w umowie o udzielenie dotacji termin wykorzystania dotacji nie może być dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego.

Ponadto Rada Gminy Białośliwie w § 6 ust. 2 postanowiła: „2. Sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 powinno zawierać:

- a) pełną nazwę spółki wodnej oraz jej adres;
- b) datę i nr wpisu do Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami;
- c) szczegółowy opis realizowanego zadania;
- d) termin i miejsce realizacji zadania;
- e) zestawienie poniesionych kosztów realizacji zadania oraz wskazanie źródeł ich finansowania;
- f) podpisy osób uprawnionych do składania oświadczeń woli w imieniu wnioskodawcy;
- g) datę i nr wpisu do Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami.”.

Przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, jej regulacje winny być zatem jasne i zrozumiałe. Zgodnie z treścią przepisu § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) treść uchwał powinna być redagowana tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały one intencje prawodawcy.

W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata.

Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą więc zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (wyrok z dnia 25 marca 2009 r. WSA w Opolu, sygn. akt I SA/Op 37/09).

W związku z powtórzeniem w § 6 ust. 2 zapisów dotyczących daty i numeru wpisu do Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami, Kolegium Izby postanowiło o nieważności regulacji sformułowanych w lit. g) § 6 ust. 2 przedmiotowej uchwały.

Powyższe przesądziło o stwierdzeniu nieważności badanej uchwały w zakresie określonym w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.