



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 4 sierpnia 2025 r.

Poz. 5982

UCHWAŁA NR 14.862.2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 22 lipca 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 79 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

I. Stwierdza nieważność uchwały Nr XVI/98/2025 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 30 czerwca 2025 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na obszarze powiatu ostrowskiego, w części obejmującej:

— w § 9 wyrażenie w brzmieniu: *"niewykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem"*,

— w załączniku do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o przyznanie dotacji:

• w części III pod tabelą „Uzasadnienie wnioskowania o kwotę przekraczającą 50% nakładów koniecznych” wyrażenie w brzmieniu: *"Uwagi mogące mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu"* wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia,

• w części IV „Inne wybrane informacje dotyczące zadania” wyrażenie w brzmieniu: *"Dodatkowe uwagi lub informacje wnioskodawcy"* wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia,

z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu.

II. Stwierdza, że uchwała Nr XVI/98/2025 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 30 czerwca 2025 r. w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, została podjęta z naruszeniem przepisów prawa wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

III. Uznaje, że naruszenie wskazane w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 3 lipca 2025 r., Rada Powiatu Ostrowskiego powołując się na art. 4 ust. 1 pkt 7 i art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, znajdujących się na obszarze powiatu ostrowskiego.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 79 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Powiatu o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 22 lipca 2025 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do treści art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy stanowienie w innych zastrzeżonych dla niej ustawami sprawach (innych niż wymienione w punktach od 1 do 10a). Jak stanowi art. 4 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy do zadań własnych powiatu należą sprawy kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Ponadto zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym na podstawie upoważnień ustawowych radzie powiatu przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze powiatu. Akty prawa miejscowego powiatu stanowi rada powiatu w formie uchwały, jeżeli ustawa upoważniająca do wydania aktu nie stanowi inaczej (art. 42 ust. 1 ustawy).

Przepisem rangi ustawowej zawierającym upoważnienie dla rady powiatu do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ujętego w gminnej ewidencji zabytków jest art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), zgodnie z którym w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Korzystając z przedmiotowego upoważnienia w dniu 30 czerwca 2025 r. Rada Powiatu Ostrowskiego podjęła badana uchwałę.

W myśl przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468) projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z kolei w myśl przepisu art. 7 ust. 3a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Badana uchwała w § 4 ust. 7 przewiduje udzielenie pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rybołówstwie.

W uzasadnieniu do uchwały poinformowano, że: „*W związku z tym, iż w ww. projekcie uchwały jest mowa o dotacjach dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, w tym w zakresie rolnictwa, które są pomocą de minimis, na podstawie art. 7 ustawy Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 702) ww. projekt został wysłany drogą elektroniczną w dniu 05 czerwca 2025 r. Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz właściwemu ministrowi do spraw rolnictwa. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 06 czerwca 2025 roku wskazał zastrzeżenia do projektu uchwały, które zostały uwzględnione w całości. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w piśmie z dnia 11 czerwca 2025 roku wskazał na konieczność uzupełnienia dokumentów niezbędnych do uzyskania dotacji w oparciu o przepisy ustawy o postępowaniu w sprawie de minimis. Uwagi zostały uwzględnione w całości.*”

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, na podstawie art. 77a ustawy o samorządzie powiatowym, wezwała Zarząd Powiatu Ostrowskiego do przekazania opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa wydanych w odniesieniu do projektu przedmiotowej uchwały.

W dniu 17 lipca 2025 r. Jednostka przedłożyła tut. Izbie opinię Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażoną w piśmie z dnia 6 czerwca 2025 r. (znak: DMP-1.530.192.2025.KO) oraz opinię Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyrażoną w piśmie z dnia 11 czerwca 2025 r. (znak sprawy: DBD.pp.0220.556.2025).

Zarówno Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, działający na podstawie odpowiednio art. 7 ust. 3 oraz ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w odniesieniu do projektu badanej uchwały przedstawili zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Wszystkie uwagi i zastrzeżenia zostały w badanej uchwale uwzględnione.

Oceniając poszczególne postanowienia badanej uchwały Kolegium Izby stwierdziło, co następuje.

W § 4 ust. 7 przedmiotowej uchwały Rada Powiatu Ostrowskiego postanowiła, że:

„7. Wnioskodawcom prowadzącym działalność gospodarczą dotacja celowa udzielona na podstawie niniejszej uchwały, jeżeli jej udzielenie związane jest z prowadzeniem działalności, będzie stanowić pomoc de minimis w rozumieniu przepisów:

1) rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz.U.UE L 2831 z 15.12.2023 r.)

2) rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie zastosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz.U.UE L 190 z 28.06.2014 r., s. 45, z późn. zm.).”

Z kolei w § 4 ust. 8 postanowiono, że:

„ 8. Wnioskodawca, o którym mowa w ust. 7, w celu uzyskania pomocy de minimis albo pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie zobowiązany jest dołączyć do wniosku:

1) wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie i pomocy de minimis w rybołówstwie, jakie otrzymał w ciągu minionych trzech lat albo oświadczenie o wielkości pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie i pomocy de minimis w rybołówstwie otrzymanej w tym okresie lub oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie oraz wypełniony formularz informacji określony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 40) albo

2) wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie i pomocy de minimis w rybołówstwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych albo oświadczenie o wielkości pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie i pomocy de minimis w rybołówstwie otrzymanej w tym okresie lub oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie oraz wypełniony formularz informacji określony rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 121 poz. 810).”

Dalej w § 4 ust. 9 badanej uchwały postanowiono, że:

„9. Przepisy niniejszej uchwały w zakresie udzielania przez powiat ostrowski pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie znajdują zastosowanie w okresie obowiązywania rozporządzeń wskazanych w § 4 ust. 7:

1) pomoc de minimis może być udzielona do 30 czerwca 2031 r. – art. 7 ust. 3 w związku z art. 8 akapitem 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz.U.UE L 2831 z 15.12.2023 r.), (...)

2) pomoc de minimis w rolnictwie może być udzielona do 30 czerwca 2028 r. – art. 7 ust. 4 w związku z art. 8 akapitem 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie zastosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.U.UE L 352 z 24.12.2013 r., s. 9, z późn. zm.), (...)

3) pomoc de minimis w rybołówstwie może być udzielona do 30 czerwca 2030 r. – art. 7 ust. 4 w związku z art. 8 akapitem 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie zastosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz.U.UE L 190 z 28.06.2014 r., s. 45, z późn. zm.), (...).

Kolegium Izby wskazuje, że w § 4 ust. 7 uchwały Rada Powiatu postanowiła, iż badana uchwała przewiduje udzielenie pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rybołówstwie. W postanowieniach § 4 ust. 7 pominięto rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie zastosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. U. UE L 352 z 24.12.2013 r., s. 9, z późn. zm.). Z kolejnych postanowień uchwały wynika, że pomoc de minimis w rolnictwie będzie miała zastosowanie, bowiem w § 4 ust. 9 pkt 2 wskazano, że *„pomoc de minimis w rolnictwie może być udzielona do 30 czerwca 2028 r. zgodnie z art. 7 ust. 4 w związku z art. 8 akapitem 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie*

zastosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.U.UE L 352 z 24.12.2013 r., s. 9, z późn. zm.). Ponadto w § 4 ust. 8 pkt 1 wskazano także na konieczność dołączenia do wniosku zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie.

W ocenie Kolegium Izby w postanowieniach § 4 ust. 7 błędnie pominięto powyższe rozporządzenie, a ponadto Kolegium wskazuje, że obowiązuje ono do 31 grudnia 2032 r. i biorąc pod uwagę art. 7 ust. 4 tego rozporządzenia, może być ono stosowane do 30 czerwca 2033 r., a nie jak postanowiono w § 4 ust. 9 pkt 2 do 30 czerwca 2028 r.

Ponadto w § 4 ust. 8 dla zachowania przejrzystości postanowień uchwały Rada Powiatu stanowiąc o obowiązku dołączania do wniosku zaświadczeń o pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie lub pomocy de minimis w rybołówstwie w wyliczeniu ust. 8 powinna rozdzielić postanowienia dotyczące zaświadczeń składanych przez wnioskodawców na część dotyczącą pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie oraz część dotyczącą zaświadczeń o pomocy de minimis w rybołówstwie, bowiem:

–w przypadku, gdy dotacja stanowić będzie pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie niezbędne jest dołączenie wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w okresie 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie oraz informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 40 z późn. zm.) oraz w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810);

–w przypadku, gdy dotacja stanowić będzie pomoc de minimis w rybołówstwie niezbędne jest dołączenie wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie oraz informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810).

Zgodnie z treścią przepisu § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 283) treść uchwały powinna być redagowana tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały one intencje prawodawcy.

Wskazana powyżej nieprawidłowość zakwalifikowana została jako nieistotne naruszenie prawa.

W § 9 Rada Powiatu postanowiła, iż *„Rozliczenie dotacji, zwrot dotacji niewykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem następuje w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.).”*

Kolegium Izby wskazuje, iż sprawa zwrotu dotacji została uregulowana w art. 251 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, z późn. zm.) odnoszącym się do zwrotu dotacji niewykorzystanych w terminie oraz w art. 252 odnoszącym się do zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Postanowienie przywołanego powyżej § 9 uchwały zawęża sytuacje, w których zgodnie z ww. przepisami ustawy o finansach publicznych winien nastąpić zwrot dotacji jedynie do wskazanych w nim przypadków skutkujących zwrotem dotacji.

Na tym tle sytuacje zwrotu dotacji, przewidziane w kwestionowanej uchwale odbiegają od ustawowo normowanego zwrotu dotacji z art. 251 i art. 252 ustawy o finansach publicznych. Należy również zwrócić uwagę, że według przepisu art. 253 ustawy o finansach publicznych, przepisów art. 251 i art. 252 nie stosuje się tylko wówczas, jeśli odrębne ustawy określają zasady i tryb zwrotu dotacji. Aktualne przepisy ustawowe nie określają dodatkowych okoliczności zwrotu dotacji celowej do budżetu powiatu udzielanej na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Możliwości ich ustanawiania nie przewiduje również delegacja ustawowa do podejmowania uchwał w tej sprawie przez organ stanowiący powiatu z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W konsekwencji powyższego Kolegium Izby uznało, że regulacja zwrotu dotacji zawarta w kwestionowanym zapisie uchwały została podjęta z naruszeniem normujących powyższe kwestie przepisów art. 251-252 ustawy o finansach publicznych.

W ocenie Kolegium Izby brak jest także podstawy prawnej dla modyfikowania ustanowionych przez ustawodawcę przesłanek zwrotu dotacji do budżetu jednostki samorządu terytorialnego w aktach prawa miejscowego. Organ stanowiący, uchwalając akt prawa miejscowego, nie może regulować tego, co zostało uregulowane ustawą, jak również dokonywać zmian przepisów ustawy. Pogląd taki jest również prezentowany w orzecznictwie administracyjnym. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 marca 2003 r., sygn. akt II SA/Wr 2572/02 wskazał, że narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego, co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co jest możliwe tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego. W uchwale można natomiast odesłać do stosowania odpowiednich przepisów ustawy.

W ocenie Kolegium Izby postanowienie § 9 uchwały narusza art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami w sposób istotny, zatem Kolegium postanowiło o stwierdzeniu nieważności w § 9 wyrażenia w brzmieniu: *"niewykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem"*.

Z kolei analiza załącznika do badanej uchwały stanowiącego wzór wniosku o przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wykazała, że w części III pod tabelą „Uzasadnienie wnioskowania o kwotę przekraczającą 50% nakładów koniecznych” zawarto zapis o treści cyt. *"Uwagi mogące mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu"* z obszarem do wypełnienia, a w części IV „Inne wybrane informacje dotyczące zadania” wyrażenie w brzmieniu: *"Dodatkowe uwagi lub informacje wnioskodawcy"*, także z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia.

Z tak sformułowanych zapisów w załączniku do badanej uchwały nie wynika jakich dodatkowych informacji może żądać podmiot przyznający dotację. Postanowienia o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego mogą skutkować nierównym traktowaniem beneficjentów dotacji.

Kolegium Izby wskazuje, że w myśl § 6 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Na podstawie § 143 Zasad techniki prawodawczej reguły wyrażone w ich § 6 należy stosować również do aktów prawa miejscowego.

Regulacja § 6 Zasad techniki prawodawczej formułuje trzy dyrektywy redagowania przepisów prawnych, tj.:

- 1) precyzji tekstu prawnego,
- 2) komunikatywności tekstu prawnego dla jego adresatów,
- 3) adekwatności tekstu prawnego do zamiaru prawodawcy.

Z powyższych zasad wynika, iż przepisy prawa redagować należy w sposób jednoznaczny, tak aby wyznaczały adresatom, co i w jakiej sytuacji jest zakazane, nakazane lub dozwolone, a także określały przesłanki ich stosowania przez organy władzy publicznej. Ponadto, tekst przepisu aktu prawnego powinien być tak skonstruowany, by dla jego przeciętnego adresata był on zrozumiały, tj. aby odczytywał on z danego przepisu tę treść, którą zawarł w niej jego autor. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Z kolei, zasada adekwatności oznacza, że tekst aktu prawnego powinien być tak zredagowany, by dokładnie odpowiadał zamiarom prawodawcy.

Uchwały podejmowane przez organy samorządowe, stanowiące akty prawa miejscowego, muszą więc zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność wyrażenia w załączniku do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o przyznanie dotacji:

— w części III pod tabelą „Uzasadnienie wnioskowania o kwotę przekraczającą 50% nakładów koniecznych” wyrażenie w brzmieniu: "*Uwagi mogące mieć znaczenie przy ocenie kosztorysu*" wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia,

— w części IV „Inne wybrane informacje dotyczące zadania” wyrażenie w brzmieniu: "*Dodatkowe uwagi lub informacje wnioskodawcy*" wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, w pkt I, przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.