



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 17 października 2025 r.

Poz. 7276

UCHWAŁA NR 19.1064.2025

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 7 października 2025 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXIII/147/2025 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 25 września 2025 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, w części obejmującej:

- w § 9 ust. 2 wyrażenie w brzmieniu: *"lub w rybołówstwie"*,
 - § 11,
 - § 12,
 - w załączniku Nr 1 do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji:
 - w pkt 1. „Dane wnioskodawcy” wyrażenie w brzmieniu: *„Seria i nr dowodu osobistego (dotyczy osoby fizycznej):”*,
 - w części „Załączniki do wniosku” w pkt 4 wyrażenie w brzmieniu: *„lub w rybołówstwie”*,
- z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 26 września 2025 r., Rada Miejska w Okonku powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określiła zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 7 października 2025 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji rady gminy należy stanowienie w innych zastrzeżonych dla niej ustawami sprawach. Jak stanowi art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy do zadań własnych gminy należą sprawy kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Przepisem rangi ustawowej zawierającym upoważnienie dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ujętego w gminnej ewidencji zabytków jest art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), zgodnie z którym w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Rada Miejska w Okonku, wypełniając dyspozycję wynikającą z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, podjęła badaną uchwałę.

Badana uchwała przewiduje udzielenie pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie oraz pomocy de minimis w rybołówstwie (§ 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 uchwały).

W myśl przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468) projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z kolei w myśl przepisu art. 7 ust. 3a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym, wezwała Burmistrza Okonka do przekazania (w formie elektronicznej) opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa wydanych w odniesieniu do projektu przedmiotowej uchwały.

W dniu 1 października 2025 r. Jednostka przedłożyła tut. Izbie opinię Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażoną w piśmie z dnia 10 września 2025 r. (znak: DMP-1.530.256.2025) oraz opinię Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyrażoną w piśmie z dnia 8 września 2025 r. (znak sprawy: DBD.pp.0220.752.2025). Zarówno Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, działający na podstawie odpowiednio art. 7 ust. 3 oraz ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w odniesieniu do projektu badanej uchwały przedstawili zastrzeżenia/uwagi dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że uwagi ww. organów zostały w uchwale uwzględnione.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby przyjęło, że zostały spełnione wymogi określone w art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w zakresie zgłoszenia projektu uchwały Prezesowi UOKiK i Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W § 9 ust. 2 uchwały oraz w załączniku Nr 1 do uchwały stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji, w części „Załączniki do wniosku” w pkt 4 lit. a-d wskazano bowiem, że: *„w przypadku gdy dotacja stanowić będzie pomoc de minimis, pomoc de minimis w rolnictwie lub w rybołówstwie wnioskodawca winien dołączyć do wniosku dodatkowo:*

1) w przypadku przedsiębiorcy wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis zgodnej z rozporządzeniem Komisji (UE) 2023/2831, tak aby wskazywały na minione 3 lata, albo oświadczenia o wielkości pomocy de minimis otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie,

2) w przypadku przedsiębiorcy inne niezbędne informacje, które przekazywane są na „Formularzu informacji przedstawionych przy ubieganiu się o pomoc de minimis”, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedkładanych przez podmioty ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2024 r. poz. 40),

3) wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w okresie 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy, albo

oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie,

4) inne niezbędne informacje, które przekazywane są na „Formularzu informacji przedstawianych przez wnioskodawcę”, stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. poz. 810).”.

Następnie w ust. 3 § 9 Rada Miejska w Okonku określiła: „Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:

1) dokumentów określonych w art. 37 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,

2) informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie i rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810).”.

Z powyższego wynika, że Rada Miejska w Okonku zarówno w postanowieniu § 9 ust. 2 pkt 3) badanej uchwały, jak i w załączniku Nr 1 do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji w pkt 4 lit. c), błędnie określiła dokumenty, jakie wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji zobowiązani są złożyć wnioskodawcy będący przedsiębiorcami ubiegającymi się o udzielenie pomocy de minimis w rybołówstwie.

Zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej „Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:

1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;

2) (uchylony);

3) informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie”.

Od dnia 16 grudnia 2024 r. podmiot ubiegający się o udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie, o której mowa w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r., zobowiązany jest do przedkładania wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy (tu: dotacji celowej) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w okresie 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie, a nie jak stanowi art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie.

Kolegium Izby wskazuje, że podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rybołówstwie udzielaną na podstawie rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury, mają obowiązek przedkładania wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy (tu: dotacji celowej) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie wnioskodawca otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających lat, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie – co zostało poprawnie określone w postanowieniu § 9 ust. 3 przedmiotowej uchwały.

Biorąc natomiast pod uwagę, że określone w przywołanych zapisach § 9 ust. 2 pkt 3) oraz załącznika Nr 1 (tj. wymienione w pkt 4 lit. c)) dokumenty są prawidłowe w przypadku podmiotów ubiegających się o pomoc de minimis oraz pomoc de minimis w rolnictwie, Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność wyrażenia w brzmieniu: *"lub w rybołówstwie"* zawartego w postanowieniu § 9 ust. 2 badanej uchwały oraz załączniku Nr 1 do uchwały w pkt 4 w części „Załączniki do wniosku”.

Jednocześnie Kolegium Izby, mając na względzie wymóg zapewnienia przejrzystości zasad udzielania pomocy publicznej określonych w badanej uchwale oraz wewnętrznej spójności stanowionych regulacji (§ 8 ust. 1, § 9 ust. 1 i ust. 3) wskazuje na konieczność wprowadzenia do załącznika Nr 1 do uchwały stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji postanowień określających w sposób zgodny z obecnym brzmieniem rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury, dokumentów, jakie powinny przedkładać wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji podmioty, dla których udzielona dotacja stanowić będzie pomoc de minimis w rybołówstwie, o której mowa w tym rozporządzeniu.

W § 11 uchwały Rada Miejska w Okonku postanowiła, że: *„W przypadku stwierdzenia wykorzystania dotacji niezgodnie z umową oraz nie przedstawienia rozliczenia w terminie, nieterminowego zwrotu niewykorzystanej dotacji, podania nieprawidłowych lub niepełnych informacji, o których mowa w § 3, Gmina odstąpi od umowy rozwiązując ją ze skutkiem natychmiastowym.”*. Następnie w § 12 badanej uchwały Rada Miejska w Okonku określiła, iż: *„W przypadku określonym w ust. 1 dotacja podlega zwrotowi, a podmiot traci prawo do ubiegania się o dotację z budżetu Gminy przez kolejnych 5 lat.”*.

Kolegium Izby wskazuje, że art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami upoważnia radę gminy do określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków. Właściwość rad gmin odnośnie stanowienia w przedmiotowym zakresie, winna być rozumiana jako uprawnienie do określenia ogólnych i generalnych postanowień określających komu mogą być udzielane dotacje, jakie czynności ma wykonać podmiot ubiegający się o dotację, aby mógł ją otrzymać. Przepis kompetencyjny mówi wprost jedynie o "zasadach udzielania dotacji", a więc nie może stanowić materialnoprawnej podstawy do przyjmowania, iż w zakresie tego pojęcia mieści się uprawnienie do regulowania kwestii dotyczących oceny wykorzystania dotacji w odniesieniu do postanowień zawartej umowy, rozliczania dotacji, w tym konsekwencji (skutków) nieterminowego zwrotu niewykorzystanej dotacji czy też podania nieprawidłowych lub niepełnych informacji. W ocenie Kolegium określone w postanowieniach § 11 uchwały okoliczności rozwiązania z beneficjentem dotacji umowy ze skutkiem natychmiastowym wykraczają poza delegację wynikającą z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Ponadto wskazać należy, iż organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego wykonuje uchwały rady i zadania określone przepisami prawa. Do jego kompetencji należy zawarcie umowy w sprawie udzielenia dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub do gminnej ewidencji zabytków, o treści określonej przepisami ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) *"organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa"*. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego musi zatem ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym, w tym przypadku w przepisie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Podkreślić przy tym należy, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie niedopuszczalnym jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzanie kompetencji w drodze analogii.

Powyższe potwierdza stanowisko zawarte w uzasadnieniu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 kwietnia 2017 r., sygn. akt IV SA/Po 160/17, zgodnie z którym: *"z art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami wynika dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jedynie upoważnienie do ustalenia zasad udzielania dotacji celowej, a już nie trybu, sposobu czy warunków jej rozliczenia oraz kontroli zleconych zadań."*

W odniesieniu do postanowień przywołanego wyżej § 12 badanej uchwały, wskazać należy, iż obecnie obowiązująca ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1530, z późn. zm.) nie przewiduje sankcji w postaci utraty prawa otrzymania dotacji przez kolejnych 5 lat, w przypadku uznania, iż dotacja podlega zwrotowi przez beneficjenta.

Ponadto w postanowieniach § 12 Rada stanowi: „*W przypadku określonym w ust. 1 dotacja podlega zwrotowi (...)*” przy czym § 12 nie zawiera takiej jednostki redakcyjnej.

Podkreślić należy, że uchwały podejmowane przez organy samorządowe, stanowiące akty prawa miejscowego, muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09). Kolegium Izby wskazuje, że w myśl § 6 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Na podstawie § 143 Zasad techniki prawodawczej reguły wyrażone w ich § 6 należy stosować również do aktów prawa miejscowego.

Kolegium Izby wskazuje, iż sprawa zwrotu dotacji została uregulowana w art. 251 ustawy o finansach publicznych odnoszącym się do zwrotu dotacji niewykorzystanych w terminie oraz w art. 252 odnoszącym się do zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Ponadto jak wynika z treści art. 253 ustawy o finansach publicznych tylko odrębne ustawy mogą ustanawiać dodatkowe przesłanki zwrotu dotacji do budżetu gminy poza już określonymi w art. 251 i art. 252 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzić należy brak podstaw prawnych do zawarcia regulacji wyszczególnionych w postanowieniu § 11 i § 12 badanej uchwały.

Nadto Kolegium Izby wskazuje, że w załączniku Nr 1 do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji w części „1. Dane wnioskodawcy” zażądano od wnioskodawcy, którym ma być osoba fizyczna podania serii i numeru dowodu osobistego. Jednocześnie w załączniku tym zażądano od osób fizycznych wnioskujących o udzielenie dotacji podania również danych osobowych takich jak: imię i nazwisko, adres zamieszkania i PESEL. W ocenie Kolegium Izby wymóg podania serii i numeru dowodu osobistego, przy żądaniu podania innych danych (takich jak imię, nazwisko i nr PESEL), identyfikujących wnioskodawcę nie jest adekwatny do tego, co jest niezbędne dla osiągnięcia celów, dla których wskazane dane są przetwarzane.

Kolegium Izby wskazuje, iż organ stanowiący nakładając na wnioskodawców, którymi mogą być osoby fizyczne, obowiązki w zakresie podawania danych osobowych winien uwzględnić przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). W art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 określono zasady ogólne dotyczące przetwarzania danych osobowych, w których ustalono, iż dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach oraz muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”). Dane obejmujące serię i nr dowodu osobistego osoby fizycznej wnioskującej o dotację, nie są niezbędne do rozpatrzenia wniosku i podjęcia decyzji o udzieleniu dotacji, a zatem żądanie, na etapie wniosku o udzielenie dotacji, podania danych osobowych w tym zakresie nastąpiło sprzecznie z przepisem art. 5 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

W § 13 wskazano, iż „*Traci moc Uchwała Nr II/40/2024 Rady Miejskiej w Okonku z dnia 27 sierpnia 2024 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na sfinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych (...)*”, podczas gdy Rada Miejska w Okonku w dniu 27 sierpnia 2024 r. określiła zasady udzielania przedmiotowych dotacji podejmując uchwałę Nr VII/40/2024.

Kolegium Izby wskazuje również, iż w § 8 ust. 2 uchwały Rada określiła „*Rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831 obowiązujące do dnia 31 grudnia 2030 r. z możliwością stosowania jego przepisów*”

w 6-miesięcznym okresie przejściowym od daty jego wygaśnięcia. Ostatnim dniem udzielenia pomocy może być 30 czerwca 2031 r. ”.

Z postanowień przedmiotowej uchwały wynika, iż nie został wskazany końcowy termin obowiązywania uchwały. Przywołane w § 9 ust. 1 uchwały rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L Nr 352 z 24.12.2013 r. str. 9, ze zm.) stanowiące podstawę do udzielania pomocy de minimis podmiotom prowadzącym działalność rolniczą obowiązuje do 31 grudnia 2027 r., a rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28 czerwca 2014 r. str. 45, ze zm.), stanowiące podstawę do udzielania pomocy de minimis w rybołówstwie, obowiązuje do 31 grudnia 2029 r.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.