



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 4 grudnia 2025 r.

Poz. 9128

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NP-III.4131.1.251.2025.4

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 1 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

orzekam

nieważność uchwały nr XX/135/2025 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 29 października 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/129/2016 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie powołania Gminnej Rady Seniorów w Krobi i nadania jej Statutu - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 29 października 2025 r. Rada Miejska w Krobi podjęła uchwałę nr XX/135/2025 w sprawie zmiany uchwały Nr XVII/129/2016 Rady Miejskiej w Krobi z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie powołania Gminnej Rady Seniorów w Krobi i nadania jej Statutu, dalej: „uchwała zmieniająca”. Statut Gminnej Rady Seniorów w Krobi stanowi załącznik do uchwały, dalej: „Statut”.

Uchwałę podjęto na podstawie: „art. 5c ust. 2 i 5, art. 40 ust. 1, art. 41 ust. 1 oraz art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 3 listopada 2025 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 5c ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), dalej: „u.s.g.”, rada gminy, z własnej inicjatywy lub na wniosek zainteresowanych środowisk, może utworzyć gminną radę seniorów. Rada gminy, tworząc gminną radę seniorów, nadaje jej statut określający w szczególności: 1) tryb i kryteria wyboru jej członków, 2) zasady i tryb jej działania, 3) długość jej kadencji, z tym że kadencja nie może trwać dłużej niż kadencja rady gminy, na terenie której funkcjonuje ta rada, 4) zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania jej członków - dążąc do wykorzystania potencjału podmiotów działających na rzecz osób starszych.

Jak stanowi art. 5c ust. 4a u.s.g., członkowi gminnej rady seniorów biorącemu udział w posiedzeniach gminnej rady seniorów lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on gminną radę seniorów, mogą być zwracane, na jego wniosek, poniesione koszty, w tym koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu gminnej rady seniorów lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on gminną radę seniorów, na podstawie dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem. Jeżeli rada gminy zdecydowała o zwracaniu kosztów, o których mowa w art. 5c ust. 4a u.s.g., w statucie, o którym mowa w art. 5c ust. 5 u.s.g., określa się zasady zwrotu tych kosztów, w tym ich maksymalną wysokość podlegającą zwrotowi.

Ustawodawca, wskazując w art. 5c ust. 5 u.s.g. materię, którą winien określać statut rady seniorów, posłużył się zwrotem "w szczególności", co oznacza, że omawiana delegacja ustawowa nie ma charakteru zamkniętego. Istotne jest jednak, aby rada w przedmiotowym statucie zamieściła postanowienia odnoszące się do co najmniej wszystkich kwestii wymienionych w tym przepisie. Pominięcie bądź niewypełnienie dyspozycji któregoś z obligatoryjnych elementów oznacza, że rada nie zrealizowała w sposób prawidłowy swojego obowiązku uchwałodawczego, a podjęty przez nią statut zawiera sprzeczną z upoważnieniem ustawowym lukę normotwórczą, skutkującą istotną wadliwością i nieważnością całego statutu (por. wyrok WSA w Poznaniu z 9 maja 2024 r., IV SA/Po 179/24, CBOSA).

Przechodząc do oceny legalności przedłożonej uchwały zmieniającej, organ nadzoru stwierdza, że rada nie zrealizowała w pełni normy kompetencyjnej wynikającej z art. 5c ust. 5 pkt 4 u.s.g. Mocą wskazanego przepisu ustawodawca nałożył na radę obowiązek określenia w statucie gminnej rady seniorów zasad wygaśnięcia mandatu i odwołania jej członków.

Tymczasem w badanym Statucie Rada Miejska w Krobi ograniczyła się jedynie do określenia zasad wygaśnięcia mandatu członków Gminnej Rady Seniorów w Krobi oraz trybu odwołania Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady (§ 8 Statutu), pomijając unormowanie - wymaganych przez ustawodawcę - zasad odwołania członków tej rady. W sprawie mamy więc do czynienia z pominięciem uchwałodawczym obligatoryjnego elementu Statutu. Statut dotknięty taką wadą nie wypełnia w całości celu i funkcji, dla której został podjęty. Charakter tego naruszenia, to jest stwierdzone pominięcie uchwałodawcze, powoduje, że oceniany akt prawny jest niekompletny, a tym samym konieczne jest jego wyeliminowanie z obrotu prawnego (por. wyrok WSA w Gliwicach z 10 maja 2024 r., III SA/Gl 122/24; wyrok NSA z 20 lutego 2019 r., II OSK 834/17 - CBOSA).

Podsumowując dotychczasowe rozważania, badany Statut został uchwalony z istotnym naruszeniem prawa, skutkującym wadliwością, a w konsekwencji nieważnością całej uchwały. Za stwierdzeniem nieważności uchwały zmieniającej w całości przemawia treść przepisu art. 5c ust. 5 u.s.g.

W tym stanie rzeczy, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Agata Sobczyk
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Miejska w Krobi

Burmistrz Krobi