



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 11 grudnia 2025 r.

Poz. 9486

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NP-II.4131.1.257.2025.4

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 3 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436)

orzekam

nieważność uchwały nr XVII/105/2025 Rady Miejskiej Wielichowa z dnia 29 października 2025 r. w sprawie programu współpracy Gminy Wielichowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2026 - ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 29 października 2025 r. Rada Miejska Wielichowa podjęła uchwałę nr XVII/105/2025 w sprawie programu współpracy Gminy Wielichowo z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2026, zwaną dalej „uchwałą”. Przedmiotowy program stanowi załącznik do uchwały i dalej będzie powoływany jako „Program”.

Uchwałę podjęto na podstawie: „art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz art. 5a ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491 ze zm.)”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 4 listopada 2025 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Stosownie do treści art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), zwanej dalej: „ustawą”, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Zgodnie z treścią art. 5a ust. 4 ustawy: „Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności: 1) cel główny i cele szczegółowe programu; 2) zasady współpracy; 3) zakres przedmiotowy; 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2; 5) priorytetowe zadania publiczne; 6) okres realizacji programu; 7) sposób realizacji programu; 8) wysokość środków planowanych na realizację programu; 9) sposób oceny realizacji programu; 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji; 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert”.

Organ nadzoru podziela ugruntowany w orzecznictwie sądów administracyjnych pogląd, że uchwała podejmowana na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy ma charakter aktu prawa miejscowego (por. wyroki NSA z 25 kwietnia 2025 r. III OSK 2682/23 oraz z 13 lipca 2023 r. III OSK 1795/22; wszystkie prezentowane w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczych orzeczenia sądów administracyjnych są opublikowane w Centralnym Rejestrze Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.) organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach ustaw. Z kolei przepis art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej obliguje organy władzy publicznej do działania na podstawie i w granicach prawa. Zasada praworządności wyrażona w art. 7 w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej i zarazem naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego (por. wyrok NSA z 14 grudnia 2011 r. II OSK 2058/11). Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Z konstytucyjnej zasady praworządności i legalności aktów prawa miejscowego należy wyciągnąć także wniosek o zakazie powtarzania w aktach prawa miejscowego zapisów ustaw i ich modyfikacji, co potwierdza Naczelny Sąd Administracyjny w wyżej cytowanym wyroku: „powszechnie obowiązujący porządek prawny zostaje naruszony w stopniu istotnym nie tylko poprzez regulowanie przez gminę jeszcze raz tego, co zostało już uregulowane w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego”.

Zasada praworządności wyrażona w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wskazuje, że materia regulowana danym aktem prawa nie tylko nie może przekraczać zakresu upoważnienia, ale też musi realizować wszystkie obowiązki wynikające z tego upoważnienia. Uchybienie w tym zakresie w przypadku uchwał świadczy o pominięciu uchwałodawczym (por. wyrok NSA z 28 października 2021 r. II GSK 1457/21).

Analiza treści art. 5a ust. 4 ustawy prowadzi do wniosku, iż posłużenie się przez ustawodawcę zwrotem „w szczególności” wskazuje, iż omawiana delegacja ustawowa ma charakter otwarty. W orzecznictwie przyjmuje się jednak, że w uchwalanym przez radę gminy programie muszą zostać zamieszczone postanowienia odnoszące się co najmniej do wszystkich kwestii wymienionych w tym przepisie (por. wyrok WSA w Poznaniu z 25 lipca 2018 r. IV SA/Po 472/18). Oznacza to, że podejmując uchwałę w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, rada gminy obowiązana jest do wyczerpującego uregulowania wszystkich spraw przekazanych jej do unormowania w upoważnieniu zawartym w art. 5a ust. 4 ustawy.

Odnosząc powyższe do badanej uchwały, stwierdzić należy, że Rada Miejska Wielichowa nie unormowała w sposób prawidłowy i wyczerpujący wszystkich obligatoryjnych elementów wymaganych przez ustawodawcę.

Zastrzeżenia organu nadzoru budzi sposób realizacji obowiązku uchwałodawczego wynikającego z art. 5a ust. 1 w związku z ust. 4 pkt 3 i 5 ustawy. Zgodnie z tymi przepisami, rada gminy zobowiązana jest w uchwalanym rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy unormować następujące elementy: zakres przedmiotowy oraz priorytetowe zadania publiczne. Tymczasem analiza treści badanego Programu wskazuje, że Program ten nie wymienia priorytetowych zadań publicznych, a zakres przedmiotowy jest określony w sposób nieprawidłowy.

Omawianej materii poświęcony jest rozdział 5. Programu, zatytułowany: „Przedmiot współpracy – priorytetowe obszary i zadania”. Niemniej jednak, zdaniem organu nadzoru, nie zawiera on przepisów, które prawidłowo realizowałyby wymagane kwestie. W rozdziale tym rada ujęła postanowienia, zgodnie z którymi: „Przedmiotem współpracy Gminy z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego jest: 1) realizacja zadań Gminy określonych w ustawach, 2) podwyższanie efektywności działań kierowanych do mieszkańców Gminy, 3) określenie potrzeb społecznych i sposobu ich zaspokajania” (§ 5 ust. 1), „Priorytetem Gminy Wielichowo jest jak najlepsze zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty, którą tworzą mieszkańcy. Aktywna współpraca z organizacjami pozarządowymi i liderami środowisk lokalnych jest jednym z elementów efektywnego kierowania rozwojem Gminy. Podstawowymi korzyściami

takiej współpracy są między innymi: 1) umacnianie w społecznej świadomości poczucia odpowiedzialności za siebie i otoczenie; 2) budowanie społeczeństwa obywatelskiego poprzez aktywizację społeczności lokalnych; 3) wprowadzenie nowatorskich i bardziej efektywnych działań i rozwiązań dzięki dobremu rozpoznaniu występujących potrzeb; 4) upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców gminy Wielichowo; 5) podtrzymywanie polskiej tradycji narodowej i kulturowej, wyrównywanie szans w dostępie do kultury i rekreacji, integracja lokalnego środowiska; 6) tworzenie warunków do integracji międzypokoleniowej lokalnej społeczności oraz możliwość uczestnictwa osób starszych w różnych formach życia kulturalnego” (§ 5 ust. 2).

Zdaniem organu nadzoru, ocena prawidłowej realizacji przez radę gminy dyspozycji przepisu upoważniającego we wskazanym powyżej zakresie, tj. art. 5a ust. 4 pkt 3 i 5 ustawy, wymaga odniesienia do innych przepisów ustawy normujących przedmiot współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie (art. 3 ust. 1 ustawy). Działalność ta może być także prowadzona przez podmioty wskazane w art. 3 ust. 3 ustawy. Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, obejmuje zadania w zakresie wymienionym w art. 4 ustawy. Katalog zadań wprost wskazanych przez ustawodawcę w art. 4 ust. 1 pkt 1-34 ustawy, może uzupełniać Rada Ministrów, zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 4 ust. 2 ustawy. Przepis art. 5 ust. 1 ustawy nakłada na organy administracji publicznej obowiązek prowadzenia „działalności w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, prowadzącymi, odpowiednio do terytorialnego zakresu działania organów administracji publicznej, działalność pożytku publicznego w zakresie odpowiadającym zadaniom tych organów”. Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, uchwalany na podstawie art. 5a ust. 1 i 4 ustawy, musi uwzględniać przedmiotowe ramy tej współpracy określone przez ustawodawcę w ww. przepisach.

Powyższe oznacza, że, po pierwsze, nie wszystkie zadania gminy określone w ustawach mogą być realizowane w ramach programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, a jedynie takie, które mieszczą się w sferze zadań publicznych określonych w art. 4 ustawy. Należy zwrócić uwagę, że w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, do zadań własnych gminy ustawodawca zaliczył „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty”, a wskazany w dalszej części tego przepisu (w pkt od 1 do 20) katalog takich zadań jest otwarty, uzupełniany przez przepisy ustaw szczególnych. Nie wszystkie z zadań własnych gminy wpisują się w sferę zadań publicznych wymienionych w art. 4 ustawy. Tym samym określenie w badanym Programie, że przedmiotem współpracy Gminy z podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego jest „realizacja zadań Gminy określonych w ustawach” (§ 5 ust. 1 pkt 1) pozostaje w sprzeczności z art. 5a ust. 1 i ust. 4 pkt 3 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy.

Po drugie, w przedmiotowym programie współpracy rada gminy winna w sposób jasny i czytelny wskazać te spośród zadań publicznych wymienionych w art. 4 ustawy, należących do właściwości gminy, które uważa za priorytetowe, a więc takie, które - uwzględniając definicję priorytetu zawartą w Słowniku Języka Polskiego - są szczególnie ważne dla gminy i które winny być zrealizowane w pierwszej kolejności. Takie zadania w ocenianym Programie nie zostały przez Radę Miejską Wielichowa określone. Dyspozycji przepisu art. 5a ust. 4 pkt 5 ustawy nie wypełnia, zdaniem organu nadzoru, regulacja zawarta w § 5 ust. 2 Programu. W szczególności należy zwrócić uwagę, że w zdaniu trzecim tego przepisu, w pkt 1-6, rada wymieniła, i to w formie katalogu otwartego, podstawowe korzyści współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi i liderami środowisk lokalnych, co nie jest równoznaczne z określeniem priorytetowych zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ustawy. Zdaniem organu nadzoru, wskazanie takich zadań w przedmiotowym programie winno być dokonane przez organ stanowiący gminy w sposób wyraźny i wyczerpujący. Program stanowi bowiem plan działania i wytyczne dla organu wykonawczego, który na jego podstawie prowadzi działalność w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4 ustawy, we współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy (por. wyrok NSA z 13 lipca 2023 r. III OSK 1795/22). Przepisy programu są również adresowane do organizacji pozarządowych i innych podmiotów uprawnionych do prowadzenia działalności pożytku publicznego, zainteresowanych współpracą z gminą. Omawiane regulacje winny zatem w sposób jasny i przejrzysty wskazywać płaszczyzny współpracy z gminą, tak aby ta grupa adresatów mogła realnie ocenić możliwości swojego uczestnictwa w wykonywaniu zadań publicznych w danym roku.

Powyższe uzasadnia stwierdzenie nieważności uchwały w całości, bowiem przyjętą jej mocą Program nie normuje w sposób prawidłowy i wyczerpujący wszystkich obligatoryjnych elementów, jakie winien przedmiotowy program zawierać zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy, i jako taki pozostaje w całości wadliwy. Organ nadzoru podkreśla, że prawidłowe określenie zakresu przedmiotowego Programu i jasne, czytelne wskazanie priorytetowych zadań publicznych jest o tyle istotne, że determinuje wykonalność dalszych postanowień Programu. Wskazać chociażby należy na przepis § 6 ust. 4 lit. a, w którym wprowadzono zasadę, że „zlecenie realizacji zadań Gminy organizacjom obejmuje w pierwszej kolejności zadania priorytetowe”, czy też przepis § 10 ust. 1, który stanowi, że: „W celu realizacji zadań, o których mowa w §5, Burmistrz przy każdym ogłoszonym konkursie powołuje Komisje Konkursowe i określa warunki konkursów w drodze zarządzenia”.

Niezależnie od powyższego, Program zawiera także unormowania, które wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego, jednocześnie modyfikując materię ustawową, co stanowi naruszenie prawa o charakterze istotnym, skutkującym nieważnością wadliwych regulacji.

W § 6 ust. 4 lit. a Programu Rada Miejska Wielichowa postanowiła, że: „Szczegółowy sposób realizacji Programu określa dział II, Rozdział 2 ustawy i odbywa się według następujących zasad: a) zlecenie realizacji zadań Gminy organizacjom obejmuje w pierwszej kolejności zadania priorytetowe i odbywać się będzie po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia lub dane zadanie można realizować w inny sposób określony w przepisach odrębnych (w szczególności na zasadach i w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych z zachowaniem metod kalkulacji kosztów oraz porównywalności opodatkowania)”.

Powyższa regulacja w zakresie zwrotu: „i odbywać się będzie po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia lub dane zadanie można realizować w inny sposób określony w przepisach odrębnych (w szczególności na zasadach i w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych z zachowaniem metod kalkulacji kosztów oraz porównywalności opodatkowania)” stanowi niedopuszczalną modyfikację norm ustawowych, a mianowicie art. 11 ust. 2, 5 i 6 ustawy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy: „Organy administracji publicznej: 1) wspierają w sferze, o której mowa w art. 4, realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, prowadzące działalność statutową w danej dziedzinie; 2) powierzają w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, realizację zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, prowadzącym działalność statutową w danej dziedzinie”. W myśl art. 11 ust. 2 ustawy: „Wspieranie oraz powierzanie, o których mowa w ust. 1, odbywają się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert albo w trybach określonych w art. 11a-11c lub art. 19a”. W art. 11 ust. 5 ustawy ustawodawca dopuścił możliwość wspierania oraz powierzania zadań, o których mowa w ust. 1, „na zasadach i w trybie przepisów o partnerstwie publiczno-prywatnym albo na podstawie umów międzynarodowych, jeżeli na realizację określonego zadania publicznego będą przekazywane niepodlegające zwrotowi środki ze źródeł zagranicznych”. Z kolei w art. 11 ust. 6 ustawy przyjęto, że: „W przypadku unieważnienia otwartego konkursu ofert, o którym mowa w ust. 2, organ może ponownie ogłosić otwarty konkurs ofert lub zastosować tryb wynikający z innych przepisów, w tym przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.)”.

Możliwe tryby zlecenia przez organ administracji publicznej realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy, jak również przesłanki zastosowania poszczególnych trybów, zostały unormowane ustawowo. Prawodawca miejscowy nie został upoważniony do odmiennego uregulowania materii ustawowej w tym zakresie. Tymczasem w kwestionowanym przepisie § 6 ust. 4 lit. a Programu rada dokonała modyfikacji przepisów art. 11 ust. 2, 5 i 6 ustawy obowiązujących na dzień podjęcia badanej uchwały. Wskazać należy, że omawiana regulacja Programu nawiązuje do nieobowiązującego już brzmienia art. 11 ust. 2 i 4 ustawy, kiedy to ustawodawca przewidywał, że: „Wspieranie oraz powierzanie, o którym mowa w art. 1, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecenia”, „Wybór zlecenia realizacji zadań publicznych w trybie, o którym mowa w ust. 2, lub w innym trybie określonym w odrębnych przepisach, następuje w sposób zapewniający wysoką jakość wykonania danego zadania” (art. 11 ust. 2 i 4 w brzmieniu obowiązującym przed 9 listopada 2015 r.; „Powierzenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, może nastąpić w innym trybie niż określony w ust. 2, jeżeli dane zadania można zrealizować efektywniej w inny sposób określony w odrębnych przepisach, w szczególności poprzez zakup usług na

zasadach i w trybie określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, przy porównywalności metod kalkulacji kosztów oraz porównywalności opodatkowania” (art. 11 ust. 4 - w brzmieniu obowiązującym przed 12 marca 2010 r.).

Powyższe stanowi przesłankę stwierdzenia nieważności § 6 ust. 4 lit. a Programu w zakresie kwestionowanego zwrotu, jako podjętego z istotnym naruszeniem art. 11 ust. 2, 5 i 6 ustawy.

W § 10 ust. 2 pkt 2 Programu zapisano: „W skład poszczególnych Komisji Konkursowych wchodzi: 1) 3 przedstawicieli Burmistrza; 2) 2 przedstawicieli organizacji zgłoszonych do komisji przez organizacje pozarządowe w wyniku ogłoszonego naboru kandydatów na członków Komisji Konkursowych”. Z kolei w § 11 Programu uszczegółowiono, że: „Wybór przedstawicieli, o których mowa w § 10 ust. 2 pkt 2 dokonuje się poprzez ogłoszony nabór kandydatów na członków Komisji Konkursowej w otwartych konkursach ofert na wsparcie zadań publicznych” (ust. 1), „Informacje o naborze na członków Komisji Konkursowych reprezentujących organizacje pozarządowe ogłasza się poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Wielichowie, zamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Gminy Wielichowo” (ust. 2), „Jeśli nie wpłynie żadna oferta na ogłoszony nabór, o którym mowa w ust. 1 przedstawicieli może wskazać Burmistrz” (ust. 4).

Jak stanowi art. 15 ustawy: „Organ administracji publicznej ogłaszający otwarty konkurs ofert powołuje komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert” (ust. 2a), „W skład komisji konkursowej powołanej przez organ jednostki samorządu terytorialnego wchodzi przedstawiciele organu wykonawczego tej jednostki” (ust. 2b), „W skład komisji konkursowej wchodzi osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, biorące udział w konkursie” (ust. 2d). W art. 15 ust. 2da ustawy przyjęto, że: „Komisja konkursowa może działać bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, jeżeli: 1) żadna organizacja nie wskaże osób do składu komisji konkursowej lub 2) wskazane osoby nie wezmą udziału w pracach komisji konkursowej, lub 3) wszystkie powołane w skład komisji konkursowej osoby podlegają wyłączeniu na podstawie art. 15 ust. 2d lub art. 15 ust. 2f”.

Podkreślić należy, że rada gminy nie została upoważniona do modyfikacji omawianych przepisów ustawy i przyjmowania odmiennych rozwiązań w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Uchwalając przedmiotowy program, w tym realizując upoważnienie z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy do określenia trybu powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert, organ stanowiący zobligowany jest respektować bezwzględnie obowiązujące przepisy ustawy, w tym powołane postanowienia art. 15 ust. 2a-2da normujące kwestie składu takiej komisji.

W ocenie organu nadzoru, cytowanymi wyżej przepisami Programu, Rada Miejska Wielichowa dokonała nieuprawnionej modyfikacji przepisów ustawy. Wskazując w § 10 ust. 2 pkt 2 Programu, iż w skład poszczególnych Komisji Konkursowych wchodzi „2 przedstawicieli organizacji zgłoszonych do komisji przez organizacje pozarządowe”, rada wykluczyła zgłaszanie takich kandydatur przez podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy, co pozostaje w sprzeczności z brzmieniem art. 15 ust. 2d ustawy. Zarzut istotnego naruszenia art. 15 ust. 2d ustawy należy podnieść także względem przepisu § 11 ust. 2 Programu, w którym mowa jest o „naborze na członków Komisji Konkursowych reprezentujących organizacje pozarządowe”, a z pominięciem podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy. Z kolei przepis § 11 ust. 4 Programu („Jeśli nie wpłynie żadna oferta na ogłoszony nabór, o którym mowa w ust. 1 przedstawicieli może wskazać Burmistrz”) godzi w normę zapisaną w art. 15 ust. 2da ustawy. Ustawodawca bowiem w sposób odmienny normuje skutki niewskazania przez żadną z organizacji osób do składu komisji konkursowej, przyjmując, że w takim przypadku komisja może działać bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy.

Powyższe uzasadnia stwierdzenie nieważności § 10 ust. 2 pkt 2 Programu w zakresie wyrazu „pozarządowych”, § 11 ust. 2 Programu w zakresie zwrotu: „reprezentujących organizacje pozarządowe” i § 11 ust. 4 Programu, jako podjętych z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2d i ust. 2da ustawy.

W myśl § 17 ust. 3 Programu: „Raport z realizacji Programu za miniony rok Burmistrz przedstawi Radzie Miejskiej Wielichowa w formie sprawozdania do dnia 30 kwietnia roku następnego”. Regulacja ta w sposób istotny narusza prawo, bowiem modyfikuje bez wyraźnego upoważnienia ustawodawcy normę zapisaną w art. 5a ust. 3 ustawy, zgodnie z którą: „Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego,

nie później niż do dnia 31 maja każdego roku, jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego oraz opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni”.

W § 17 ust. 4 Programu rada postanowiła, że: „Wzory dokumentów związanych ze zlecaniem zadań publicznych do realizacji określa rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań”. Tymczasem zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 19 ustawy, wzory wskazanych dokumentów (a ściślej: wzory ofert, o których mowa w art. 14 ust. 1, 1a i 2, ramowe wzory umów, o których mowa w art. 16 ust. 1, 1a i 6, a także wzory sprawozdań, o których mowa w art. 18) określa, w drodze rozporządzenia, Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, uwzględniając konieczność zapewnienia niezbędnych informacji dotyczących wykonania zadania publicznego oraz biorąc pod uwagę liczbę oferentów, sposób i czas realizacji zadania publicznego, a także sposób jego rozliczenia. Obecnie materię tę normuje rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057). Postanowienie § 17 ust. 4 Programu pozostaje zatem w istotnej sprzeczności z art. 19 ustawy w związku z powołanym rozporządzeniem Przewodniczącego Komitetu, co skutkuje nieważnością wadliwej regulacji.

Podsumowując, przyjęty badaną uchwałą Program nie stanowi prawidłowego wypełnienia przez Radę Miejską Wielichowa jej obowiązku uchwałodawczego wynikającego z art. 5a ust. 1 i 4 ustawy. Program dotknięty jest istotnymi wadami prawnymi, przy czym ich liczba i charakter, w szczególności wykazane pominięcia uchwałodawcze w zakresie elementów, o których mowa w art. 5a ust. 4 pkt 3 i 5 ustawy, uzasadniają stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Agata Sobczyk
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Miejska Wielichowa

Burmistrz Wielichowa