



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 11 grudnia 2025 r.

Poz. 9491

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NP-II.4131.1.254.2025.4

WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO

z dnia 4 grudnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153)

orzekam

nieważność załącznika do uchwały nr XXII/117/2025 Rady Miejskiej w Lwówku z dnia 30 października 2025 r. w sprawie: Programu współpracy Gminy Lwówek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok w części obejmującej:

— § 1 ust. 1 i 2, § 2, § 4, § 9 ust. 3 - w zakresie użytego w tych przepisach, w różnej formie gramatycznej, wyrazu „pozarządowe”,

— § 7 ust. 4 w zakresie zwrotu: „, przy czym termin składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ogłoszenia o konkursie”,

— § 11 ust. 1 w zakresie zwrotu: „złożonych przez organizacje pozarządowe”, ust. 2 w zakresie wyrazu: „pozarządowych” i ust. 4

- ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

W dniu 30 października 2025 r. Rada Miejska w Lwówku podjęła uchwałę nr XXII/117/2025 w sprawie: Programu współpracy Gminy Lwówek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 rok, zwaną dalej „uchwałą”. Przedmiotowy program stanowi załącznik do uchwały i dalej będzie powoływany jako „Program”.

Uchwałę podjęto na podstawie: „art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1338)”.

Uchwała została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu 6 listopada 2025 r.

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Stosownie do treści art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), zwanej dalej: „ustawą”, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania

programu. Zgodnie z treścią art. 5a ust. 4 ustawy: „Roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności: 1) cel główny i cele szczegółowe programu; 2) zasady współpracy; 3) zakres przedmiotowy; 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2; 5) priorytetowe zadania publiczne; 6) okres realizacji programu; 7) sposób realizacji programu; 8) wysokość środków planowanych na realizację programu; 9) sposób oceny realizacji programu; 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji; 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert”.

Organ nadzoru podziela ugruntowany w orzecznictwie sądów administracyjnych pogląd, że uchwała podejmowana na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy ma charakter aktu prawa miejscowego (por. wyroki NSA z 25 kwietnia 2025 r. III OSK 2682/23 oraz z 13 lipca 2023 r. III OSK 1795/22; wszystkie prezentowane w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym orzeczenia sądów administracyjnych są opublikowane w Centralnym Rejestrze Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z treścią art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, ze zm.) organy samorządu terytorialnego ustanawiają akty prawa miejscowego na podstawie i w granicach ustaw. Z kolei przepis art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej obliguje organy władzy publicznej do działania na podstawie i w granicach prawa. Zasada praworządności wyrażona w art. 7 w związku z art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wymaga, żeby materia regulowana wydanym aktem normatywnym wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Każde unormowanie wykraczające poza udzielone upoważnienie jest naruszeniem normy upoważniającej i zarazem naruszeniem konstytucyjnych warunków legalności aktu prawa miejscowego wydanego na podstawie upoważnienia ustawowego (por. wyrok NSA z 14 grudnia 2011 r. II OSK 2058/11). Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Z konstytucyjnej zasady praworządności i legalności aktów prawa miejscowego należy wyciągnąć także wnioski o zakazie powtarzania w aktach prawa miejscowego zapisów ustaw i ich modyfikacji, co potwierdza Naczelny Sąd Administracyjny w wyżej cytowanym wyroku: „powszechnie obowiązujący porządek prawny zostaje naruszony w stopniu istotnym nie tylko poprzez regulowanie przez gminę jeszcze raz tego, co zostało już uregulowane w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego”.

Przechodząc do oceny zgodności z prawem badanej uchwały, wyjaśnić jeszcze należy, że działalnością pożytku publicznego jest działalność społecznie użyteczna, prowadzona przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych określonych w ustawie (art. 3 ust. 1 ustawy). Działalność ta może być także prowadzona przez podmioty wskazane w art. 3 ust. 3 ustawy, tj.: „1) osoby prawne i jednostki organizacyjne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego; 2) stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego; 3) spółdzielnie socjalne; 4) spółki akcyjne i spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz kluby sportowe będące spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488 oraz z 2025 r. poz. 28, 620 i 769), które nie działają w celu osiągnięcia zysku oraz przeznaczają całość dochodu na realizację celów statutowych oraz nie przeznaczają zysku do podziału między swoich udziałowców, akcjonariuszy i pracowników”.

Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, obejmuje zadania w zakresie wymienionym w art. 4 ustawy. Katalog zadań wprost wskazanych przez ustawodawcę w art. 4 ust. 1 pkt 1-34 ustawy, może uzupełniać Rada Ministrów, w drodze rozporządzenia, zgodnie z upoważnieniem zawartym w art. 4 ust. 2 ustawy.

Przepis art. 5 ust. 1 ustawy nakłada na organy administracji publicznej obowiązek prowadzenia „działalności w sferze zadań publicznych, o której mowa w art. 4, we współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, prowadzącymi, odpowiednio do terytorialnego zakresu działania organów administracji publicznej, działalność pożytku publicznego w zakresie odpowiadającym zadaniom tych organów”. Konsekwentnie, dalsze przepisy ustawy, w tym określające formy współpracy, o której mowa w art. 5 ust. 1, (art. 5 ust. 2 i 4), zasady takiej współpracy

(art. 5 ust. 3), tworzenie rocznych i wieloletnich programów współpracy (art. 5a), tryby zlecania zadań publicznych (art. 11, 11a, 11b, 11c, 12, 19a), procedurę otwartych konkursów ofert (art. 13-15), zawieranie umów o powierzenie lub wsparcie realizacji zadań publicznych (art. 16), obowiązki kontrolne i sprawozdawcze (art. 17 i 18), zakładają udział w przedmiotowej współpracy zarówno organizacji pozarządowych, jak i podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy.

Podkreślenia wymaga, że również w samym przepisie upoważniającym (art. 5a ust. 1 i 4 ustawy) wprost jest mowa o programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, uchwalanym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, po konsultacjach z tymi organizacjami i podmiotami. Uchwalany na podstawie art. 5a ust. 1 i 4 ustawy roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy musi uwzględniać zarówno przedmiotowe, jak i podmiotowe ramy tej współpracy określone przez ustawodawcę. Niewątpliwie program ten, a także jego poszczególne elementy normowane zgodnie z art. 5a ust. 4 ustawy, winny być adresowane zarówno do organizacji pozarządowych, jak i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy.

Tymczasem w badanym Programie szereg przepisów skierowanych jest tylko do organizacji pozarządowych, z pominięciem podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy.

Określając w rozdziale 1. cele główne i cele szczegółowe Programu, Rada Miejska w Lwówku przyjęła, że: „Celem nadrzędnym współpracy z organizacjami pozarządowymi jest rozwój społeczno – ekonomiczny Gminy, zaspakajanie potrzeb i poprawa warunków oraz podnoszenie poziomu życia mieszkańców. Służyć temu będzie wspieranie organizacji pozarządowych w realizacji ważnych celów społeczno – ekonomicznych” (§ 1 ust. 1). W § 1 ust. 2 Programu rada sformułowała katalog „celów szczegółowych współpracy z organizacjami pozarządowymi”, posługując się w dalszych punktach tego katalogu określeniem „organizacje pozarządowe”: „udział zainteresowanych organizacji pozarządowych przy tworzeniu programu współpracy” (pkt 5), „otwarcie na innowacyjność, konkurencyjność poprzez umożliwienie organizacjom pozarządowym indywidualnego wystąpienia z ofertą realizacji projektów konkretnych zadań publicznych, które obecnie prowadzone są przez samorząd” (pkt 6).

Również określone w rozdziale 2. Programu zasady współpracy adresowane są wyłącznie do organizacji pozarządowych, o czym świadczy treść wprowadzenia do wyliczenia zawartego w § 2 („Przy podejmowaniu współpracy z organizacjami pozarządowymi Gmina Lwówek kierować się będzie zasadami:”). Zasady te zostały sformułowane w pkt od 1 do 8 tego przepisu, przy czym w siedmiu z nich (pkt 1-7) rada posługuje się określeniem „organizacje pozarządowe”, pomijając podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy.

Z kolei w rozdziale 4. Programu, zatytułowanym „Zasady współpracy”, w § 4 rada przyjęła, że: „Współpraca Gminy z organizacjami pozarządowymi przyjmować będzie następujące formy:”, wymienione dalej w pkt od 1 do 8. Formą współpracy określoną w § 4 pkt 5 Programu jest „zlecanie przez Gminę do realizacji przez organizacje pozarządowe zadań publicznych na zasadach określonych w ustawie, które może mieć formy: a) powierzania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzielaniem dotacji na finansowanie ich realizacji, b) wspierania takich zadań, wraz z udzielaniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji”, a w pkt 6 „wzmacnianie merytoryczne organizacji pozarządowych poprzez organizowanie przez Gminę konsultacji, szkoleń, warsztatów”.

Ponadto w § 9 ust. 3 Programu, przyjmując wskaźniki do corocznej oceny realizacji Programu, rada wymieniła: „liczbę organizacji pozarządowych realizujących zadania publiczne w oparciu o dotacje” (pkt 1) oraz „inne formy współpracy Gminy Lwówek z organizacjami pozarządowymi o charakterze pozafinansowym” (pkt 6).

Zdaniem organu nadzoru, podmiotowe ograniczenie przez Radę Miejską w Lwówku adresatów przepisów zawartych w § 1, § 2, § 4 i § 9 Programu do organizacji pozarządowych, przy pominięciu podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy, nie znajduje uzasadnienia prawnego, pozostając w istotnej sprzeczności z normą kompetencyjną zapisaną w art. 5a ust. 1 i ust. 4 pkt 1, 2, 4 i 7 w związku z art. 5 ust. 1-4 ustawy. Dla przywrócenia stanu zgodnego z prawem koniecznym, a zarazem wystarczającym, jest stwierdzenie nieważności użytego w tych przepisach, w różnej formie gramatycznej, wyrazu „pozarządowe”. Tym samym w obrocie prawnym pozostaną regulacje skierowane do „organizacji” (bez ich bliższego określenia), przy czym przyjąć należy, że desygnatami tego pojęcia będą zarówno organizacje pozarządowe, jak i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy.

W świetle powyższego organ nadzoru pragnie jeszcze zwrócić uwagę na reguły redagowania uchwał stanowiących akty prawa miejscowego, zapisane w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), dalej: „ZTP”. Jedną z nich jest zasada konsekwencji terminologicznej, zgodnie z którą, po pierwsze, do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami (§ 10 w związku z § 143 ZTP), a po drugie, w akcie prawa miejscowego należy posługiwać się określeniami użytymi w ustawie upoważniającej (§ 9 w związku z § 143 ZTP). W niniejszej uchwale zasada ta, także przy uwzględnieniu niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego, nie jest zachowana, bowiem na gruncie jednego aktu używane są różne określenia do oznaczenia jednakowych pojęć („organizacje”, „podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego”, „podmioty Programu”). Ponadto określeniami tymi nie posługuje ustawodawca w ustawie zawierającej upoważnienie do podjęcia badanej uchwały. Powyższe czyni zasadnym rozważenie przez organy Gminy Lwówek podjęcia czynności zmierzających do ujednolicenia siatki pojęciowej w zakresie podmiotów Programu, zgodnie ze wspomnianą zasadą konsekwencji terminologicznej.

W rozdziale 7. Programu rada unormowała sposób realizacji Programu, przyjmując w § 7, że: „Ogłoszenie przez Burmistrza Miasta i Gminy Lwówek otwartego konkursu ofert w celu zlecenia realizacji zadań publicznych podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego opublikowane zostanie w: 1) Biuletynie Informacji Publicznej; 2) na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Lwówek; 3) na stronach portalu internetowego Urzędu Miasta i Gminy (www.lwowek.com.pl)” (ust. 3), „Konkursy dotyczące realizacji zadań ogłasza Burmistrz, przy czym termin składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ogłoszenia o konkursie” (ust. 4). O ile przepis § 7 ust. 3 Programu pozostaje w zgodzie z normą zapisaną w art. 13 ust. 3 ustawy („Otwarty konkurs ofert ogłasza się: 1) w Biuletynie Informacji Publicznej; 2) w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń; 3) na stronie internetowej organu administracji publicznej”), o tyle § 7 ust. 4 Programu, w części wyznaczającej termin składania ofert, modyfikuje treść przepisu art. 13 ust. 1 zdanie drugie ustawy, który stanowi, że: „Termin do składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia, o którym mowa w ust. 3”. Pomińnięcie w kwestionowanej regulacji Programu wyrazu „ostatniego” może budzić uzasadnione wątpliwości interpretacyjne przy określaniu terminu składania ofert w sytuacji, gdyby poszczególne ogłoszenia o otwartym konkursie ofert ukazały się w różnych dniach.

Powyższe uzasadnia stwierdzenie nieważności § 7 ust. 4 Programu w zakresie kwestionowanego zwrotu, jako podjętego z istotnym naruszeniem art. 5a ust. 4 pkt 7 w związku z art. 13 ust. 1 zdanie drugie ustawy.

W rozdziale 11. Programu, zatytułowanym „Tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert”, Rada Miejska w Lwówku zawarła § 11 obejmujący m.in. następujące regulacje: „Komisje konkursowe do opiniowania ofert złożonych przez organizacje pozarządowe w otwartych konkursach ofert powołuje zarządzeniem Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek” (ust. 1), „Przedstawiciele organizacji pozarządowych wybiera Burmistrz spośród zgłoszonych kandydatur” (ust. 2), „W sytuacji, gdy: 1) żadna organizacja nie wskaże osób do składu komisji konkursowej, lub 2) wskazane osoby nie wezmą udziału w pracach komisji konkursowej, lub 3) wszystkie powołane w skład komisji konkursowej osoby podlegają wyłączeniu ze względu na konflikty interesu, procedura konkursowa przeprowadzona zostanie bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe, przy dopuszczalnym ograniczeniu składu komisji konkursowej do 3 osób”.

Jak stanowi art. 15 ustawy: „Organ administracji publicznej ogłaszający otwarty konkurs ofert powołuje komisję konkursową w celu opiniowania złożonych ofert” (ust. 2a), „W skład komisji konkursowej powołanej przez organ jednostki samorządu terytorialnego wchodzi przedstawiciele organu wykonawczego tej jednostki” (ust. 2b), „W skład komisji konkursowej wchodzi osoby wskazane przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, z wyłączeniem osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, biorące udział w konkursie” (ust. 2d). W art. 15 ust. 2da ustawy przyjęto, że: „Komisja konkursowa może działać bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, jeżeli: 1) żadna organizacja nie wskaże osób do składu komisji konkursowej lub 2) wskazane osoby nie wezmą udziału w pracach komisji konkursowej, lub 3) wszystkie powołane w skład komisji konkursowej osoby podlegają wyłączeniu na podstawie art. 15 ust. 2d lub art. 15 ust. 2f”. Nadto należy zaakcentować, że w otwartym konkursie ofert, w trybie którego organy administracji publicznej wspierają oraz powierzają w sferze, o której mowa w art. 4, realizację zadań publicznych, uczestniczą organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy (art. 11 ust. 3 ustawy).

Podkreślić należy, że rada gminy nie została upoważniona do modyfikacji omawianych przepisów ustawy i przyjmowania odmiennych rozwiązań w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy. Uchwalając przedmiotowy program, w tym realizując upoważnienie z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy do określenia trybu powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert, organ stanowiący zobligowany jest respektować bezwzględnie obowiązujące przepisy ustawy, w tym powołane postanowienia art. 15 ust. 2a-2da normujące kwestie składu takiej komisji, a także art. 11 odnoszące się do otwartego konkursu ofert jako podstawowego trybu zlecania zadań publicznych.

Tymczasem Rada Miejska w Lwówku w cytowanych powyżej przepisach § 11 Programu określiła podmioty uczestniczące w otwartym konkursie ofert oraz skład komisji konkursowej w sposób modyfikujący normy ustawowe.

Po pierwsze, w § 11 ust. 1 Programu rada uregulowała tryb powoływania „komisji konkursowych do opiniowania ofert złożonych przez organizacje pozarządowe w otwartych konkursach ofert”, nie uwzględniając tym samym normy ustawowej, zgodnie z którą w otwartym konkursie ofert uczestniczą zarówno organizacje pozarządowe, jak i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy. Regulacja ta pozostaje zatem w istotnej sprzeczności z art. 15 ust. 2a w związku z art. 11 ust. 3 ustawy i wymaga stwierdzenia jej nieważności w zakresie zwrotu: „złożonych przez organizacje pozarządowe”.

Po drugie, przyjmując w § 11 ust. 2 Programu, że: „Przedstawiciele organizacji pozarządowych wybiera Burmistrz spośród zgłoszonych kandydatur”, przy jednoczesnym pominięciu możliwości wskazywania osób do komisji konkursowej przez podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy, rada działała w sprzeczności z art. 11 ust. 2d ustawy, bowiem wykluczyła tym samym ze składu komisji konkursowej te podmioty. Powyższe skutkuje stwierdzeniem nieważności § 11 ust. 2 Programu w zakresie wyrazu: „pozarządowych”.

Po trzecie, przepis § 11 ust. 4 Programu modyfikuje treść art. 15 ust. 2da ustawy. Ustawodawca w powołanym przepisie normuje warunki, w jakich komisja konkursowa może działać bez udziału osób wskazanych przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy, podczas gdy Rada Miejska w Lwówku w powołanej regulacji Programu ograniczyła się do wskazania przesłanek prowadzenia procedury konkursowej bez udziału w komisji konkursowej osób wskazanych jedynie przez organizacje pozarządowe. Ponadto w pkt 3 w ust. 4 § 11 Programu rada jako przesłankę wskazała: „wszystkie powołane w skład komisji konkursowej osoby podlegają wyłączeniu ze względu na konflikty interesu”, co modyfikuje przesłankę ustawową z art. 15 ust. 2da pkt 3 ustawy („wszystkie powołane w skład komisji konkursowej osoby podlegają wyłączeniu na podstawie art. 15 ust. 2d lub art. 15 ust. 2f”). Zasadnym jest zatem stwierdzenie nieważności § 11 ust. 4 Programu jako podjętego z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2da ustawy.

Stanowisko organu nadzoru potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w uzasadnieniu wyroku z 11 czerwca 2013 r. III SA/Wr 124/13 orzekł: „Norma kompetencyjna zrekonstruowana na podstawie przepisów art. 5a ust. 1 w zw. z art. 5a ust. 4 pkt 11 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, nie pozostawia wątpliwości, że w zakresie upoważnienia ustawowego organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do określenia «trybu powoływania i zasad działania komisji konkursowej do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert» nie da się pomieścić postanowień dotyczących składu komisji konkursowych. Tej kwestii poświęcono bowiem unormowania zawarte w art. 15 ust. 2b-2e ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przywołane regulacje nie dają organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego podstaw prawnych do wkraczania w ustawowo oznaczoną sferę członkostwa w komisji konkursowej, co wyklucza jakąkolwiek modyfikację, czy też powielanie tych przepisów w akcie lokalnym”. W podobnym tonie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w uzasadnieniu wyroku z 10 listopada 2020 r. III SA/Łd 360/20: „Kwestia składu komisji konkursowej do opiniowania złożonych ofert w otwartych konkursach została już uregulowana w art. 15 ust. 2b-2e ustawy i istotnym naruszeniem prawa jest modyfikacja i powtórzenie tych przepisów w uchwale gminy”.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

2. Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Agata Sobczyk
(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

Rada Miejska w Lwówku

Burmistrz Miasta i Gminy Lwówek