



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 19 czerwca 2026 r.

Poz. 4774

UCHWAŁA NR 12.622.2026

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 10 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XX/117/2026 Rady Gminy Wapno z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie zasad udzielania przez Gminę Wapno dotacji celowej spółkom wodnym oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, w części obejmującej:

— w § 1 ust. 9 wyrażenie w brzmieniu: „o której mowa w ust. 6”,

— w załączniku Nr 1 do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji, *pkt V. „Dodatkowe uwagi mające znaczenie przy ocenie wniosku:”* wraz z obszarem do uzupełnienia oraz w części wymieniającej Załączniki: *pkt 2. "Potwierdzony za zgodność z oryginałem budżet spółki wodnej na rok, w którym wnioskuje o udzielenie dotacji."*,

— w załączniku Nr 2 do uchwały, stanowiącym wzór sprawozdania z realizacji zadania, *pkt V. „Dodatkowe uwagi mające znaczenie przy ocenie realizacji zadania:”* wraz z obszarem do uzupełnienia,

z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu do uchwały.

Uzasadnienie

Przedmiotowa uchwała doręczona została tutejszej Izbie w dniu 19 maja 2026 r. Rada Gminy Wapno powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 443 ust. 2-4 ustawy Prawo wodne, przyjęła zasady udzielania przez Gminę Wapno dotacji celowej spółkom wodnym oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 10 czerwca 2026 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.) w art. 443 ust. 2 i 3 przewiduje możliwość udzielania z budżetów jednostek samorządu terytorialnego dotacji celowej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), spółkom wodnym z przeznaczeniem na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.

Podstawę do podjęcia uchwały w przedmiotowym zakresie określa przepis art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne, który stanowi, iż zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego.

Korzystając z przedmiotowego upoważnienia w dniu 27 kwietnia 2026 r. Rada Gminy Wapno podjęła uchwałę Nr XX/117/2026 w sprawie zasad udzielania przez Gminę Wapno dotacji celowej spółkom wodnym oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

W myśl przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500) projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z kolei w myśl przepisu art. 7 ust. 3a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Przedmiotowa uchwała w § 1 ust. 3 przewiduje udzielenie pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie. W uzasadnieniu do badanej uchwały wskazano, że „Projekt niniejszej uchwały został zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi na podstawie art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2025 r., poz. 1652) w zakresie przejrzystości zasad udzielania pomocy de minimis i de minimis w rolnictwie i rybołówstwie. W związku z uwagami Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, naniesiono stosowane poprawki w projekcie uchwały.”.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym, wezwała Wójta Gminy do przekazania (w formie elektronicznej) opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa wydanych w odniesieniu do projektu przedmiotowej uchwały.

W odpowiedzi na wezwanie w dniu 8 czerwca 2026 r. Wójt Gminy (przy piśmie GK.3153.121.2.2026 z dnia 5 czerwca 2026 r.) przekazała wymagane opinie. Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że zastrzeżenia/uwagi ww. organów zostały w uchwale uwzględnione.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby przyjęło, że zostały spełnione wymogi określone w art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w zakresie zgłoszenia projektu uchwały Prezesowi UOKiK i Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W § 1 ust. 8 Rada Gminy postanowiła, że: „Wysokość udzielonej dotacji w danym roku budżetowym dla spółki wodnej może być przyznana w zależności od rodzaju przedsięwzięcia w wysokości:

- 1) 20 % kosztów zadania polegającego na wymianie pokryć i włazów oraz kręgów studziennych,
- 2) 40 % kosztów zadania polegającego na konserwacji rowów otwartych,
- 3) 70 % kosztów zadania polegającego na budowie zastawek i urządzeń piętrzących i gromadzących wodę oraz ograniczających jej odpływ.”. Następnie w § 1 ust. 9 zawarto następujące regulacje: „Wysokość udzielonej dotacji w danym roku budżetowym dla spółki wodnej, o której mowa w ust. 6 nie może przekroczyć 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100).”.

Kolegium Izby wskazuje, że przedmiotowa uchwała w § 1 ust. 7 przewiduje udzielanie z budżetu Gminy Wapno dotacji celowej spółce wodnej „na realizację zadań związanych z bieżącym utrzymaniem, konserwacją i remontem urządzeń melioracji wodnych położonych na terenie Gminy Wapno”, z kolei regulacje odnoszące się do wysokości możliwej do uzyskania przez spółkę wodną dotacji, w zależności od rodzaju przedsięwzięcia, sformułowane zostały w § 1 ust. 8 pkt 1-3 badanej uchwały natomiast wskazane w § 1 ust. 9 odwołanie do ust. 6 odnosi się do określonego badaną uchwałą maksymalnego okresu udzielania pomocy de minimis (tj. 30 czerwca 2031 r.).

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283), przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. W związku

z powyższym Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność wyrażenia „o której mowa w ust. 6” zawartego w § 1 ust. 9 przedmiotowej uchwały.

Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z art. 443 ust. 2 ustawy Prawo wodne spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. Analiza powyższych zapisów uchwały wskazuje na brak spójności w odniesieniu do określonych przedmiotową uchwałą zadań (§ 1 ust. 7 i ust. 8), na które dotacja może być udzielona, gdyż w § 1 ust. 7 Rada wskazała na możliwość otrzymania przez spółkę wodną dotacji na realizację zadań związanych z *bieżącym utrzymaniem, konserwacją i remontem urządzeń melioracji wodnych* położonych na terenie Gminy Wapno bez wskazania możliwości uzyskania dotacji na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji, na co wskazują regulacje zawarte w § 1 ust. 8 pkt 3 uchwały.

Ponadto należy wskazać, iż w załączniku Nr 1 „Wniosek o udzielenie dotacji” oraz w załączniku Nr 2 „Sprawozdanie z realizacji zadania” zamieszczono punkt V o treści odpowiednio: „*Dodatkowe uwagi mające znaczenie przy ocenie wniosku:*”, „*Dodatkowe uwagi mające znaczenie przy ocenie realizacji zadania:*” wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia.

Z tak sformułowanego zapisu załącznika Nr 1 i 2 do badanej uchwały nie wynika, jakich dodatkowych uwag mających znaczenie, czy to przy ocenie wniosku czy przy ocenie realizacji zadania, może żądać podmiot przyznający dotację. Postanowienie o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego może skutkować nierównym traktowaniem beneficjentów dotacji.

Ponadto w ocenie Kolegium Izby powyższy zapis jest nieprecyzyjny i może budzić wątpliwości interpretacyjne. Badana uchwała wraz z załącznikami stanowi akt prawa miejscowego, zatem jak już wskazano powyżej jej regulacje winny być jasne i zrozumiałe. Na podstawie § 143 Zasad techniki prawodawczej reguły wyrażone w § 6 należy stosować również do aktów prawa miejscowego.

Regulacja § 6 Zasad techniki prawodawczej formułuje trzy dyrektywy redagowania przepisów prawnych, tj.:

- 1) precyzji tekstu prawnego,
- 2) komunikatywności tekstu prawnego dla jego adresatów,
- 3) adekwatności tekstu prawnego do zamiaru prawodawcy.

Z powyższych zasad wynika, iż przepisy prawa redagować należy w sposób jednoznaczny, tak aby wyznaczały adresatom, co i w jakiej sytuacji jest zakazane, nakazane lub dozwolone, a także określały przesłanki ich stosowania przez organy władzy publicznej. Ponadto tekst przepisu aktu prawnego powinien być tak skonstruowany, by dla jego przeciętnego adresata był on zrozumiały, tj. aby odczytywał on z danego przepisu tę treść, którą zawarł w niej jego autor. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. Z kolei zasada adekwatności oznacza, że tekst aktu prawnego powinien być tak zredagowany, by dokładnie odpowiadał zamiarom prawodawcy.

Kolegium Izby wskazuje, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że uchwała, jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, aby była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto i w jakich okolicznościach oraz jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów (por. wyrok WSA w Lublinie z 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08). Uchwały podejmowane przez organy samorządowe, stanowiące akty prawa miejscowego, muszą więc zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Kolegium Izby wskazuje ponadto, że w załączniku Nr 1 do badanej uchwały w części wymieniającej dokumenty stanowiące załączniki do wniosku o udzielenie dotacji w pkt 2. wskazano: „*Potwierdzony za zgodność z oryginałem budżet spółki wodnej na rok, w którym wnioskuje o udzielenie dotacji.*”. W ocenie Kolegium wyżej przytoczone postanowienie wykracza poza kompetencje wynikające z art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne. Rada na mocy art. 443 ust. 4 określa zasady udzielania dotacji

celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania. „Zasady” to normy określające sposób ustalenia wysokości dotacji, krąg podmiotów, którym dotacja może być przyznana, rodzaj zadań, na które dotacja może być udzielona. Tryb to procedura, sposób przekazania środków. Według słownika języka polskiego „tryb” to ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metoda postępowania, sposób, system. Kolegium Izby wskazuje, że organ publiczny realizując swoje kompetencje musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
z up. Aldona Pruska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.