



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 2 lipca 2026 r.

Poz. 5058

UCHWAŁA NR 13.652.2026

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 24 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXVI/225/2026 Rady Gminy Włoszakowice z dnia 28 maja 2026 r. w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Włoszakowice na realizację inwestycji polegających na wymianie niskosprawnych kotłów i pieców na niskoemisyjne źródła ciepła, w części obejmującej w Regulaminie udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Włoszakowice na realizację inwestycji polegających na wymianie niskosprawnych kotłów i pieców na niskoemisyjne źródła ciepła stanowiącym załącznik do uchwały:

1)w załączniku nr 1 do regulaminu, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie wymiany niskosprawnych kotłów i pieców na niskoemisyjne źródła ciepła:

– w części 1. „Dane Wnioskodawcy” wyrażenie w brzmieniu: *„Seria i nr dowodu osobistego”*,

– w części „Załączniki”, w punktorze siódmym wyrażenia w brzmieniu: *„...w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych...”, „...w tym okresie...”, „...w tym okresie...”*.

2)w załączniku nr 2 do regulaminu, stanowiącym wzór Rozliczenia dotacji celowej na dofinansowanie wymiany niskosprawnych kotłów i pieców na niskoemisyjne źródła ciepła:

– w części 1. „Dane składającego rozliczenie” wyrażenie w brzmieniu: *„Seria i nr dowodu osobistego”*,

– w części „Załączniki”, w punktorze piątym wyrażenia w brzmieniu: *„... otrzymanej w ciągu 3 minionych lat...”, „...otrzymanej w tym okresie..., ... w tym okresie.”*

z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu do uchwały.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 1 czerwca 2026 r., Rada Gminy Włoszakowice, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 400a ust. 1 pkt 21 i 22 i art. 403 ust. 2, 4, 5 i 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, określiła zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Włoszakowice na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji służących poprawie jakości powietrza polegającej na wymianie istniejących niskosprawnych kotłów i pieców na niskoemisyjne źródła ciepła spełniające obowiązujące wymogi prawne.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 24 czerwca 2026 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji rady gminy należy stanowienie w innych zastrzeżonych dla niej ustawami sprawach (innych niż wymienione w punktach od 1 do 14a). Jak wynika z brzmienia art. 7 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy do zadań własnych gminy należą sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej.

W myśl art. 403 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.), finansowanie przez gminy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 31, 32 i 38-42 ustawy, odbywa się w trybie określonym w przepisach odrębnych, z zastrzeżeniem ust. 4-6. Zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska, finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o której mowa powyżej, może polegać na udzieleniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych lub jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi.

Upoważnienie ustawowe dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa powyżej, zawierają przepisy art. 403 ust. 5 i 5a ustawy Prawo ochrony środowiska.

Korzystając z przedmiotowego upoważnienia Rada Gminy Włoszakowice podjęła w dniu 28 maja 2026 r. uchwałę Nr XXVI/225/2026 w sprawie przyjęcia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Włoszakowice na realizację inwestycji polegających na wymianie niskosprawnych kotłów i pieców na niskoemisyjne źródła ciepła. Załącznikiem do uchwały jest „Regulamin udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Włoszakowice na realizację inwestycji polegających na wymianie niskosprawnych kotłów i pieców na niskoemisyjne źródła ciepła”.

W § 3 ust. 8 Regulaminu Rada Gminy wskazała, że: *„W przypadku ubiegania się o dotację w odniesieniu do nieruchomości wykorzystywanej w całości lub w części do prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu unijnego prawa konkurencji, dotacja w zakresie w jakim dotyczy tej działalności stanowi, w zależności od sektora tej działalności, pomoc de minimis albo pomoc de minimis w rolnictwie, albo pomoc de minimis w rybołówstwie (...)”*.

W myśl przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500) projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z kolei w myśl przepisu art. 7 ust. 3a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Jednostka przedłożyła tut. Izbie opinię Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażoną w piśmie z dnia 20 kwietnia 2026 r. (znak: DMP-5.530.156.2026.BW) oraz opinię Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyrażoną w piśmie z dnia 13 kwietnia 2026 r. (znak: DBD.pp.0220.238.2026).

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby przyjęło, że zostały spełnione wymogi określone w art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w zakresie zgłoszenia projektu uchwały Prezesowi UOKiK i Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Analiza odpowiedzi przedłożonych przez Prezesa UOKiK oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w powiązaniu z postanowieniami Regulaminu stanowiącego załącznik do badanej uchwały wykazała jednak, że nie wszystkie uwagi zawarte w ww. opiniach uwzględniono w podjętej uchwale, bądź wystąpiły omyłki pisarskie w tym zakresie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 20 kwietnia 2026 r. skierowanym do Wójta Gminy Włoszakowice zwrócił uwagę na konieczność przeredagowania brzmienia § 3 ust. 9 oraz nadania nowego brzmienia § 3 ust. 10 Regulaminu stanowiącego załącznik do przedłożonego do zaopiniowania projektu (po korekcie błędnej numeracji postanowienia te zawarto w § 3 ust. 8 i ust. 9 podjętej uchwały). Zalecono następujące brzmienie: „*Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis, o której mowa w § 3 ust. 9 pkt. 1, jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:*

1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie otrzymanej w ciągu 3 minionych lat, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;

*2) informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2026 r. poz. 449)”.
W związku z powyższymi zaleceniami Prezes UOKiK zwrócił także uwagę na: „konieczność odpowiedniej zmiany brzmienia załącznika zawierającego „Wniosek o udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie wymiany niskosprawnych kotłów i pieców na niskoemisyjne źródła ciepła”.*

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi w piśmie z dnia 13 kwietnia 2026 r. poinformował m.in., że § 3 ust. 11 załącznika do przedłożonego do zaopiniowania projektu uchwały (po korekcie błędnej numeracji postanowienia te zawarto w § 3 ust. 10 podjętej uchwały) winien mieć nadane następujące brzmienie:

„Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w zakresie rolnictwa lub rybołówstwa jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu dotacji, wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji:

1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w okresie 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie – w przypadku ubiegania się o pomoc de minimis w rolnictwie;

2) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w okresie 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w okresie 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w okresie 2 poprzedzających go lat podatkowych - w przypadku podmiotu ubiegającego się o pomoc de minimis w rybołówstwie;

*3) informacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 grudnia 2025 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1752)”.
Analiza przedłożonej uchwały wykazała, że w § 3 ust. 9 Rada Gminy postanowiła, że: „Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis, o której mowa w § 3 ust. 9 pkt. 1, jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:*

1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie otrzymanej w ciągu 3 minionych lat, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;

2) informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2026 r. poz. 449).

Kolegium Izby wskazuje, że w powyższym postanowieniu wystąpiła omyłka pisarska, bowiem Rada Gminy błędnie przywołała ust. 9 pkt 1. Należało wskazać ust. 8.

W § 3 ust. 10 Rada Gminy postanowiła, że: „Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w zakresie rolnictwa i rybołówstwa jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu dotacji, wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji:

1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w okresie 3 lat poprzedzających dzień złożenia wniosku o udzielenie pomocy, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie - w przypadku podmiotu ubiegającego się o pomoc de minimis w rolnictwie;

2)wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w okresie 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w okresie 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w okresie 2 poprzedzających go lat podatkowych - w przypadku podmiotu ubiegającego się o pomoc de minimis w rolnictwie;

Kolegium Izby wskazuje, że w postanowieniach pkt 2 wystąpiła omyłka pisarska, co powoduje, że są one niezgodne z art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w którym wskazano, że: „*Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy, wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w okresie 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w okresie 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w okresie 2 poprzedzających go lat podatkowych*”.

Należało zatem wskazać: „...w przypadku podmiotu ubiegającego się o pomoc de minimis w rybołówstwie.”

Na powyższe wskazywał także w przywołanej na wstępie opinii z dnia 13 kwietnia 2026 r. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Analiza treści załączników nr 1 i nr 2 do Regulaminu wykazała, że we Wniosku o udzielenie dotacji (...) w części I. Dane Wnioskodawcy oraz w formularzu Rozliczenia dotacji (...), w części I. Dane składającego rozliczenie, Rada Gminy postanowiła o konieczności podania: Serii i nr dowodu osobistego, numeru NIP, PESEL oraz REGON zastrzegając, że podanie nr REGON nie dotyczy osób fizycznych.

W ocenie Kolegium Izby wymóg wskazywania serii i nr dowodu osobistego, przy żądaniu podania innych danych wskazanych we wniosku identyfikujących wnioskodawcę, nie jest adekwatny do tego co jest niezbędne dla osiągnięcia celów, dla których wskazane dane są przetwarzane.

Dla uznania legalności działania, organ stanowiący, poza wykazaniem istnienia podstawy prawnej winien czynić zadość tzw. zasadzie adekwatności danych w stosunku do celów ich gromadzenia, która powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy dobrem osoby, której dane dotyczą, a interesem organu. Oznacza to, że organ nie może pozyskiwać danych w zakresie szerszym, niż niezbędny dla osiągnięcia zamierzonego celu, jak również danych o większym niż uzasadniony tym celem, stopniu szczegółowości.

Podanie numeru dowodu osobistego osoby wnioskującej o dotację, nie jest niezbędne do rozpatrzenia wniosku i podjęcia decyzji o udzieleniu dotacji, tym bardziej, że przy składaniu wniosku wnioskodawca zobowiązany jest do podania numeru PESEL. Tym samym żądanie podania wskazanych danych, na etapie wnioskowania o udzielenie dotacji, nastąpiło bez podstawy prawnej. Kolegium Izby wskazuje także, że obowiązek podania nr NIP, podobnie jak podanie nr REGON, nie powinien dotyczyć osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej.

Żądanie podania numeru i serii dowodu osobistego narusza również zasadę minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO), zgodnie z którą dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne dla celów, w których są przetwarzane.

W związku z powyższym zasadne jest stwierdzenie nieważności części postanowień załącznika nr 1 do regulaminu, w części 1. „Dane Wnioskodawcy” w zakresie wyrażenia w brzmieniu: „*Seria i nr dowodu osobistego*” oraz załącznika nr 2 do regulaminu, w części 1. „Dane składającego rozliczenie” w zakresie wyrażenia w brzmieniu: „*Seria i nr dowodu osobistego*”.

Ponadto w załączniku nr 1 do Regulaminu zawierającego Wniosek o udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie wymiany niskosprawnych kotłów i pieców na niskoemisyjne źródła ciepła, w części dotyczącej załączników, punkt 7 siódmy wskazano m.in:

„Wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis oraz o pomocy de minimis w rolnictwie i w rybołówstwie jakie otrzymał podmiot ubiegający się o dotację w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenie o wielkości pomocy de minimis, o pomocy de

minimis w rolnictwie oraz pomocy de minimis w rybołówstwie otrzymanej w tym okresie albo oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie – jeżeli dotyczy”.

Tym samym nie uwzględniono wcześniej przywołanych zaleceń Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawartych w opinii z dnia 20 kwietnia 2026 r.

W załączniku nr 2 do Regulaminu, w części dotyczącej załączników, punkt 5 wskazuje: „*Wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie otrzymanej w ciągu 3 minionych lat, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie.**”

Rada uszczegółowiła także zapis wskazując, że zaświadczenia przedkłada się: „** w przypadku, gdy podmiot ubiega się o pomoc de minimis, o której mowa w § 3 ust. 9 pkt 1*”.

Kolegium Izby wskazuje, że w wyniku powyższego wystąpiła niespójność pomiędzy zakresem wymaganych załączników dotyczących zaświadczeń o pomocy wykazanych we wniosku o udzielenie dotacji oraz w jej rozliczeniu, a postanowieniami zawartymi w § 3 ust. 9 i 10 Regulaminu.

Niespójność pomiędzy treścią Regulaminu a wzorami formularzy stanowiącymi jego załączniki prowadzi do sytuacji, w której adresat uchwały nie jest w stanie jednoznacznie ustalić zakresu dokumentów wymaganych przy ubieganiu się o dotację oraz jej rozliczeniu. Tego rodzaju rozbieżności w akcie prawa miejscowego mogą prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych przy jego stosowaniu.

W związku z powyższym zasadne jest stwierdzenie nieważności części postanowień w załączniku nr 1 do regulaminu, w części Załączniki, punkt 7 w zakresie wyrażen w brzmieniu: „*...w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat podatkowych...*”, „*...w tym okresie...*”, „*...w tym okresie...*” a także w załączniku nr 2 do regulaminu, w części Załączniki, punkt 5 w zakresie wyrażen w brzmieniu: „*... otrzymanej w ciągu 3 minionych lat...*”, „*...otrzymanej w tym okresie..., ... w tym okresie.*”

Kolegium Izby wskazuje także, że wystąpiła omyłka pisarska w uszczegółowieniu zapisu dotyczącego zaświadczeń w załączniku nr 2 do Regulaminu, gdyż należało wskazać ust. 8, a nie jak wskazano ust. 9 pkt 1.

Ponadto wystąpiła niespójność pomiędzy postanowieniami § 3 ust. 4 i § 5 ust. 1 Regulaminu. W § 3 ust. 4 wskazano bowiem, że: „*Wnioski o udzielenie dotacji, które nie uzyskały dofinansowania w danym naborze ze względu na wyczerpanie środków przeznaczonych na ten cel w danym roku budżetowym, rozpatrywane będą w pierwszej kolejności w następnym naborze wniosków*”. Natomiast w § 5 ust. 1 Rada postanowiła, że: „*Po wykonaniu inwestycji, o której mowa w § 1 ust. 2, wnioskodawca przedkłada Wójtowi Gminy Włoszakowice rozliczenie dotacji celowej według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego regulaminu, w terminie 30 dni od wykonania inwestycji, ale nie później niż do 30 listopada roku, w którym został złożony wniosek o udzielenie dotacji*”.

Kolegium Izby wskazuje, że w przypadku, o którym mowa w § 3 ust. 4 rozliczenie dotacji będzie następowało w latach kolejnych po roku złożenia wniosku.

Stosownie do § 5 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, przepisy prawa miejscowego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Brak precyzyjnych zapisów powoduje powstanie niedopuszczalnego luzu interpretacyjnego, co potwierdza orzecznictwo sądów administracyjnych (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I SA/Gd 6/20, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2020 r. IV/SA/Po 1248/20).

Kolegium Izby podkreśla, że badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Ma ona bowiem charakter normatywny i generalny. Jej uregulowania powinny być zatem na tyle precyzyjne i czytelne, aby nie powstawały wątpliwości interpretacyjne i aby adresaci uchwały oraz organy ją stosujące, nie mieli wątpliwości co do zapisów w niej zawartych (tak: np. wyrok NSA z dnia 6 czerwca 1995 r. SA/Gd 2949/94).

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
z up. (-) Aldona Pruska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.