



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 2 lipca 2026 r.

Poz. 5059

UCHWAŁA NR 13.653.2026

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 24 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1684, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXVI/187/26 Rady Powiatu Rawickiego z dnia 28 maja 2026 r. w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych, nie stanowiących własności Powiatu Rawickiego, w części obejmującej:

— w § 10 ust. 4 pkt 1 i 2,

— w § 10 ust. 6,

— § 12,

— w załączniku Nr 1 do uchwały pn. „*WNIOSEK O UDZIELENIE DOTACJI NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE I ROBOTY BUDOWLANE DLA OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH, NIE STANOWIĄCYCH WŁASNOŚCI POWIATU RAWICKIEGO*” w pkt VII „*OŚWIADCZENIA*” wyrażenie w brzmieniu: „*w przypadku otrzymania dotacji zobowiązuję się do wydatkowania przyznanych środków na realizację wskazanego zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.), jeśli z mocy tej ustawy zobowiązany jestem do jej stosowania*”,

— w załączniku Nr 2 pn. „*SPRAWOZDANIE Z UDZIELONEJ DOTACJI NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE I ROBOTY BUDOWLANE DLA OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH, NIE STANOWIĄCYCH WŁASNOŚCI POWIATU RAWICKIEGO*” w pkt V. „*OŚWIADCZENIA I PODPISY*” wyrażenie w brzmieniu: „*Niniejszym oświadczam, że środki publiczne otrzymane od Powiatu Rawickiego zostały wydatkowane zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.)*”,

z powodu sprzeczności z przepisami prawa wskazanymi w uzasadnieniu do uchwały.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 29 maja 2026 r. Rada Powiatu Rawickiego powołując się na art. 4 ust. 1 pkt 7 i art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określiła zasady i tryb postępowania przy

udzielaniu i rozliczaniu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych, niestanowiących własności Powiatu Rawickiego.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 79 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Powiatu o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 24 czerwca 2026 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do treści art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy stanowienie w innych zastrzeżonych dla niej ustawami sprawach (innych niż wymienione w punktach od 1 do 10a).

Jak stanowi art. 4 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy do zadań własnych powiatu należą sprawy kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Ponadto zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym na podstawie upoważnień ustawowych radzie powiatu przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze powiatu. Akty prawa miejscowego stanowi rada powiatu w formie uchwały, jeżeli ustawa upoważniająca do wydania aktu nie stanowi inaczej (art. 42 ust. 1 ustawy).

Przepisem rangi ustawowej zawierającym upoważnienie dla rady powiatu do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ujętego w gminnej ewidencji zabytków jest art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292, z późn. zm.), zgodnie z którym w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Korzystając z przedmiotowego upoważnienia w dniu 28 maja 2026 r. Rada Powiatu Rawickiego podjęła uchwałę Nr XXVI/187/26 Rady Powiatu Rawickiego z dnia 28 maja 2026 r. w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych, nie stanowiących własności Powiatu Rawickiego.

Z postanowień § 5 badanej uchwały wynika, że Rada Powiatu przewidziała udzielanie pomocy de minimis, w tym pomoc de minimis w rolnictwie i rybołówstwie.

W myśl przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500) projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z kolei w myśl przepisu art. 7 ust. 3a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Z uzasadnienia do badanej uchwały wynika, że *„Niniejsza uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”*.

W dniu 23 czerwca 2026 r. Jednostka przedłożyła tut. Izbie opinię Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażoną w piśmie z dnia 12 marca 2026 r. oraz opinię Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyrażoną w piśmie z dnia 13 marca 2026 r. (znak sprawy: DBD.pp.0220.55.2026.AW). Zarówno Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak i Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, działający na podstawie odpowiednio art. 7 ust. 3 oraz ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w odniesieniu do projektu badanej uchwały nie zgłosili zastrzeżeń/uwag dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby przyjęło, że zostały spełnione wymogi określone w art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w zakresie zgłoszenia projektu uchwały Prezesowi UOKiK i Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Oceniając poszczególne postanowienia badanej uchwały Kolegium Izby stwierdza, co następuje.

Postanowieniem § 10 ust. 4 badanej uchwały Rada Powiatu określiła, że „Umowa, o której mowa w ust. 1 powinna zawierać elementy określone w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1483 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą o finansach publicznych:

1) zobowiązanie się podmiotu do wydatkowania środków z dotacji z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.), jeżeli z mocy tej ustawy jest zobowiązany do jej stosowania,

2) zobowiązanie podmiotu do umieszczenia informacji o otrzymanym dofinansowaniu w materiałach promocyjnych i informacyjnych dotyczących zadania oraz na stronie internetowej, jeżeli taką posiada”.

Ponadto w załączniku Nr 1 do uchwały pn. „WNIOSEK O UDZIELENIE DOTACJI NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE I ROBOTY BUDOWLANE DLA OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH, NIE STANOWIĄCYCH WŁASNOŚCI POWIATU RAWICKIEGO” w pkt VII „OŚWIADCZENIA” wymagane jest przedłożenie oświadczenia o treści: „w przypadku otrzymania dotacji zobowiązuje się do wydatkowania przyznanych środków na realizację wskazanego zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.), jeśli z mocy tej ustawy zobowiązany jestem do jej stosowania”.

Natomiast w załączniku Nr 2 do uchwały pn. „SPRAWOZDANIE Z UDZIELONEJ DOTACJI NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE I ROBOTY BUDOWLANE DLA OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH, NIE STANOWIĄCYCH WŁASNOŚCI POWIATU RAWICKIEGO” w pkt V. OŚWIADCZENIA I PODPISY wymagane jest złożenie oświadczenia o treści: „Niniejszym oświadczam, że środki publiczne otrzymane od Powiatu Rawickiego zostały wydatkowane zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.)”.

Kolegium Izby wskazuje, że ww. regulacje zawarte w § 10 ust. 4 uchwały, a dotyczące ustalenia elementów umowy o przyznanie dotacji, nie znajdują umocowania w przepisach ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, gdyż odnoszą się do materii uregulowanej w art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), zgodnie z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, która określa w szczególności:

1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji;

2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;

3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, z tym że termin ten nie może być dłuższy niż terminy zwrotu określone w niniejszym dziale.

Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego wykonuje uchwały rady i zadania określone przepisami prawa. Do jego kompetencji należy zawarcie umowy w sprawie udzielenia dotacji celowej o treści określonej przepisami ustawy o finansach publicznych. Brak jest upoważnienia dla organu stanowiącego do określania treści umowy o udzielenie dotacji.

Nadto zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa w drodze uchwały wyłącznie zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków. Delegacja ustawowa nie obejmuje kompetencji do regulowania treści umowy zawieranej pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego a beneficjentem dotacji.

W szczególności rada powiatu nie jest uprawniona do nakładania na beneficjentów dodatkowych obowiązków niewynikających z ustawy, takich jak obowiązek zamieszczania informacji o otrzymanym dofinansowaniu w materiałach promocyjnych i informacyjnych czy obowiązek składania odrębnego zobowiązania do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Obowiązek stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych wynika bezpośrednio z tej ustawy, natomiast obowiązki promocyjne nie znajdują umocowania w delegacji ustawowej zawartej w art. 81 ustawy o ochronie zabytków.

Ponadto, zdaniem Kolegium Izby, postanowienia § 10 ust. 4 uchwały modyfikują regulację przepisu art. 250 ustawy o finansach publicznych, bowiem przepis ten nie wymaga np. określenia w umowie „zobowiązania podmiotu do wydatkowania środków z dotacji z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.), jeżeli z mocy tej ustawy jest zobowiązany do jej stosowania” oraz „zobowiązania podmiotu do umieszczenia informacji o otrzymanym dofinansowaniu w materiałach promocyjnych i informacyjnych dotyczących zadania oraz na stronie internetowej, jeżeli taką posiada”.

W ocenie Kolegium Izby, obowiązek zamieszczenia przez beneficjenta informacji o otrzymanym dofinansowaniu może stanowić jeden z warunków lub zasad ubiegania się o dotację i jej wykorzystania, określonych przez organ stanowiący w ramach kompetencji do ustalania zasad udzielania dotacji. Nie może natomiast zostać wskazany jako obligatoryjny element umowy dotacyjnej, jeżeli taki obowiązek nie wynika z przepisów ustawowych regulujących treść umowy. Rada Powiatu nie jest uprawniona do modyfikowania lub rozszerzania ustawowo określonego katalogu obligatoryjnych postanowień umowy poprzez nakładanie dodatkowych obowiązków, które nie znajdują oparcia w delegacji ustawowej. W konsekwencji wymóg zamieszczania informacji o otrzymanym dofinansowaniu może być określony jako warunek przyznania lub rozliczenia dotacji, natomiast nie powinien być kwalifikowany jako niezbędny element każdej umowy o udzielenie dotacji. Wprowadzenie w uchwale obowiązku zamieszczenia w umowie określonego postanowienia dotyczącego działań promocyjnych beneficjenta wykracza poza zakres upoważnienia do określenia trybu i zasad udzielania dotacji. Organ stanowiący może przewidzieć taki wymóg jako warunek związany z realizacją zadania finansowanego z dotacji, jednak nie jest uprawniony do kreowania dodatkowych obligatoryjnych elementów umowy niewynikających z przepisów ustawy o finansach publicznych lub innych przepisów powszechnie obowiązujących.

Realizując swoje kompetencje organ publiczny musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa jest zakaz domniemania kompetencji. Należy podkreślić, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie niedopuszczalnym jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzanie kompetencji w drodze analogii. Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku WSA w Poznaniu (sygn. akt I SA/Po 1305/15), gdzie Sąd stwierdził, że: „zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z dnia 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12), przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego”.

Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego wykonuje uchwały rady i zadania określone przepisami prawa. Do jego kompetencji należy zawarcie umowy w sprawie udzielenia dotacji celowej o treści określonej przepisami ustawy o finansach publicznych. W ocenie Kolegium brak jest upoważnienia dla organu stanowiącego do określania treści umowy o udzielenie dotacji.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby stwierdziło nieważność postanowień § 10 ust. 4 pkt 1 i 2 uchwały oraz w załączniku Nr 1 do uchwały pn. „**WNIOSEK O UDZIELENIE DOTACJI NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE I ROBOTY BUDOWLANE DLA OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH, NIE STANOWIĄCYCH WŁASNOŚCI POWIATU RAWICKIEGO**” w pkt VII „**OŚWIADCZENIA**” wyrażenia w brzmieniu: „w przypadku otrzymania dotacji zobowiązuję się do wydatkowania przyznanych środków na realizację wskazanego zadania zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.), jeśli z mocy tej ustawy zobowiązany jestem do jej stosowania” i w załączniku Nr 2 do uchwały pn. „**SPRAWOZDANIE Z UDZIELONEJ DOTACJI NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE I ROBOTY BUDOWLANE DLA OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH, NIE STANOWIĄCYCH WŁASNOŚCI POWIATU RAWICKIEGO**” w pkt V. „**OŚWIADCZENIA I PODPISY**” wyrażenia w brzmieniu: „Niniejszym oświadczam, że środki publiczne otrzymane od Powiatu Rawickiego zostały wydatkowane zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, z późn. zm.)”

Postanowieniem § 10 ust. 6 badanej uchwały Rada Powiatu określiła, że „*W przypadku wykorzystania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.)*”.

Natomiast postanowieniem § 12 uchwały Rada Powiatu określiła, że „*Zwrot dotacji niewykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem następuje w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.)*”.

Odnosząc się do unormowań zawartych w przedmiotowej uchwale Kolegium Izby wskazuje, iż sprawa zwrotu dotacji została uregulowana w art. 251 ustawy o finansach publicznych odnoszącym się do zwrotu dotacji niewykorzystanych w terminie oraz w art. 252 odnoszącym się do zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Postanowienie przywołanego powyżej § 10 ust. 6 i § 12 uchwały zawęża sytuacje, w których zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych winien nastąpić zwrot dotacji jedynie do wskazanych w nim przypadków skutkujących zwrotem dotacji, z pominięciem okoliczności zwrotu dotacji pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, o których mowa w art. 252 ustawy.

Na tym tle regulacje dotyczące zwrotu dotacji, przewidziane w kwestionowanej uchwale odbiegają od ustawowych uregulowań zamieszczonych w art. 251 i art. 252 ustawy o finansach publicznych. Należy również zwrócić uwagę, że według przepisu art. 253 ustawy o finansach publicznych, przepisów art. 251 i art. 252 nie stosuje się tylko wówczas, jeśli odrębne ustawy określają zasady i tryb zwrotu dotacji. Aktualne przepisy ustawowe nie określają dodatkowych okoliczności zwrotu dotacji celowej do budżetu powiatu udzielanej na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Możliwości ich ustanawiania nie przewiduje również delegacja ustawowa do podejmowania uchwał w tej sprawie przez organ stanowiący powiatu z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W konsekwencji powyższego Kolegium Izby uznało, że regulacja zwrotu dotacji zawarta w kwestionowanych zapisach uchwały została podjęta z naruszeniem normujących powyższe kwestie przepisów art. 251-252 ustawy o finansach publicznych.

W ocenie Kolegium Izby brak jest także podstawy prawnej dla modyfikowania ustanowionych przez ustawodawcę przesłanek zwrotu dotacji do budżetu jednostki samorządu terytorialnego w aktach prawa miejscowego. Organ stanowiący, uchwalając akt prawa miejscowego, nie może regulować tego, co zostało uregulowane ustawą, jak również dokonywać zmian przepisów ustawy. Pogląd taki jest również prezentowany w orzecznictwie administracyjnym. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 marca 2003 r., sygn. akt II SA/Wr 2572/02 wskazał, że narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę raz jeszcze tego, co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co jest możliwe tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego. W uchwale można natomiast odesłać do stosowania odpowiednich przepisów ustawy.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby stwierdziło nieważność postanowień § 10 ust. 6 oraz § 12 uchwały.

Ponadto w załączniku Nr 1 do uchwały pn. „*WNIOSEK O UDZIELENIE DOTACJI NA PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE I ROBOTY BUDOWLANE DLA OBIEKTÓW ZABYTKOWYCH, NIE STANOWIĄCYCH WŁASNOŚCI POWIATU RAWICKIEGO*” w pkt VII „*OŚWIADCZENIA*” wymagane jest przedłożenie oświadczenia o treści: „*zapoznałem się z treścią uchwały Nr/...../ ...Rady Powiatu Rawickiego z dnia r. w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych, nie stanowiących własności Powiatu Rawickiego (Dziennik Urzędowy Województwa Wielkopolskiego z dnia r., Nr ..., poz.)*”. Kolegium Izby wskazuje, że załącznik do badanej uchwały stanowi jej integralną część i dotyczy tylko tej konkretnej uchwały, pozostawienie wykropkowanych do uzupełnienia miejsc dotyczących numeru i daty podjęcia uchwały jest w ocenie Kolegium nieuzasadnione. Badana uchwała wraz z załącznikami stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej regulacje winny być jasne i zrozumiałe.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
z up. (-) Aldona Pruska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.