



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 2 lipca 2026 r.

Poz. 5060

UCHWAŁA NR 13.648.2026

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 24 czerwca 2026 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXV/321/26 Rady Gminy Dopiewo z dnia 25 maja 2026 r. w sprawie: ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Dopiewo dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, w części obejmującej:

— w § 5 ust. 2 zd. 2,

— w § 6 ust. 6 zd. 1 wyrażenie w brzmieniu: "wydania kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz",

z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tut. Izbie w dniu 27 maja 2026 r., Rada Gminy Dopiewo, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 38 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, ustaliła tryb udzielania i rozliczania oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielanych z budżetu Gminy Dopiewo dla publicznych i niepublicznych: szkół, przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, a także termin przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 24 czerwca 2026 r.

W posiedzeniu Kolegium Izby uczestniczył zdalnie radca prawny, legitymujący się pełnomocnictwem Wójta Gminy Dopiewo. Przedstawiciel Gminy przyjął argumentację przedstawioną przez Członka

Kolegium Izby referującego sprawę, popartą orzecznictwem sądowoadministracyjnym, iż postanowienie § 6 ust. 6 zd. 1 uchwały, w zakresie w jakim upoważnienia kontrolującego do żądania od organu prowadzącego wydania kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, wykracza poza dyspozycję przepisu art. 38 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 2 i 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Z kolei w odniesieniu do regulacji § 5 ust. 2 zd. 2 uchwały wskazał, iż w jego ocenie Rada Gminy Dopiewo, w ramach upoważnienia do określenia w uchwale terminu rozliczenia wykorzystania dotacji, uprawniona była również do określenia konsekwencji niezłożenia przez organ prowadzący rozliczenia wykorzystania dotacji w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Wójta Gminy Dopiewo i wniósł o niestwierdzenie nieważności tej części uchwały. Natomiast, wrazie uznania przez Kolegium Izby, że wskazane postanowienie narusza przepisy prawa, wniósł o stwierdzenie nieważności całego ust. 2 § 5 uchwały, bowiem przy braku możliwości zastosowania sankcji w postaci odmowy przyjęcia rozliczenia wykorzystania dotacji złożonego po terminie, wyznaczanie dodatkowego terminu na złożenie rozliczenia przez Wójta Gminy Dopiewo będzie niecelowe.

Rozpatrując sprawę uchwały na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2026 r. Kolegium Izby, po zapoznaniu się z jej treścią oraz z treścią wyjaśnień złożonych przez Przedstawiciela Gminy Dopiewo, ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym do zadań własnych gminy należą sprawy edukacji publicznej. Zadaniem oświatowym gminy jest, jak stanowi art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 1043, z późn. zm.), zapewnienie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej w przedszkolach oraz w innych formach wychowania przedszkolnego, o których mowa w art. 32 ust. 2, a także w szkołach, o których mowa w art. 8 ust. 15.

Zadania oświatowe jednostek samorządu terytorialnego w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej, stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2026 r. poz. 650), są finansowane na zasadach określonych w tej ustawie oraz w ustawie z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, z późn. zm.).

W myśl art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, uczniów objętych branżowym szkoleniem zawodowym lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Wykonując dyspozycję wynikającą z ww. art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, Rada Gminy Dopiewo podjęła badaną uchwałę.

Analiza postanowień badanej uchwały wykazała, że w § 5 ust. 1 uchwały Rada Gminy Dopiewo postanowiła, iż: "Organ prowadzący szkołę, przedszkole, oddział przedszkolny w szkole podstawowej lub inną formę wychowania przedszkolnego, przekazuje w terminie do dnia 20 stycznia następnego roku Wójtowi Gminy Dopiewo roczne rozliczenie wykorzystania dotacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 2 ust. 2 oraz w postaci dokumentu wygenerowanego w systemie teleinformatycznym opatrzonego podpisem organu prowadzącego.". Następnie w ust. 2 § 5 uchwały Rada Gminy postanowiła, że: "Jeżeli w terminie określonym w ust. 1 organ prowadzący nie złoży rozliczenia wykorzystania dotacji, Wójt Gminy Dopiewo wzywa organ prowadzący wyznaczając termin nie krótszy niż 7 dni na złożenie rozliczenia. Po upływie tego terminu rozliczenie nie zostanie przyjęte.". Jednocześnie Rada Gminy nie określiła w jaki sposób - w przypadku niezłożenia rozliczenia wykorzystania dotacji po upływie terminu wyznaczonego przez Wójta Gminy Dopiewo - organ prowadzący ma rozliczyć się z otrzymanej dotacji.

Kolegium Izby wskazuje, że zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych

przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Dotacje podmiotowe, do których należy zaliczyć dotacje oświatowe udzielane z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, obejmują środki dla podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie lub w umowie międzynarodowej, wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej (art. 131 ustawy o finansach publicznych).

Każda zatem dotacja udzielona ze środków publicznych, w tym dotacja oświatowa udzielona z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, podlega rozliczeniu.

Pod pojęciem "rozliczenie dotacji" należy rozumieć formalnie wyznaczony, związany z określonym terminem, sposób potwierdzenia wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem. Rozliczenie dotacji obejmuje zarówno aspekt rachunkowy, jak również materialny – związany z dozwolonym zakresem dysponowania środkami dotacyjnymi. Beneficjent rozliczając dotację musi w formalnej procedurze udowodnić, że wykorzystał środki finansowe w sposób zgodny z przeznaczeniem. Z kolei do obowiązków dotującego należy przyjęcie rozliczenia przedstawionego przez beneficjenta, obejmujące merytoryczną, formalną i rachunkową kontrolę dokumentów przekazanych przez podmiot, który dotację otrzymał. Wyniki tak dokonanego rozliczenia będą stanowić podstawę ewentualnego ustalenia kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu.

Czynności dotującego oraz beneficjenta w zakresie rozliczania dotacji regulują przepisy ustaw stanowiących podstawy prawne udzielania poszczególnych dotacji, przepisy wykonawcze do tych ustaw oraz, w określonych przypadkach, umowy o dotację.

W przypadku dotacji oświatowych udzielanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego termin oraz sposób rozliczenia wykorzystania dotacji określa organ stanowiący tej jednostki w uchwale podjętej na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Przy czym, zdaniem Kolegium Izby, ustalony przez organ stanowiący termin rozliczenia dotacji ma charakter jedynie instrukcyjny, co oznacza, że rozliczenie złożone po terminie będzie ważne i będzie stanowić podstawę rozliczenia dotacji, a organ dotujący nie może odmówić jego przyjęcia.

W ocenie Kolegium Izby regulacja zawarta w § 5 ust. 2 zd. 2 badanej uchwały, przewidująca konsekwencje niezłożenia przez organ prowadzący rozliczenia wykorzystania dotacji w dodatkowym terminie wyznaczonym przez Wójta Gminy Dopiewo, w postaci odmowy przyjęcia tego rozliczenia, przy jednoczesnym braku określenia w uchwale, w jaki sposób (na jakiej podstawie) w tym przypadku organ prowadzący rozliczać się będzie z otrzymanej dotacji, pozostaje w sprzeczności z art. 126 ustawy o finansach publicznych oraz z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Dodatkowo Kolegium Izby wskazuje, że ustawodawca regulując w art. 37 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych sankcję w postaci wstrzymania przekazywania dotacji m.in. w przypadku, gdy szkoła, o której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, niepubliczne branżowe centrum umiejętności lub niepubliczna placówka, o której mowa w art. 2 pkt 3, 6, 8 i 10 ustawy Prawo oświatowe, nie przekazała rozliczenia wykorzystania dotacji za rok bazowy w terminie wskazanym przez organ dotujący, przewiduje, że wstrzymanie przekazywania dotacji ww. jednostkom oświatowym następuje do dnia wykonania tego obowiązku. Tym bardziej, w ocenie Kolegium Izby, organ stanowiący w uchwale, o której mowa w art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, nie może pozbawić jednostek oświatowych, dla których określa m.in. termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji, możliwości złożenia rozliczenia dotacji.

W związku z powyższym Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność § 5 ust. 2 zd. 2 badanej uchwały.

Kolegium Izby nie przychyliło się natomiast do wniosku Przedstawiciela Gminy Dopiewo o stwierdzenie nieważności całego ust. 2 § 5 badanej uchwały. Brak jest bowiem podstaw prawnych do stwierdzenia nieważności postanowienia, które – zdaniem Kolegium Izby – nie narusza prawa. Stwierdzenie nieważności uchwały rady gminy może nastąpić wyłącznie w niezbędnym (minimalnym) zakresie, eliminując z obrotu prawnego tylko te zapisy, które są dotknięte wadą prawną. Postanowienie § 5 ust. 2 zd. 1 uchwały może zostać uchylone wyłącznie przez Radę Gminy Dopiewo.

Następnie Kolegium Izby stwierdziło, że w § 6 ust. 6 zd. 1 badanej uchwały Rada Gminy Dopiewo postanowiła, że: "Kontrolujący może żądać od organu prowadzącego wydania kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz udzielenia wyjaśnień na piśmie."

W ocenie Kolegium Izby Rada Gminy Dopiewo stanowiąc w badanej uchwale, że kontrolujący mogą żądać od organu prowadzącego wydania kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem, wykroczyła poza dyspozycję przepisu art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

Kolegium Izby wskazuje, że uprawnienia osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli określone zostały w art. 36 ust. 2 i 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Natomiast przepis art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie daje organowi stanowiącemu delegacji ustawowej do nakładania na kontrolowanego dodatkowych obowiązków niewymienionych w ww. przepisie, jakim jest dostarczenie kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem.

W kwestii kopii dokumentacji lub wyciągów z dokumentów wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 listopada 2021 r. (sygn. akt I GSK 800/21), wskazując, iż: "Z art. 38 ust. 1 u.f.z.o. nie wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego został upoważniony do stanowienia prawa w zakresie wyposażenia organu kontrolującego w inne uprawnienia kontrolne niż przewidziane w art. 36 ust. 2 i 3 u.f.z.o. oraz do nałożenia na podmioty kontrolowane innych obowiązków niż wynikające z tego przepisu."

Ponadto jak wskazał NSA w wyroku z dnia 7 lipca 2021 r. (sygn. akt I GSK 117/21): "(...) niezależnie od tego, iż obowiązek sporządzenia przez kontrolowanego kserokopii dokumentu nie wynika z ustawy (u.f.z.o.), to na dodatek nałożenie takiego obowiązku na kontrolowanego wiąże się w istocie z przerzuceniem na ten podmiot kosztów kontroli. Niewątpliwie w takim przypadku ze sporządzeniem kserokopii dokumentu wiąże się bowiem określony obowiązek związany z określonym obciążeniem finansowym. Sporządzenie kserokopii zawsze kosztuje, nawet jeżeli podmiot kontrolowany posiada kserokopiarkę. Z przepisów tych nie wynika ponadto obowiązek zwrotu przez kontrolujących kosztów sporządzenia przez kontrolowanego kserokopii".

Podobnie NSA w wyroku z dnia 3 listopada 2021 r. (sygnatura akt I GSK 388/21) stwierdził, iż: "Należy podzielić pogląd skarżącej kasacyjnie (...), że zapis ten nakłada na stronę obowiązki związane nie tylko z koniecznością specjalnego oddelegowania osób do sporządzenia dokumentów wymienionych w tym paragrafie ale również, co jest też z tym związane - pokrywanie przez stronę kosztów nie tylko dodatkowej pracy tych osób ale również materiałów (papier, ksero etc). Tymczasem jednostronne nakładanie na obywateli jakichkolwiek obowiązków, w tym opłat, nie jest dopuszczalne bez wyraźnego upoważnienia ustawowego. Z art. 84 Konstytucji RP wynika bowiem, że obywatel jest obowiązany do ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych przewidzianych wyłącznie ustawą. Ustawodawca ograniczył swobodę prawodawczą organów samorządu i terenowej administracji do granic zakreślonych w upoważnieniach zawartych w poszczególnych ustawach. Żaden przepis prawa w tym w szczególności ustawy o finansowaniu zadań oświatowych nie przyznaje radzie gminy kompetencji do nakładania na obywateli obowiązku ponoszenia opłat związanych z czynnościami organu kontrolującego wykorzystanie dotacji oświatowej. Co prawda nie ma w zapisie § 5 ust. 5 pkt 3 uchwały wprost informacji o konieczności pokrywania opłat ale z treści wzmiankowanego uregulowania wynika, że aby sprostać temu zapisowi beneficjent musi sporządzać niezbędne kopie dokumentów, odpisy, wyciągi - co niewątpliwie wiąże się z ponoszeniem kosztów takiego działania. Zapis ten ma zatem w istocie cechy jednostronnie narzuconej beneficjentom daniny publicznej. Wobec braku wyraźnego upoważnienia ustawowego do nakładania przez gminę tego rodzaju opłat, należy uznać, że powołana regulacja uchwały została wydana bez podstawy prawnej."

W związku z powyższym Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność wyrażenia w brzmieniu: "wydania kopii dokumentów poświadczonych za zgodność z oryginałem oraz", zawartego w § 6 ust. 6 zd. 1 uchwały.

Ponadto Kolegium Izby wskazuje, że w podstawie prawnej uchwały podano nieaktualne dane promulgacyjne tekstu jednolitego ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych.

Dodatkowo Kolegium Izby zauważa, że w § 2 ust. 3 pkt 3 uchwały Rada Gminy Dopiewo postanowiła, że wniosek o udzielenie dotacji zawiera m.in. "nazwę banku oraz numer rachunku bankowego właściwego do przekazania dotacji", a następnie w § 3 uchwały, że: "Dotacja przekazywana jest na rachunek bankowy wskazany przez organ prowadzący szkołę, przedszkole, oddział przedszkolny w szkole podstawowej lub

inną formę wychowania przedszkolnego we wniosku o udzielenie dotacji, o którym mowa w § 2 niniejszej uchwały. W przypadku zmiany numeru rachunku bankowego organ prowadzący szkołę, przedszkole, oddział przedszkolny w szkole podstawowej lub inną formę wychowania przedszkolnego zobowiązany jest powiadomić Wójta Gminy Dopiewo o zmianie numeru rachunku bankowego."

Stosownie do art. 34 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, dotacje, o których mowa w art. 15-21, art. 25 ust. 1-4 i 8, art. 26 ust. 1, 2 i 8, art. 28-30 oraz 31 ust. 1 ustawy, są przekazywane na rachunek bankowy przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, szkoły, branżowego centrum umiejętności lub placówki, o której mowa w art. 2 pkt 6-8 ustawy - Prawo oświatowe, lub zespołu szkół lub placówek.

Zatem rachunkiem wskazanym przez organ prowadzący szkołę, przedszkole lub inną formę wychowania przedszkolnego nie może być dowolny rachunek bankowy (np. prywatny rachunek osoby fizycznej będącej organem prowadzącym), lecz wyłącznie rachunek bankowy szkoły, przedszkola lub innej formy wychowania przedszkolnego.

Z kolei w § 6 ust. 2 uchwały postanowiono, że: "Kontrolę prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji przeprowadzają osoby upoważnione przez Wójta Gminy Dopiewo, po okazaniu tego upoważnienia".

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, organ dotujący może kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji udzielonych zgodnie z art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32 ustawy.

Z treści art. 36 ust. 1 i art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych wynika, że pobieranie przez placówki oświatowe środków publicznych wiąże się nierozdzielnie z poddaniem się przez nie kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania tych środków, a ustawowym obowiązkiem organu dotującego jest nie tylko udzielanie dotacji publicznym i niepublicznym szkołom i przedszkolom prowadzonym przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, lecz także dokonanie kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania tych dotacji.

Jednocześnie ustawodawca nie przyznał organowi stanowiącemu kompetencji do określenia w uchwale podmiotów, które mogą prowadzić kontrolę prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji oświatowych. Wręcz przeciwnie, wskazał, co wyraźnie wynika z treści art. 36 ust. 1 ustawy, że organ dotujący, i tylko on, może kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji. Skoro kontrolę przeprowadza organ dotujący, to brak jest podstaw do jej przeprowadzenia przez podmioty zewnętrzne (na podstawie odrębnego upoważnienia).

Z postanowień § 6 ust. 2 przedmiotowej uchwały nie wynika wprost czy osoby posiadające upoważnienie Wójta Gminy Dopiewo do przeprowadzenia kontroli są pracownikami Urzędu Gminy Dopiewo.

W przedmiocie podmiotu uprawnionego do przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji oświatowych wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 28 marca 2023 r., sygn. I SA/Kr 1249/22. W wyroku tym WSA w Krakowie stwierdził nieważność zapisu uchwały rady gminy, który przewidywał możliwość prowadzenia kontroli przez podmiot zewnętrzny. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał m.in., że: "W ocenie Sądu zapis uchwały stanowiący, że kontrole mogą przeprowadzić upoważnienie przez Wójta Gminy pracownicy Urzędu Gminy Zawoja jak również upoważniony przez Wójta Gminy podmiot zewnętrzny uprawniony do prowadzenia tego typu kontroli, wykracza poza przyznane uprawnienie odnoszące się do trybu ustalanie kontroli, a nadto narusza w ocenie Sądu także art. 36 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, który stanowi, że to organ dotujący kontroluje prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji. (...)

Prawodawca wskazując na organ dotujący jako organ uprawniony do przeprowadzenia kontroli w sposób klarowny wypowiedział się w kwestii podmiotu uprawnionego do kontroli i usytuował go w strukturze konkretnych organów władzy publicznej, opisanych ustawą zasadniczą i przepisami ustaw samorządowych. W ocenie Sądu z faktu powyższego wynika także bezwzględny obowiązek działania organu uprawnionego do wykonywania kontroli na podstawie i w granicach prawa. Natomiast zasady dotyczące przedstawicielstwa administracyjnego gminy, w tym jej organu wykonawczego zawarte są m.in. w przepisach odrębnych takich jak ustawa o samorządzie gminnym, ustawa o pracownikach samorządowych itp."

Z kolei w wyroku z dnia 26 stycznia 2022 r., sygn. akt I SA/Kr 265/21, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wskazał, że przepisy uchwały (prawa miejscowego) określają tryb (procedurę) przeprowadzenia kontroli, natomiast w kwestiach nieuregulowanych w tej procedurze znajdują zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż kontrola dotyczy niepodatkowych należności budżetowych określonych w art. 60 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 268a ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), organ administracji publicznej może upoważnić, w formie pisemnej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie zezwalają na udzielanie upoważnienia osobie spoza kręgu pracowników podmiotu.

Tożsame stanowisko zajęło Ministerstwo Edukacji i Nauki (Gazeta Prawna, Artur Radwan, 7 września 2021 r.). Dyrektor Departamentu Kształcenia Ogólnego Ministerstwa Edukacji i Nauki, Katarzyna Koszewska, wyjaśniła m.in., że: "Prawo do ustanowienia osób reprezentujących taki organ (władzy publicznej) jest ograniczone i dotyczy kręgu osób posiadających status pracownika samorządowego (organu reprezentującego konkretną wspólnotę mieszkańców) potwierdzony istnieniem konkretnych (a nie każdych) więzi prawnych, jakie uprzednio zaistniały pomiędzy urzędem gminy (jako pracodawcą) a pracownikiem urzędu i jego opisanym także ustawą, egzekwowalnym zakresem praw i obowiązków."

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
Grażyna Wróblewska
z up. (-) Aldona Pruska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.