



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 26 stycznia 2026 r.

Poz. 754

### UCHWAŁA NR 1.4.2026

#### KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 14 stycznia 2026 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

#### **stwierdza nieważność**

uchwały Nr 183/2025 Rady Miejskiej w Jastrowiu z dnia 24 listopada 2025 r. w sprawie określenia warunków i trybu wspierania rozwoju sportu przez Gminę i Miasto Jastrowie, z powodu naruszenia przepisów wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

#### **Uzasadnienie**

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tutejszej Izbie w dniu 23 grudnia 2025 r., Rada Miejska w Jastrowiu powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, art. 27 ust. 1 i ust. 2, art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych określiła warunki i tryb wspierania rozwoju sportu przez Gminę i Miasto Jastrowie.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 14 stycznia 2026 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Podstawę prawną do stanowienia przez jednostki samorządu terytorialnego w sprawach wspierania rozwoju sportu stanowią przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488, z późn. zm.). Przepis art. 27 ust. 1 tej ustawy stanowi, że tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. W myśl art. 27 ust. 2 ustawy organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, polegającego na tworzeniu warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć.

Z kolei zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały podjętej przez organ stanowiący, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku.

Z art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań.

Rada Miejska w Jastrowiu, korzystając ze wskazanego upoważnienia ustawowego, w dniu 24 listopada 2025 r. podjęła uchwałę Nr 183/2025 w sprawie określenia warunków i trybu wspierania rozwoju sportu przez Gminę i Miasto Jastrowie.

Analiza badanej uchwały wykazała, iż w § 1 ust. 4 postanowiono:

„O dotację, o której mowa w ust. 1 może ubiegać się każde stowarzyszenie działające na obszarze Gminy i Miasta Jastrowie, zrzeszające minimum 15-stu zawodników z terenu Gminy i Miasta Jastrowie, uczestniczące we współzawodnictwie sportowym organizowanym lub przeprowadzanym w określonej dyscyplinie sportu przez polski związek sportowy lub podmiot działający z jego upoważnienia, nie działające w celu osiągnięcia zysku z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.”. Ponadto przy ocenie wniosku o dotację bierze się pod uwagę, czy wnioskodawca zrzesza minimum 15-stu zawodników z terenu Gminy i Miasta Jastrowie (§ 7 ust. 15 pkt 9 uchwały).

W ocenie Kolegium, powyższe zapisy ograniczają krąg podmiotów, spośród uprawnionych z mocy ustawy (klubów sportowych), do ubiegania się o dotacje przez wskazanie, że wsparcie finansowe może dotyczyć tych spośród klubów sportowych, które zrzeszają minimum 15-stu zawodników z terenu Gminy i Miasta Jastrowie.

Zawarta w art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie norma kompetencyjna, upoważniająca radę gminy do określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, nie może stanowić materialnoprawnej podstawy do przyjmowania, iż w zakresie tego pojęcia mieści się uprawnienie do wprowadzania wymogów podmiotowych ograniczających możliwość ubiegania się o dotacje przez kluby sportowe.

Należy podkreślić, że ustawodawca, na mocy art. 28 ust. 2 ustawy o sporcie postanowił, że dotacja ma służyć realizacji celu publicznego, o którym mowa w art. 27 ust. 2 ustawy i może być przeznaczona w szczególności na określone w tym przepisie wydatki - jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez klub. Tym samym ograniczenie udzielenia dotacji wyłącznie do klubów prowadzących działalność sportową na terenie i na rzecz mieszkańców Gminy i Miasta Jastrowie zrzeszających minimum 15-stu zawodników, stanowi naruszenie dyspozycji określonej w art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 27 lutego 2024 r., sygn. akt III SA/Po 920/23, stwierdził, iż „zmodyfikowanie ustawowego kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymywania dotacji wymagałoby stosowej podstawy prawnej, zaś wobec braku takiej podstawy prawnej, jest działaniem pozbawionym oparcia w przepisach prawa i stanowi przekroczenie normy kompetencyjnej wyrażonej w art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie”.

Ponadto należy pokreślić, że ustanowienie ograniczeń dla podmiotów ubiegających się o środki publiczne pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 43 ustawy o finansach publicznych, w myśl których prawo realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne przepisy stanowią inaczej.

W § 11 w ust. 3 i 4 Rada Miejska postanowiła:

„3. Przedmiotem rozliczenia dotacji mogą być koszty, które Dotowany poniósł na realizację zadania przed zawarciem umowy, o ile umowa będzie zawierała stosowny w tym zakresie zapis.

4. Przedmiotem rozliczenia dotacji nie mogą być koszty, które Dotowany poniósł przed dniem 01 stycznia roku, na który przyznano dotację.”.

Kolegium wskazuje, że z istoty dotacji celowej wynika, iż może ona być wykorzystana przez beneficjenta dotacji w związku z realizacją zadania publicznego - wyłącznie na wydatki ponoszone po zawarciu umowy o dotację. Ustawa nie przewiduje natomiast możliwości „refundowania” z budżetu gminy wydatków poniesionych przed zawarciem umowy, a taka możliwość wynika z przepisów § 11 ust. 3 i 4 uchwały.

Dodatkowo z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wynika, iż wykorzystanie dotacji następuje w szczególności poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie dotacji następuje poprzez realizację celów wskazanych w tych przepisach. Zatem skoro udzielenie dotacji następuje na podstawie umowy, wykorzystanie dotacji może nastąpić tylko poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, wynikające z umowy o dotację, a więc wykonane po jej podpisaniu.

Następnie w § 7 ust. 2, ust. 3 i ust. 6 Rada Miejska postanowiła:

„2. Termin składania wniosków nie może być krótszy niż 7 dni od dnia ukazania się ogłoszenia konkursu ofert na udzielenie dotacji.

3. Nabór wniosków ogłasza w drodze zarządzenia Burmistrz Gminy i Miasta Jastrowie, podając do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej Gminy i Miasta Jastrowie, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta w Jastrowiu oraz na stronie BIP Gminy i Miasta Jastrowie.

6. Wnioski złożone po terminie pozostają bez rozpatrzenia”.

Ponadto w postanowieniu § 4 ust. 4 uchwały Rada postanowiła, że „Jeżeli suma dotacji przydzielonych w ramach przeprowadzonego konkursu jest niższa niż kwota środków finansowych zabezpieczonych w uchwale budżetowej na cele finansowania zadań w zakresie warunków sprzyjających rozwojowi sportu, Burmistrz Gminy i Miasta Jastrowie może zdecydować o ogłoszeniu kolejnego konkursu (z zastrzeżeniem ust. 3), w § 4 ust. 5 postanowiła: „Dotacja zostaje udzielona w drodze konkursu ofert, jednorazowo w roku budżetowym (z uwzględnieniem ust. 4).” oraz na mocy § 7 ust. 13 „Komisja niezwłocznie po dokonaniu oceny wniosków (do 10 dni od dnia upływu terminu składania wniosków (...)) przedkłada Burmistrzowi Gminy i Miasta Jastrowie propozycję przyznania wsparcia (...).”

W ocenie Kolegium Izby zapisy uchwały, w których Rada Miejska scedowała na Burmistrza Gminy i Miasta czynność polegającą na ustaleniu terminu składania wniosków o udzielenie dotacji, naruszają w sposób istotny przepisy art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie.

Przywołany powyżej przepis art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie nie daje kompetencji organowi wykonawczemu do określenia terminu składania wniosków. To organ stanowiący ma określić warunki i tryb finansowania tworzenia warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu. Istotnym elementem trybu jest termin składania wniosków. Jeśli natomiast organ stanowiący nie ustali terminu składania wniosków o dofinansowanie zadań z zakresu sportu, to wnioski będą mogły być składane przez wnioskodawców w dowolnym czasie przez cały rok.

Również przepisy ustawy o samorządzie gminnym wyraźnie rozgraniczają zakres kompetencji przyznanych poszczególnym organom gminy, tj. radzie oraz wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta). Organy te są zobowiązane przestrzegać w poszczególnych sprawach swoich kompetencji ustawowych.

Tryb to procedura, sposób przekazania środków. Według słownika języka polskiego "tryb" to ustalony porządek, zwyczaj załatwiania określonych spraw, metoda postępowania, sposób, system. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 15 lutego 2008 r., sygn. akt I SA/Po 151/07, stwierdził, iż przez "tryb udzielania" dotacji należy rozumieć m.in. wymagania formalne, jakich powinny dopełnić podmioty ubiegające się o dotację (a zatem formę wniosku), a także organ, do którego wniosek powinien być skierowany, tryb jego załatwienia oraz terminy przekazywania dotacji. Rolą organu stanowiącego jest ustalenie trybu postępowania o udzielenie dotacji oraz sposobu rozliczania dotacji i kontroli wykonywania zleconego zadania.

Skoro organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jako jedyny jest uprawniony do określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania, to również tylko ten organ ma uprawnienie i jednocześnie obowiązek określenia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny wszystkich elementów wniosku o udzielenie dotacji, dokumentów, które mają być do niego dołączone, a także terminu składania wniosków. Rada Miejska nie może scedować na Burmistrza swoich kompetencji do ustalenia terminu składania wniosków.

W postanowieniu § 9 ust. 3 Rada określiła, iż: „W treści umowy zamieszcza się postanowienia dopuszczające jej zmianę w drodze dwustronnego aneksu zawartego w formie pisemnej, z zastrzeżeniem, że zmiana tej umowy nie może spowodować zwiększenia kwoty dotacji celowej, ani istotnego odstępstwa od założeń zleconego projektu.”, w ust. 4 postanowiono, że w umowie zawiera się postanowienia

dopuszczające dokonanie przez Dotowanego przesunięć w zakresie ponoszonych wydatków oraz w zakresie rzeczowym wniosku, a także w załączniku Nr 3 do uchwały przedstawiono wzór umowy dotacyjnej.

W ocenie Kolegium ww. uregulowania istotnie naruszają przepisy art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Przepisy te nie upoważniają Rady Miejskiej w Jastrowiu do określenia regulacji związanych z umową o udzielenie dotacji.

Zgodnie z art. 221 ust. 2 ustawy o finansach publicznych organ wykonawczy, udzielając dotacji, jest obowiązany do zawarcia umowy. Elementy umowy określone zostały w art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego umowa w sprawie udzielenia dotacji powinna określać:

- 1)szczegółowy opis zadania, w tym cel, na jaki dotacja została przyznana, i termin jego wykonania;
- 2)wysokość dotacji udzielanej podmiotowi wykonującemu zadanie i tryb płatności;
- 3)termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego;
- 4)tryb kontroli wykonywania zadania;
- 5)termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji;
- 6) termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji, nie dłuższy niż terminy zwrotu dotacji określone w niniejszym dziale.

Brak jest zatem podstaw prawnych do określenia przez organ stanowiący elementów umowy, a także modyfikacji przepisów art. 221 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Tego typu unormowania zawarte w prawie miejscowym są niedopuszczalne jako sprzeczne z intencją ustawodawcy, uzewnętrznioną w treści delegacji ustawowej. „Narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko regulowanie przez gminę jeszcze raz tego co zostało już zamieszczone w źródłach powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w przepisach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego” (wyrok NSA we Wrocławiu z dnia 25 marca 2003 r., sygn. akt II SA/Wr 2572/02). W ocenie Kolegium Izby powtórzenie regulacji ustawowych lub ich modyfikacja w akcie prawa miejscowego jest niedopuszczalne także z uwagi na fakt, iż trzeba się liczyć z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 listopada 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 518/11).

W § 10 ust. 1 Rada Miejska upoważniła członków Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Jastrowiu do kontroli realizacji projektu, także w trakcie jego trwania i na każdym jego etapie.

Kolegium Izby zwraca uwagę na zapisy art. 18a ust. 1 i ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym. W art. 18a ust. 1 zakres kontroli ze strony rady gminy został ograniczony do działalności wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy. W tym celu rada powołuje komisję rewizyjną. W art. 18a ust. 4 ustawodawca wskazuje na możliwość wykonywania innych zadań zleconych tej komisji przez radę w zakresie kontroli oraz na uprawnienia kontrolne innych komisji powołanych przez radę. Nie mogą one jednak wykraczać poza uprawnienia samej rady, które określone zostały w art. 18a ust. 1 ustawy.

Rada Miejska może natomiast bezpośrednio lub poprzez powołane komisje kontrolować działalność Burmistrza, korzystając z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przez stowarzyszenia. W zakresie kompetencji komisji rewizyjnej stanowisko zbieżne ze stanowiskiem Kolegium Izby było już wcześniej prezentowane w orzecznictwie sądowo - administracyjnym, m.in. przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 lipca 2009 r. (sygn. akt II OSK 663/09), który stwierdził, że cyt. "Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że komisja rewizyjna jest wewnętrznym organem rady gminy. Płyne stąd wniosek, że jej kompetencje są pochodną kompetencji rady gminy (w szczególności komisja może kontrolować tylko takie jednostki, które podlegają kontroli rady gminy).".

W § 10 ust. 3 Rada Miejska postanowiła, iż podstawową do przeprowadzenia kontroli przez pracowników Urzędu Gminy i Miasta w Jastrowiu jest imienne upoważnienie określające imię i nazwisko osoby przeprowadzającej kontrolę, zakres przedmiotowej kontroli oraz czas przeprowadzanej kontroli.

W ocenie Kolegium, stanowienie o treści upoważnienia do przeprowadzania kontroli pozostaje poza kompetencjami normotwórczymi wyznaczonymi organowi stanowiącemu przez przepisy ustawy o sporcie, które podlegają ścisłej wykładni językowej i nie mogą prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia, materii w nich niewymienionych.

Z postanowień § 7 ust. 12 pkt 3 wynika, że „12. Wniosek, pomimo stwierdzonych w nim błędów lub braków takich jak: (...)

3) lub innych niż wskazanych w punkcie 9, może zostać poddany ocenie, o ile wskazane błędy i braki zostaną uzupełnione w terminie 4 dni roboczych od dnia otrzymania stosownego wezwania - w tym: telefonicznego i mailowego (po przekroczeniu wskazanego terminu, komisja – wskazana w pkt. 10, odrzuci procedowany wniosek na etapie oceny formalnej i nie będzie on oceniany pod względem merytorycznym).”

W załączniku Nr 1 stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji w części IV. zawarto zapis „Uwagi mogące mieć znaczenie przy ocenie wniosku:” wraz z wykropkowanym miejscem na wpisanie uwag, w części VI. zapis „4. Inne” wraz z wykropkowanym miejscem, w części „Załączniki do wniosku i ewentualne referencje” pkt 7 wraz z wykropkowanym miejscem oraz w załączniku Nr 4 stanowiącym wzór sprawozdania końcowego w części II w punkcie 2 „Uwagi mogące mieć znaczenie przy ocenie realizacji budżetu:” wraz z wykropkowanym miejscem na wpisanie uwag, w części III „Dodatkowe informacje” załączniki z wykropkowanym miejscem na wpisanie załączników.

Powyższe zapisy mogą budzić wątpliwości interpretacyjne dotyczące tego, kiedy wskazane powyżej części załączników powinny zostać wypełnione oraz czego mają dotyczyć składane uwagi, dodatkowe informacje i załączniki.

W orzecznictwie administracyjnym ugruntował się pogląd, iż organ gminy, stanowiąc akt prawa miejscowego, powinien tak zredagować jego postanowienia, aby jego treść była zrozumiała dla przeciętnego adresata. Z kolei, adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, natomiast organ stosujący ten przepis winien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, bowiem adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów. W ocenie Kolegium wymienione postanowienia pozwalałyby także na nierówne traktowania podmiotów składających wnioski i sprawozdanie, gdyż organ wykonawczy mógłby przyjąć różne kryteria ich oceny.

W § 11 ust. 6 przedstawiono sposób opisanie faktur, rachunków i umów związanych z realizacją zadania. W punkcie 7 zawarto wymóg, aby faktura/rachunek zawierały informację o stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych wraz z przywołaniem stosownego artykułu ustawy.

Zdaniem Kolegium zobowiązanie beneficjenta dotacji do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wykracza poza kompetencje organu stanowiącego określone w art. 27 ust. 2 ustawy o sporcie. Przepisy art. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) określają podmioty obowiązane do stosowania przepisów ustawy. Zgodnie zaś z art. 2 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 170.000 złotych, przez zamawiających publicznych. Organ stanowiący nie może nakładać na beneficjenta dotacji obowiązku stosowania Prawa zamówień publicznych.

Analiza załącznika Nr 1 stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji wykazała, iż w części II „Dane dotyczące Wnioskodawcy” w punkcie 11 zawarto wymóg podania nazwiska i imienia osoby odpowiedzialnej za prowadzenie ksiąg rachunkowych.

W ocenie Kolegium Izby wymóg ten nie jest adekwatny do tego co jest niezbędne dla osiągnięcia celów, dla których wskazane dane są przetwarzane. Dla uznania legalności działania, organ stanowiący, poza wykazaniem istnienia podstawy prawnej winien czynić zadość tzw. zasadzie adekwatności danych w stosunku do celów ich gromadzenia, która powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy dobrem osoby, której dane dotyczą, a interesem organu. Oznacza to, że organ nie może pozyskiwać danych w zakresie szerszym, niż niezbędny dla osiągnięcia zamierzonego celu, jak również danych o większym niż uzasadniony tym celem, stopniu szczegółowości.

Podanie nazwiska i imienia osoby odpowiedzialnej za prowadzenie ksiąg rachunkowych, nie jest niezbędne do rozpatrzenia wniosku i podjęcia decyzji o udzieleniu dotacji. Tym samym żądanie podania wskazanych danych, na etapie wnioskowania o udzielenie dotacji, nastąpiło bez podstawy prawnej.

Kolegium Izby wskazuje także, iż w uchwale Rada Miejska posługuje się pojęciem „stowarzyszenia” jako podmiotu ubiegającego się o dotację. Natomiast zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie dotację celową z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może otrzymywać klub sportowy działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, nie działający w celu osiągnięcia zysku.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Kolegium Izby wskazuje również, że stosownie do postanowień art. 90 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym w związku z art. 11 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych Burmistrz Gminy i Miasta obowiązany jest do przedłożenia Regionalnej Izbie Obrachunkowej uchwał organu stanowiącego w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia. Natomiast przedmiotowa uchwała została przekazana do Izby - na jej wezwanie - w dniu 23 grudnia 2025 r., tj. z uchybieniem terminu określonego w art. 90 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby  
Obrachunkowej w Poznaniu  
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.