



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 6 lutego 2026 r.

Poz. 1194

UCHWAŁA NR 3.94.2026

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 28 stycznia 2026 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXIII/256/2025 Rady Miasta i Gminy Wysoka z dnia 30 grudnia 2025 r. w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji z budżetu Miasta i Gminy Wysoka na realizację zadań polegających na wymianie nieekologicznych źródeł ciepła i zastąpieniu ich proekologicznymi urządzeniami grzewczymi, w części obejmującej w § 7 ust. 6 wyrażenie w brzmieniu: "określona w § 8 pkt 1", z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XXIII/256/2025 z dnia 30 grudnia 2025 r. doręczoną tutejszej Izbie w dniu 31 grudnia 2025 r. Rada Miasta i Gminy Wysoka powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 400a ust. 1 pkt 21 i 22 i art. 403 ust. 4, 5 i 5a ustawy Prawo ochrony środowiska określiła zasady i tryb postępowania przy udzielaniu dotacji z budżetu Miasta i Gminy Wysoka na realizację zadań polegających na wymianie nieekologicznych źródeł ciepła i zastąpieniu ich proekologicznymi urządzeniami grzewczymi.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do badanej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 28 stycznia 2026 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z przepisami art. 403 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647, z późn. zm.) do zadań własnych gminy należy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej w zakresie określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 w wysokości nie mniejszej niż kwota wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 4-6, stanowiących dochody budżetów gmin, pomniejszona o nadwyżkę z tytułu tych dochodów przekazaną do wojewódzkich funduszy.

Według dyspozycji wynikającej z art. 403 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o której jest mowa w ust. 1 i 2 może polegać na udzieleniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.) z budżetu gminy lub powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji.

Upoważnienie ustawowe dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa powyżej, zawiera przepis art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym rada gminy albo rada powiatu określa, w drodze uchwały, zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące: kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania, tryb weryfikacji spełnienia kryteriów, o których mowa w pkt 1 oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej i sposób jej rozliczania.

Korzystając z powyższego upoważnienia Rada Miasta i Gminy Wysoka podjęła w dniu 30 grudnia 2025 r. badaną uchwałę.

Przedłożona uchwała w § 9 przewiduje udzielanie pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie oraz pomocy de minimis w rybołówstwie.

W dniu 13 stycznia 2026 r. Jednostka przedłożyła tut. Izbie opinię Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyrażoną w piśmie z dnia 26 listopada 2025 r. (znak: DMP-5.530.474.2025) oraz opinię Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyrażoną w piśmie z dnia 25 listopada 2025 r. (znak sprawy: DBD.pp.0220.951.2025). Zarówno Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak i Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, działający na podstawie odpowiednio art. 7 ust. 3 oraz ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w odniesieniu do projektu badanej uchwały przedstawili uwagi dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że uwagi ww. organów zostały w uchwale uwzględnione.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby przyjęło, że zostały spełnione wymogi określone w art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w zakresie zgłoszenia projektu uchwały Prezesowi UOKiK i Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W § 7 ust. 6 uchwały Rada Miasta i Gminy Wysoka zawarła postanowienie o treści: „*Wysokość dotacji określona w § 8 pkt 1 ustalona jest bez względu na kryterium dochodowe Wnioskodawcy.*” przy czym § 8 nie zawiera takiej jednostki redakcyjnej (tj. pkt 1) i nie stanowi o wysokości dotacji lecz odnosi się do naboru wniosków o przyznanie dotacji. Zatem w ocenie Kolegium brak jest podstaw do sformułowania przedmiotowych zapisów.

Z uwagi na powyższe Kolegium Izby stwierdziło nieważność wyrażenia o treści: „*określona w § 8 pkt 1*” zawartego w § 7 ust. 6 badanej uchwały.

Zgodnie z § 6 Zasad techniki prawodawczej, przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Na podstawie § 143 Zasad techniki prawodawczej reguły wyrażone w ich § 6 należy stosować również do aktów prawa miejscowego.

Regulacja § 6 Zasad techniki prawodawczej formułuje trzy dyrektywy redagowania przepisów prawnych, tj.:

- 1) precyzji tekstu prawnego,
- 2) komunikatywności tekstu prawnego dla jego adresatów,
- 3) adekwatności tekstu prawnego do zamiaru prawodawcy.

Z powyższych zasad wynika, iż przepisy prawa redagować należy w sposób jednoznaczny, tak aby wyznaczały adresatom, co i w jakiej sytuacji jest zakazane, nakazane lub dozwolone, a także określały przesłanki ich stosowania przez organy władzy publicznej. Ponadto, tekst przepisu aktu prawnego powinien być tak skonstruowany, by dla jego przeciętnego adresata był on zrozumiały, tj. aby odczytywał on z danego przepisu tę treść, którą zawarł w niej jego autor. Z kolei, zasada adekwatności oznacza, że tekst aktu prawnego powinien być tak zredagowany, by dokładnie odpowiadał zamiarom prawodawcy.

Uchwały podejmowane przez organy samorządowe, stanowiące akty prawa miejscowego, muszą więc zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Kolegium Izby wskazuje również, że w badanej uchwale wystąpiła niespójność regulacji, mianowicie w § 1 ust. 3 Rada postanowiła, iż: „*Do otrzymania dotacji uprawnione są osoby fizyczne, które posiadają tytuł*

prawny do lokali mieszkalnych, położonych na terenie Miasta i Gminy Wysoka.". Następnie w § 8 ust. 12 pkt 1) Rada określiła, że wymaganym załącznikiem do wniosku o udzielenie dotacji jest: „dokument potwierdzający tytuł prawny do władania lokalem mieszkalnym np. kserokopia aktu notarialnego, odpis księgi wieczystej lub uproszczony wypis z rejestru gruntów (ważny przynajmniej na rok przed złożeniem wniosku), postanowienie o nabyciu spadku;”. Z kolei w załączniku Nr 1 do uchwały stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie wymiany nieekologicznych źródeł ciepła, w części I. „Dane wnioskodawcy” w pkt 4. „Formy władania nieruchomością” wymieniono: własność, współwłasność, użytkowanie wieczyste.

Własność, jak i współwłasność czy też użytkowanie wieczyste nie są jedynymi formami prawnymi umożliwiającymi dysponowanie nieruchomością. Przez tytuł prawny do władania nieruchomością rozumie się prawo własności, użytkowanie wieczyste, trwały zarząd, ograniczone prawo rzeczowe (użytkowanie, służebność, zastaw, spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu oraz hipotekę) albo stosunek zobowiązaniowy (umowa najmu, dzierżawy).

Ponadto w załączniku Nr 1 w części I. „Dane wnioskodawcy” w pkt 1. „Wnioskodawca” wskazano: „imię i nazwisko/pełna nazwa wnioskodawcy”, „pełny adres zamieszkania/siedziby wnioskodawcy”, podczas gdy o dotację mogą ubiegać się wyłącznie osoby fizyczne, które posiadają tytuł prawny do lokali mieszkalnych, położonych na terenie Miasta i Gminy Wysoka.

Podkreślić należy, że normy zawarte w akcie prawa miejscowego winny być wewnętrznie spójne.

Kolegium Izby wskazuje również, że z dniem 13 grudnia 2025 r. weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 grudnia 2025 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. 2025 r. poz. 1752). Zastąpiło ono rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 121, poz. 810), które utraciło moc w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 9 października 2025 r. o zmianie ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1652). W związku z powyższym Rada Miasta i Gminy Wysoka powinna dokonać zmiany § 9 ust. 3 uchwały, w którym znajduje się odwołanie do nieobowiązującego już rozporządzenia w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.