



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

Poznań, dnia 6 lutego 2026 r.

Poz. 1198

UCHWAŁA NR 3.96.2026

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W POZNANIU

z dnia 28 stycznia 2026 r.

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7) w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

stwierdza nieważność

uchwały Nr XXVI/301/2025 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 22 grudnia 2025 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w Gminie Nowy Tomyśl, w części obejmującej:

- w załączniku do uchwały, stanowiącym wzór wniosku o udzielenie dotacji:
- w części III. Wykaz dokumentów wymaganych przy składaniu wniosku:
 - w pkt 2 wyrażenie o treści: „*lub dokument potwierdzający wpis zabytku do gminnej ewidencji zabytków*”,
 - pkt 9 o treści: „*Inne dokumenty (jakie)*” wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia,
 - wyrażenia zawartego po pkt. 9 w brzmieniu: „*W przypadku stwierdzenia, że we wniosku podano nieprawdziwe dane, Burmistrz Nowego Tomyśla zastrzega sobie prawo żądania zwrotu przyznanej dotacji.*”,
- w części IV. Oświadczenia i podpisy:
 - pkt 4 o treści: „*** Uzupełniając swoje dane kontaktowe Oświadczam, że na podstawie art. 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych w celach kontaktu w związku ze złożonym wnioskiem.*”,
 - pkt 5 o treści: „*Otrzymałem/am informację, iż Administratorem moich danych osobowych jest Burmistrz Nowego Tomyśla z siedzibą w Urzędzie Miejskim w Nowym Tomyślu, ul. Poznańska 33, 64-300 Nowy Tomyśl, a pełna treść obowiązku informacyjnego dostępna jest w siedzibie administratora lub po kontakcie na adres e-mail: urząd@nowytomysl.pl*”,

z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą doręczoną tutejszej Izbie w dniu 29 grudnia 2025 r., Rada Miejska w Nowym Tomyślu powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym, art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, określiła

zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub ujętym w gminnej ewidencji zabytków w Gminie Nowy Tomyśl.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 28 stycznia 2026 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji rady gminy należy stanowienie w innych zastrzeżonych dla niej ustawami sprawach. Jak stanowi art. 7 ust. 1 pkt 9 ustawy do zadań własnych gminy należą sprawy kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

Przepisem rangi ustawowej zawierającym upoważnienie dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ujętego w gminnej ewidencji zabytków jest art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1292), zgodnie z którym w trybie określonym odrębnymi przepisami dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków może być udzielona przez organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

Rada Miejska w Nowym Tomyślu, wypełniając dyspozycję wynikającą z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, podjęła badaną uchwałę.

Badana uchwała przewiduje udzielenie pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie oraz pomocy de minimis w rybołówstwie (§ 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 badanej uchwały).

W myśl przepisu art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468, z późn. zm.) projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK), który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z kolei w myśl przepisu art. 7 ust. 3a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

W uzasadnieniu do uchwały poinformowano, że projekt uchwały przekazano do zaopiniowania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz że wszystkie zmiany wskazane przez obie instytucje zostały uwzględnione.

Mając powyższe na względzie Kolegium Izby przyjęło, że zostały spełnione wymogi określone w art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w zakresie zgłoszenia projektu uchwały Prezesowi UOKiK i Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W pkt 2 części III. „Wykaz dokumentów wymaganych przy składaniu wniosku” załącznika do badanej uchwały, stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji, w odniesieniu do dokumentów jakie winien złożyć wnioskodawca zawarto wyrażenie o treści: *„Decyzja o wpisie zabytku do rejestru zabytków lub dokument potwierdzający wpis zabytku do gminnej ewidencji zabytków”*.

Zgodnie z art. 220 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691): Organ administracji publicznej nie może żądać zaświadczenia ani oświadczenia na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli:

- 1) znane są one organowi z urzędu;
- 2) możliwe są do ustalenia przez organ na podstawie:
 - a) posiadanych przez niego ewidencji, rejestrów lub innych danych,

b) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których organ ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,

c) wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,

d) przedstawionych przez zainteresowanego do wglądu dokumentów urzędowych (dowodu osobistego, dowodów rejestracyjnych i innych).

Z kolei, w myśl przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:

1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) prowadzi gminną ewidencję zabytków w formie zbioru kart adresowych zabytków nieruchomości z terenu gminy. W gminnej ewidencji zabytków powinny być ujęte:

- 1) zabytki nieruchome wpisane do rejestru;
- 2) inne zabytki nieruchome znajdujące się w wojewódzkiej ewidencji zabytków;
- 3) inne zabytki nieruchome wyznaczone przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w porozumieniu z wojewódzkim konserwatorem zabytków (art. 22 ust. 4 i 5).

2. Rejestr zabytków, zwany dalej "rejestrem", dla zabytków znajdujących się na terenie województwa prowadzi wojewódzki konserwator zabytków.

W ocenie Kolegium Izby, Rada Gminy Nowy Tomyśl stanowiąc w badanej uchwale o obowiązku załączenia do wniosku o udzielenie dotacji „dokumentu potwierdzającego wpis obiektu do gminnej ewidencji zabytków”, wykroczyła poza swoje kompetencje ustawowe wynikające z przepisów art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i w sposób istotny naruszyła przepisy art. 220 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Rada nałożyła na wnioskodawcę obowiązek przedłożenia dokumentów na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, które są znane organowi z urzędu i dane zawarte w tych dokumentach są możliwe do ustalenia przez organ na podstawie posiadanej przez niego ewidencji (gminnej ewidencji zabytków).

W związku z powyższym Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność w pkt 2 części III załącznika do uchwały wyrażenia o treści: „lub dokument potwierdzający wpis zabytku do gminnej ewidencji zabytków”.

W części III załącznika do uchwały zawarto pkt 9 o treści: „Inne dokumenty (jakie)” wraz z wykropkowanym miejscem do uzupełnienia. Z tak sformułowanego zapisu nie wynika jakich dodatkowych dokumentów może żądać podmiot przyznający dotację. Postanowienie o takim brzmieniu w uchwale jednostki samorządu terytorialnego mogą skutkować nierównym traktowaniem beneficjentów dotacji.

Kolegium Izby wskazuje, że w myśl § 6 Zasad techniki prawodawczej, stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Na podstawie § 143 Zasad techniki prawodawczej reguły wyrażone w ich § 6 należy stosować również do aktów prawa miejscowego.

Regulacja § 6 Zasad techniki prawodawczej formułuje trzy dyrektywy redagowania przepisów prawnych, tj.:

- 1) precyzji tekstu prawnego,
- 2) komunikatywności tekstu prawnego dla jego adresatów,
- 3) adekwatności tekstu prawnego do zamiaru prawodawcy.

Z powyższych zasad wynika, iż przepisy prawa redagować należy w sposób jednoznaczny, tak aby wyznaczały adresatom, co i w jakiej sytuacji jest zakazane, nakazane lub dozwolone, a także określały przesłanki ich stosowania przez organy władzy publicznej. Ponadto, tekst przepisu aktu prawnego powinien być tak skonstruowany, by dla jego przeciętnego adresata był on zrozumiały, tj. aby odczytywał on z danego przepisu tę treść, którą zawarł w niej jego autor. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych

przepisów. Z kolei, zasada adekwatności oznacza, że tekst aktu prawnego powinien być tak zredagowany, by dokładnie odpowiadał zamiarom prawodawcy.

Uchwały podejmowane przez organy samorządowe, stanowiące akty prawa miejscowego, muszą więc zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące i uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (por. wyrok WSA w Opolu z dnia 25 marca 2009 r., sygn. akt I SA/Op 37/09).

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność pkt 9 części III załącznika do uchwały o treści „*Inne dokumenty (jakie)*” wraz z obszarem do uzupełnienia.

W części III. załącznika do uchwały po pkt. 9 zawarto wyrażenie w brzmieniu: „*W przypadku stwierdzenia, że we wniosku podano nieprawdziwe dane, Burmistrz Nowego Tomysła zastrzega sobie prawo żądania zwrotu przyznanej dotacji.*”

W ocenie Kolegium Izby, ustalona w uchwale Rady Miejskiej sankcja w postaci żądania zwrotu przyznanej dotacji nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. Zwrot dotacji następuje w przypadkach, o których mowa w art. 251 i 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.).

W związku z powyższym zasadnym jest stwierdzenie nieważności wyrażenia zawartego po pkt. 9 w brzmieniu: „*W przypadku stwierdzenia, że we wniosku podano nieprawdziwe dane, Burmistrz Nowego Tomysła zastrzega sobie prawo żądania zwrotu przyznanej dotacji.*”

Analiza załącznika do uchwały, stanowiącego wzór wniosku o udzielenie dotacji celowej, wykazała także, iż w części IV. Oświadczenia i podpisy zawarto:

- pkt 4 o treści: „*** Uzupełniając swoje dane kontaktowe Oświadczam, że na podstawie art. 6 ust. 1 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych w celach kontaktu w związku ze złożonym wnioskiem.*”,

- pkt 5 o treści: „*Otrzymałem/am informację, iż Administratorem moich danych osobowych jest Burmistrz Nowego Tomysła z siedzibą w Urzędzie Miejskim w Nowym Tomyslu, ul. Poznańska 33, 64-300 Nowy Tomyśl, a pełna treść obowiązku informacyjnego dostępna jest w siedzibie administratora lub po kontakcie na adres e-mail: urząd@nowytomyśl.pl*”.

Kolegium Izby wskazuje, że materia dotycząca gromadzenia, przetwarzania i ochrony danych osobowych uregulowana została w przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L. 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), których obowiązek stosowania ciąży na podmiotach dysponujących danymi osobowymi. W myśl przepisów art. 6 RODO – którego przepisy stosuje się wprost – przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy – i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest, co najmniej jeden z sześciu warunków, m.in. przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (lit. c).

Przetwarzanie danych osobowych osoby ubiegającej się o udzielenie z budżetu Gminy Nowy Tomyśl dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku jest niezbędne do rozpatrzenia wniosku o udzielenie dotacji, do zawarcia umowy dotacyjnej, a także do wykonania tej umowy, w tym rozliczenia dotacji. Zatem przetwarzanie danych osobowych w tym przypadku jest zgodne z prawem i nie wymaga uzyskania zgody.

W art. 4 pkt 7 RODO zdefiniowane zostało pojęcie: "administrator", które oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych. Z przepisu art. 13 ust. 1 tego rozporządzenia wynika, że jeżeli dane osobowe osoby, której dane dotyczą, zbierane są od tej osoby, administrator podczas pozyskiwania danych osobowych podaje jej wszystkie wymienione w tym przepisie informacje.

Z art. 26 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest organem wykonawczym gminy. Zadania burmistrza zostały określone m.in. w art. 30 ustawy. Wykonując zadania

gminy, w tym wykonując uchwały rady, może wystąpić konieczność przetwarzania danych osobowych, których administratorem jest organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego (wójt/burmistrz). Wójt (burmistrz) wykonuje zadania gminy przy pomocy urzędu; jest kierownikiem urzędu (art. 33 ustawy o samorządzie gminnym). Rada nie jest administratorem danych. Zatem nie ma podstawy prawnej, aby przedmiotowa uchwała zawierała oświadczenie o przetwarzaniu podanych informacji i danych osobowych.

Odnosząc się do powyższego Kolegium Izby wskazuje, że zakres informacji o przetwarzaniu danych osobowych został określony w przywołanym powyżej rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. Zatem to Parlament Europejski zdecydował o tym, jakie informacje powinna otrzymać osoba, której dane osobowe są przetwarzane przez administratora. Z przepisu art. 13 ust. 1 tego rozporządzenia wynika, że jeżeli dane osobowe osoby, której dane dotyczą, zbierane są od tej osoby, administrator (którym w tym przypadku jest Burmistrz Nowego Tomyśla) podczas pozyskiwania danych osobowych podaje jej wszystkie informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia.

Natomiast żaden przepis ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w tym przepis art. 81 ust. 1, nie stwarza dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego podstawy prawnej do określenia w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

Informacja o przetwarzaniu danych osobowych może być określona w drodze aktu prawa miejscowego tylko wtedy, gdy wyraźnie przewiduje to ustawa stanowiąca podstawę do wydania takiego aktu.

W związku z powyższym Kolegium Izby postanowiło stwierdzić nieważność w części IV. „Oświadczenia i podpisy” załącznika do uchwały, stanowiącego wniosek o udzielenie dotacji celowej, pkt 4 oraz pkt 5.

Kolegium Izby stwierdza również, że w części III. załącznika do uchwały po pkt 9 zawarto zapis w brzmieniu: *„Dotacje udzielane są na zasadach określonych w Uchwale Nr Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków w Gminie Nowy Tomyśl.”*

Kolegium Izby zwraca uwagę, że załączniki do badanej uchwały stanowią jej integralną część i dotyczą tylko tej konkretnej uchwały. Pozostawienie wykropkowanych do uzupełnienia miejsc dotyczących numeru i daty podjęcia uchwały jest w ocenie Kolegium Izby nieuzasadnione. Badana uchwała wraz z załącznikami stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej regulacje winny być jasne i zrozumiałe.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu
/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.