



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO

---

Poznań, dnia 27 marca 2026 r.

Poz. 2531

### UCHWAŁA NR XXIII/129/2026 RADY MIEJSKIEJ W KRAJENCE

z dnia 19 marca 2026 r.

#### **w sprawie w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153), art. 8 ust. 1, art. 11 oraz art. 13 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278 ze zm.) Rada Miejska w Krajence uchwala, co następuje:

**§ 1.** Wyznacza się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji Gminy i Miasta Krajenska.

**§ 2.** Granice obszaru zdegradowanego, który jest tożsamy z obszarem rewitalizacji, określa:

1. załącznik graficzny,
2. diagnoza delimitacyjna, które stanowią integralną część uchwały.

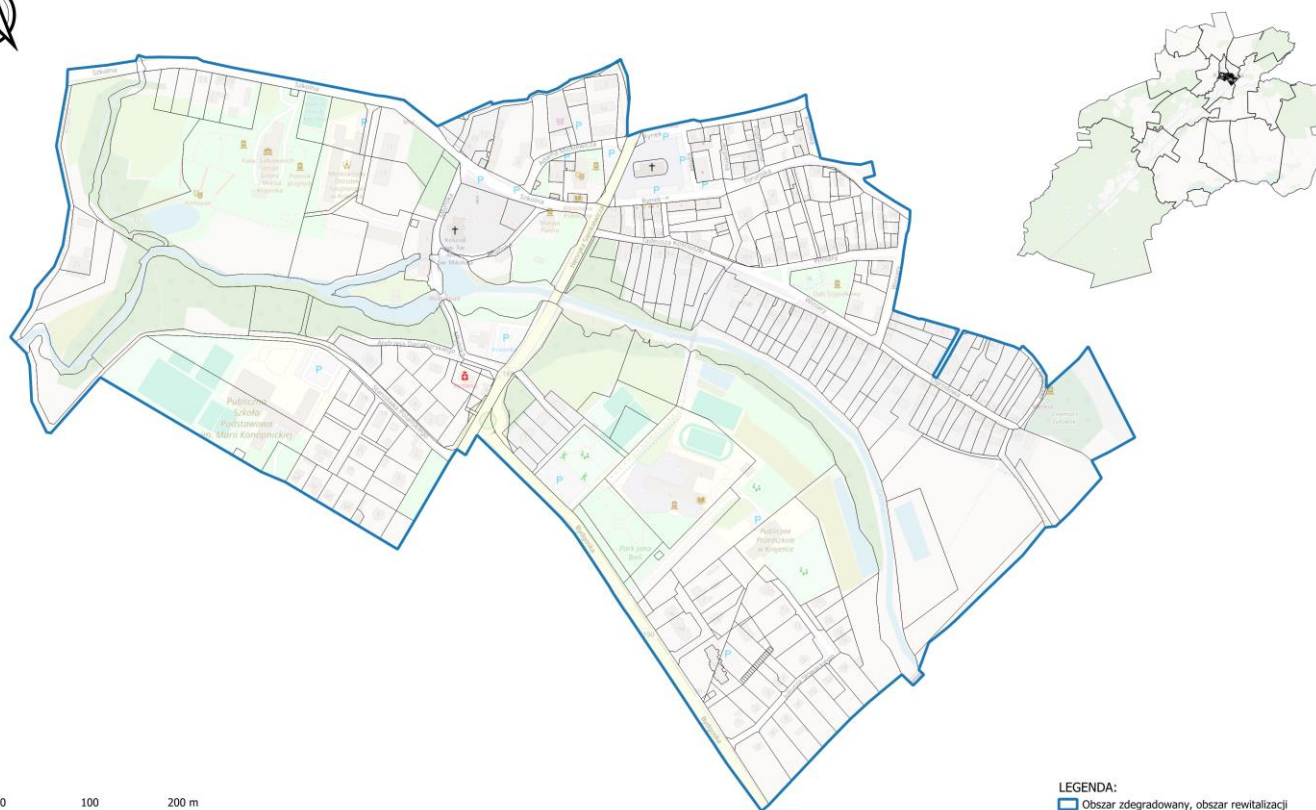
**§ 3.** Na obszarze rewitalizacji ustanawia się prawo pierwokupu na rzecz gminy.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Krajence  
(-) Przemysław Maliński

Załącznik nr 1 do uchwały  
nr XXIII/129/2026  
Rady Miejskiej w Krajenku  
z dnia 19.03.2026r.

### Granice wyznaczonego obszaru rewitalizacji oraz obszaru zdegradowanego dla Miasta Krajenka



LEGENDA:  
Obszar zdegradowany, obszar rewitalizacji

Załącznik nr 2 do uchwały  
nr XXIII/129/2026  
Rady Miejskiej w Krajenke  
z dnia 19.03.2026r.



## Diagnoza delimitacyjna

NA POTRZEBY WYZNACZENIA OBSZARU ZDEGRADOWANEGO  
I OBSZARU REWITALIZACJI W GMINIE KRAJENKA

GMINA KRAJENKA | Pracownia Rozwoju Lokalnego | 2025

## Spis treści

Wstęp.....	2
Wprowadzenie do delimitacji .....	3
Jednostki analityczne .....	5
Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego .....	8
Analiza kluczowych danych społecznych .....	13
Bezrobocie .....	14
Bezpieczeństwo .....	18
Ubóstwo.....	21
Edukacja i Kultura.....	26
Analiza kluczowych danych w sferze gospodarczej, technicznej, funkcjonalno- przestrzennej i środowiskowej .....	29
Sfera gospodarcza.....	30
Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne .....	34
Zjawiska techniczne .....	37
Zjawiska środowiskowe.....	39
Wyznaczenie obszaru zdegradowanego .....	42
Wyznaczenie obszaru rewitalizacji .....	47
Spis map .....	49

## Wstęp

Niniejszy dokument przedstawia proces delimitacji obszaru zdegradowanego na terenie gminy Krajanka. Jego opracowanie stanowi element działań przygotowawczych związanych z planowaniem przedsięwzięć rewitalizacyjnych, realizowanych zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji oraz odpowiednimi wytycznymi krajowymi i regionalnymi.

Celem opracowania jest identyfikacja tych części gminy, w których następuje kumulacja negatywnych zjawisk społecznych, gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych i środowiskowych. Proces delimitacji został przeprowadzony w oparciu o dane ilościowe i jakościowe, z uwzględnieniem lokalnej specyfiki, uwarunkowań rozwojowych oraz opinii mieszkańców i interesariuszy.

W wyniku analizy wskazano obszar zdegradowany, rozumiany jako część gminy charakteryzująca się szczególną koncentracją problemów społecznych współwystępujących z innymi niekorzystnymi zjawiskami, a także dokonano jego przestrzennego wyznaczenia. Na podstawie ustaleń niniejszego dokumentu określono również obszar rewitalizacji – wymagający podjęcia skoordynowanych działań naprawczych i rozwojowych.

## Wprowadzenie do delimitacji

Niniejszy dokument przedstawia proces delimitacji obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji na terenie gminy Krajenka i stanowi integralny etap przygotowania Gminnego Programu Rewitalizacji. Rewitalizacja, zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, jest działaniem kompleksowym, ukierunkowanym na przewyższenie stanu kryzysowego dotyczącego określone społeczności lokalne oraz wynikającego z kumulacji negatywnych zjawisk społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych. Ustawa wskazuje ponadto na terytorialny charakter procesu, wymagający koncentrowania interwencji na precyzyjnie zidentyfikowanych obszarach, co ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia skuteczności działań naprawczych oraz zintegrowanego wykorzystania zasobów publicznych.

Zgodnie z wymogami ustawy, delimitacja musi opierać się na diagnozie stanu kryzysowego opartej na obiektywnych, weryfikowalnych i powtarzalnych wskaźnikach. Negatywne zjawiska społeczne, takie jak bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom kapitału społecznego, niski poziom edukacji oraz ograniczona aktywność mieszkańców w życiu publicznym, muszą występować w koncentracji wyraźnie wyższej niż średnie wartości obserwowane w gminie. Jednocześnie ustawa wymaga potwierdzenia współwystępowania zjawisk społecznych z przynajmniej jednym negatywnym zjawiskiem z innej kategorii, co obejmuje problemy gospodarcze (w tym stagnację inwestycyjną i niską aktywność ekonomiczną), problemy środowiskowe (np. obszary zdegradowane ekologicznie) oraz niekorzystne zjawiska przestrzenno-funkcjonalne i techniczne (w tym zły stan infrastruktury i zabudowy).

Metodologia delimitacji zastosowana w niniejszym dokumencie opiera się na analizie wskaźnikowej, przestrzennej oraz analizie jakościowej uzupełniającej dane ilościowe. Proces rozpoczęto od identyfikacji zestawu wskaźników odpowiadających pięciu sferom, o których mowa w ustawie: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej. Dobór wskaźników uwzględnił ich dostępność, obiektywność, możliwość porównania między jednostkami przestrzennymi oraz zgodność z praktyką stosowaną w dokumentach rewitalizacyjnych na poziomie krajowym i regionalnym. Wskaźniki zostały poddane normalizacji i analizie rozkładu, a ich wartości odniesiono do średniej gminnej w celu wyłonienia obszarów wykazujących ponadprzeciętną koncentrację zjawisk kryzysowych. Analiza przestrzenna polegała na kartograficznym odwzorowaniu wartości wskaźników i umożliwiła identyfikację obszarów problemowych o spójnym charakterze przestrzennym. Część jakościowa obejmowała konsultacje z interesariuszami lokalnymi, w tym przedstawicielami jednostek pomocniczych, instytucji publicznych oraz organizacji społecznych, co pozwoliło potwierdzić oraz doprecyzować wyniki analizy ilościowej.

W dalszej części procesu dokonano wyznaczenia obszaru zdegradowanego, rozumianego jako obszar, na którym stwierdzono szczególną koncentrację zjawisk kryzysowych. Następnie, zgodnie z ustawą, określono obszar rewitalizacji jako tę część obszaru zdegradowanego, na której natężenie problemów jest największe i gdzie

interwencja jest bezwzględnie konieczna. Ustawa nakłada jednocześnie ograniczenia dotyczące wielkości obszaru rewitalizacji: jego powierzchnia nie może przekraczać dwudziestu procent powierzchni gminy, a populacja zamieszkująca ten obszar nie może przekraczać trzydziestu procent ogólnej liczby mieszkańców gminy. Restrykcje te mają na celu zapewnienie, że proces rewitalizacji będzie skoncentrowany, realistyczny i możliwy do przeprowadzenia w sposób kompleksowy.

Niniejszy dokument dostarcza Radzie Miejskiej w Krajence niezbędnych podstaw merytorycznych i prawnych do podjęcia uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji, stanowiącej akt prawa miejscowego. Przyjęcie uchwały umożliwi podjęcie skoordynowanych działań naprawczych i rozwojowych, których celem jest poprawa jakości życia mieszkańców, zahamowanie niekorzystnych tendencji społeczno-gospodarczych oraz zwiększenie atrakcyjności gminy Krajenka jako przestrzeni do życia, pracy i inwestowania.

## Jednostki analityczne

Na terenie gminy Krajenka dotychczas nie wyznaczano obszaru zdegradowanego ani obszaru rewitalizacji, w związku z czym nie prowadzono wcześniejszych, kompleksowych analiz sytuacji społeczno-gospodarczej ani badań dotyczących natężenia negatywnych zjawisk w układzie wewnątrzgminnym. W ramach przygotowań do procesu delimitacji konieczne było zatem określenie adekwatnego sposobu podziału przestrzennego gminy na jednostki analityczne. Na etapie wyboru rozważano wykorzystanie modularnych jednostek przestrzennych, takich jak siatka kwadratowa lub heksagonalna, a także wydzielanie przestrzennych jednostek pseudonaturalnych.

Analiza naturalnych i funkcjonalnych podziałów występujących na obszarze gminy doprowadziła do podjęcia decyzji o zastosowaniu podziału na jednostki przestrzenne o charakterze pseudonaturalnym. Ich granice zostały wyznaczone z uwzględnieniem lokalnej specyfiki Krajenki, w tym zróżnicowanego układu osadniczego, struktury użytkowania terenu oraz istniejących barier i powiązań przestrzennych. Przyjęty podział opiera się na kilku komplementarnych kryteriach. Na terenach wiejskich wykorzystano przede wszystkim kryterium administracyjne, odnosząc granice jednostek analitycznych do granic sołectw. W przypadku terenów miejskich zastosowano kryteria fizjonomiczne, obejmujące charakter i rodzaj zabudowy, kryteria historyczne związane z tradycyjnym układem przestrzennym i strefowaniem funkcjonalnym miasta, a także kryteria morfologiczne i funkcjonalno-przestrzenne, odzwierciedlające sposób użytkowania poszczególnych obszarów. Ostateczny przebieg granic jednostek analitycznych został oparty na granicach geodezyjnych, co zapewnia jednoznaczność i powtarzalność podziału w procesie delimitacji.

Rysunek 1. Jednostki analityczne na obszarze gminy Krajenka

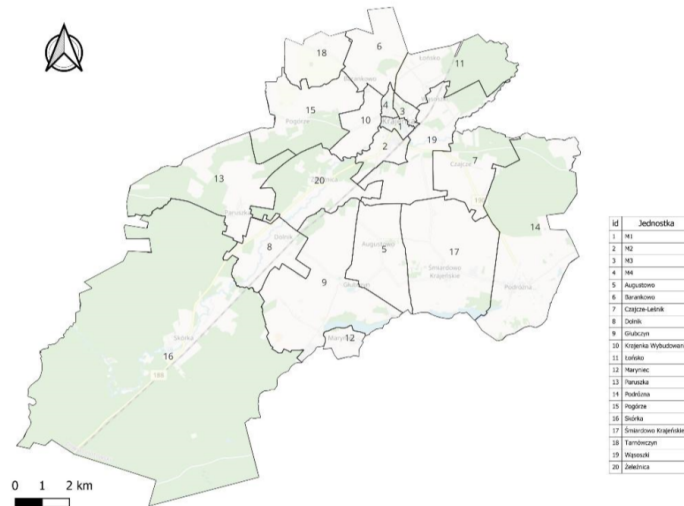


Tabela 1. Jednostki analityczne na terenie gminy Krajenka

Nazwa strefy	Jednostki analityczne (strefy)			
	Powierzchnia (ha)	% powierzchni	Liczba mieszkańców	% liczby mieszkańców
strefa M1	58	0,30	889	12,20
strefa M2	207	1,08	861	11,81
strefa M3	63	0,33	967	13,27
strefa M4	47	0,25	708	9,71
sołectwo Augustowo	661	3,46	164	2,25
sołectwo Barankowo	509	2,67	77	1,06
sołectwo Czajcze-Leśnik	624	3,27	164	2,25
sołectwo Dolnik	498	2,61	182	2,50
sołectwo Głubczyn	1504	7,88	523	7,18
sołectwo Krajenka Wybudowanie	276	1,45	43	0,59
sołectwo Łońsko	699	3,66	172	2,36
sołectwo Maryniec	132	0,69	31	0,43
sołectwo Paruska	1138	5,96	390	5,35
sołectwo Podróżna	1865	9,77	440	6,04
sołectwo Pogórze	832	4,36	109	1,50
sołectwo Skórka	6703	35,10	785	10,77
sołectwo Śmiardowo Kraj.	1318	6,90	468	6,42
sołectwo Tarnówczyn	382	2,00	38	0,52
sołectwo Wąsoszki	829	4,34	157	2,15
sołectwo Żeleznica	751	3,93	120	1,65
RAZEM	19096		7288	

Łącznie wyznaczono 20 stref analitycznych:

**Strefa M1 obejmująca następujące adresy na terenie miasta Krajenka:** Andrzeja Danaborskiego (nr 1, 3), Bydgoska (nr 1, 3, 3a, 5, 7, 9, 9a, 9b, 9c, 9d), Działkowa (nr 2 i 6), Końcowa (nr 4), Kościuszki ( nr 1-4, 8, 8a, 10 i 12), ks. Bolesława Domańskiego (nr 2, 4, 6, 6b, 6c, 6d, 6e), Mickiewicza (nr 1, 2, 4, 8), Młyńska (1, 2, 3, 5), Ogrodowa (nr 1 – 20, 22, 24 i 26), Poprzeczna (nr 2, 2a i 4), Rynek (nr 1, 6 – 14, 7a i 10a), Sienkiewicza 4, Słowackiego (nr 1-16, 18, 20, 22 i 7a), Stanisława Polańskiego (nr1a, 1b, 1e, 1f, 1g, 2-4, 6 i 10), Szkolna (nr 1-3, 5, 6, 8, 10-13, 15, 17, 19, 21, 23, 25), Toruńska (nr 1, 1a, 2, 4, 6, 6a, 10, 12, 16), Winiary (nr2, 4, 6, 8, 10-33, 35, 37, 39, 41, 28a, 39a), Władysława Jagiełły (nr 2, 4, 6, 10, 12), Złotowska (nr 1, 3, 3a)

**Strefa M2 obejmująca następujące adresy na terenie miasta Krajenka:** Brzozowa (nr 1-8, 2a, 11), Bydgoska (nr 2, 2a, 4, 6, 6a, 6b, 6c, 6d, 8, 8a, 10-19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 11b), Dworcowa (nr 2-4, 6, 8, 12, 14, 20, 22), ks. Antoniego Januszewskiego (nr 1-19, 21, 23, 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, 49, 51, 53, 55), ks. Bolesława Domańskiego (nr. 3, 5, 7-12, 14, 20, 22-29, 31, 10a, 12a, 14a, 14b, 14c, 14d, 14e, 20a, 20b, 22a, 23a, 23d, 24a, 27, a, 31a, 3a, 3b, 7a, 7b, 8a, 8b, 8c), ks. Maksymiliana Grochowskiego (nr 1, 3, 5, 7, 8), Kwiatowa nr 1-8, 10, 11, 15), Lipowa (nr 1, 2, 4, 6, 8), Różana (nr 1-10).

**Strefa M3 obejmująca następujące adresy na terenie miasta Krajenka:** Działkowa (nr 1, 1a, 1b, 3, 5, 8, 8b, 8c, 9, 11), Floriańska (3, 5, 5a, 6), gen. Sikorski (nr 1-13), Końcowa (nr 1, 3, 5, 7), Łódzka (nr 1-17, 3a, 9, 11, 13, 15, 17), Matejki (nr 1, 3, 5, 7), Okrężna (nr 2-6), Rynek 5, Targowa (nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9), Toruńska (nr 3, 7, 9, 11, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 25-34, 26a, 26b, 26c, 26d, 29a, 32a), Winiary (( nr 1, 3, 5, 7, 9), Władysława Jagiełły (nr 1, 3, 5, 5a, 7, 7a, 9, 9a, 9b, 11, 13-18, 20-49, 51), 11a, 15a, 15b, 26a, 28a, 36a, 36b, 37a, 37b, 37c, 37d, 38a, 38b, 38d, 38e, 39a, 43a, 46a, 46b, 48a), Złotowska (nr 2, 2a, 4, 6, 8, 10, 18, 20, 22, 24, 26, 34, 36, 46, 48, 50, 62).

**Strefa M4 obejmująca następujące adresy na terenie miasta Krajenka:** 1 Maja (nr 1, 2, 4, 6, 8-15, 9a), Krótka (nr 1-10, 12, 14, 2a), Olimpijska (nr 2, 3, 6, 8), Parkowa (nr 2, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 3a, 8a), Piłkarska (nr 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10), Polna (1, 2, 3, 4, 6, 7, 11, 14, 16-19, 21, 23, 25, 27, 29, 27a, 4a), Sportowa (4, 6, 8, 10, 14, 18, 2a), Szkolna (nr 16, 18, 20, 22, 24, 26, 22a, 22b, 26a), V Dzielnica (nr 1-21, 23, 25, 27, 29, 31), Witosy (nr 1-28, 30-39, 1a, 3a), Wojska Polskiego (nr 1-20, 22, 24, 26, 1a), Wybudowanie (nr 47, 55), Zielna (nr 1-18, 24, 26, 1a), Złotowska (nr 5, 7, 13, 15, 17, 21, 23, 25, 27, 29, 33, 39, 41, 43, 45, 13a, 23a).

## Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego

Każdy obszar zdegradowany, to obszar, w obrębie którego zidentyfikowano stan kryzysowy polegający na koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz występowaniu negatywnych zjawisk. Wyznaczanie obszaru zdegradowanego to proces analityczny, który ma na celu identyfikację terenów które wyróżniają się ze względu na kryzys społeczny, gospodarczy, środowiskowy, przestrzenno-funkcjonalny lub techniczny. Procedura delimitacji obszarów zdegradowanych jest opisana w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Pierwszym krokiem jest określenie, jakie czynniki świadczą o degradacji. Ustawa o rewitalizacji wskazuje pięć sfer kryzysowych:

**społeczna** (np. bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, niski poziom edukacji, depopulacja),

**gospodarcza** (np. upadek lokalnych firm, brak inwestycji),

**środowiskowa** (np. zanieczyszczenie, zdegradowane tereny przemysłowe),

**przestrzenno-funkcjonalna** (np. nieefektywne zagospodarowanie przestrzeni, brak usług),

**techniczna** (np. zły stan techniczny infrastruktury i budynków).

W trakcie wyznaczania obszaru zdegradowanego na terenie gminy Krajenka zastosowano następującą sekwencję działań:

Diagnoza występowania negatywnych zjawisk w sferze społecznej;

Diagnoza występowania negatywnych zjawisk w pozostałych sferach (gospodarczej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej oraz środowiskowej).

W doborze zagadnień kierowano się tym, co sugeruje ustawa o rewitalizacji.

### W podsystemie społecznym analizie poddano następujące zmienne:

Bezrobocie:

- osoby długotrwale bezrobotne na 1 tys. mieszkańców
- zarejestrowani bezrobotni ogółem na 1 tys. mieszkańców
- liczba osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej na 1 tys. mieszkańców
- liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia na 1 tys. mieszkańców

Przestępczość:

- liczba rodzin zamieszkujących na danym obszarze dla których założono tzw. „niebieską kartę” na 1 tys. mieszkańców
- liczba interwencji Policji na 100 mieszkańców

Ubóstwo:

- liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1 tys. mieszkańców
- liczba rodzin pobierających dodatek mieszkaniowy na 1 tys. mieszkańców
- średnia wysokość (w PLN) zasiłków wypłaconych na 1 rodzinę
- średnia kwota „dodatku mieszkaniowego” na rodzinę PLN/m-c

**Edukacja:**

- liczba dzieci i młodzieży nieotrzymujących promocji do następnej klasy w szkołach podstawowych na 1 tys. mieszkańców

**Kultura:**

- liczba osób korzystających z biblioteki na 1 tys. mieszkańców

**Sfera gospodarcza:**

- liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na analizowanym obszarze
- liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON (OF) na 1 tys. mieszkańców
- liczba wykreślonych i zawieszonych PDG OF w roku na 1 tys. mieszkańców

**Sfera przestrzenno-funkcjonalna:**

- liczba obiektów komunalnych wymagających remontów na 1 tys. mieszkańców
- liczba zabytkowych budynków mieszkalnych j na 1 tys. mieszkańców
- średnia powierzchnia użytkowa lokalu komunalnego w m<sup>2</sup>

**Sfera techniczna:**

- długość infrastruktury (drogi, chodniki) wymagającej remontu [km] w na 1 tys. mieszkańców
- liczba lokali komunalnych na danym obszarze na 1 tys. mieszkańców

**Sfera środowiskowa:**

- udział kotłów na paliwo stałe we wszystkich zadeklarowanych źródłach ciepła
- powierzchnia budynków pokrytych azbestem [m<sup>2</sup>]

Ze względu na dążenie do kompletności i porównywalności danych, do analizy poszczególnych wskaźników wykorzystano dane z końca 2024 roku.

W trakcie analizy dokonano konwersji wszystkich wskaźników o wartościach bezwzględnych na wskaźniki o wartościach względnych. Następnie dokonano konwersji wskaźników do ich wartości ustandaryzowanej. Konwersji tej dokonano za pomocą następującego wzoru:

$$W_d = \frac{W_b}{L_z} \times I_o$$

gdzie:

$W_d$  – wskaźnik docelowy (po konwersji);

$W_b$  – wskaźnik bazowy (przed konwersją);

$L_z$  – liczba osób zameldowanych na danym obszarze;

$I_o$  – liczba osób, która stanowiła podstawę konwersji (liczba podana w nagłówku tabeli np. 1000 mieszkańców lub 100 mieszkańców)

Wartości poszczególnych wskaźników zaprezentowano odrębnie dla każdego z 23 wyznaczonych jednostek urbanistycznych poddanych analizie.

Dla każdego wskaźnika wyznaczono średnią  $\underline{X}_j$  oraz odchylenie standardowe  $S_j$ , za pomocą wzorów:

$$\underline{X}_j = \frac{\sum_{i=1}^{28} X_{ij}}{28}$$

gdzie:

$\underline{X}_j$  – średnia wartość wskaźnika „j”;

$X_{ij}$  – wartość wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej „i”;

$$S_j = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{28} |X_{ij} - \underline{X}_j|^2}{28}}$$

gdzie:

$S_j$  – odchylenie standardowe wskaźnika „j”;

$\bar{X}_j$  – średnia wartość wskaźnika „j”;

$X_{ij}$  – wartość wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej „i”;

Zarówno w przypadku wskaźników w podsystemie społecznym, jak i wskaźników w pozostałych podsystemach dokonano także normalizacji wskaźników. Została ona przeprowadzona za pomocą wzoru:

$$t_{ij} = \frac{X_{ij} - \bar{X}_j}{S_j}$$

gdzie:

$t_{ij}$  - wartość znormalizowanego wskaźnika „j” dla jednostki urbanistycznej „i”;

$S_j$  – odchylenie standardowe wskaźnika „j”;

$\bar{X}_j$  – średnia wartość wskaźnika „j”;

$X_{ij}$  – wartość wskaźnika „j” dla jednostki urbanistycznej „i”;

Kluczowym elementem analizy poszczególnych wskaźników była ustalenie ich wartości po ustaleniu stymulanty i destymulanty. W przypadku uznania wskaźnika za stymulant jego wartość pozostawiono bez zmian. W przypadku uznania wskaźnika za destymulant jego wartość pomnożono przez (-)1.

Następnie dokonano zestawienia wartości wskaźników dla poszczególnych obszarów idokonano ustalenia wartości syntetycznej wskaźników. Zarówno dla podsystemu społecznego jak i dla podsystemu gospodarczo-technicznego wartość syntetyczną wskaźnika przedstawiono jako iloczyn sumy wskaźników w danym podsystemie. Wartość obliczono za pomocą wzoru:

$$W_i = \frac{\sum_{j=1}^n X_{ij}}{n}$$

gdzie:

$W_i$  - wartość znormalizowanego sumarycznego wskaźnika dla danego podsystemu dla jednostki urbanistycznej „i”;

$X_{ij}$  – wartość wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej „i” w danym podsystemie;

$n$  – liczba wszystkich wskaźników dla danego podsystemu w jednostce urbanistycznej „i”;

Największa wartość wskaźnika  $W_i$  – oznacza obszar najbardziej zdegradowany.

Ostatnim elementem analizy było obliczenie „wartości syntetycznej wskaźnika negatywnych zjawisk” jako iloczynu sumy wskaźników sumarycznych dla poszczególnych podsystemów oraz liczby wszystkich podsystemów. Obliczeń dokonano za pomocą wzoru:

$$W_{o_i} = \frac{\sum_{j=1}^m W_{ij}}{m}$$

gdzie:

$W_{o_i}$  - wartość znormalizowanego sumarycznego wskaźnika dla jednostki urbanistycznej „i”;

$W_{ij}$  - wartość wskaźnika sumarycznego j dla jednostki urbanistycznej „i”;

$m$  - liczba podsystemów poddanych analizie w jednostce urbanistycznej „i”;

Największa wartość wskaźnika  $W_{o_i}$  – oznacza obszar najbardziej zdegradowany (analizując łącznie syntetyczne wskaźniki z podsystemu społecznego oraz innych podsystemów).

## Analiza kluczowych danych społecznych

Niniejszy podrozdział poświęcony jest analizie zestawu wskaźników, które w sposób szczególny odzwierciedlają skalę i charakter występujących problemów społecznych. Diagnoza została przeprowadzona z uwzględnieniem danych dotyczących poziomu bezrobocia, skali ubóstwa, natężenia zjawisk przestępczych oraz stopnia uczestnictwa mieszkańców w kulturze i edukacji. Każdy ze wskazanych obszarów analizowany jest przez pryzmat kilku zmiennych. Przyjęte wskaźniki pozwalają na wielowymiarową ocenę jakości życia lokalnej społeczności oraz identyfikację obszarów kumulacji negatywnych zjawisk społecznych.

Zestawienie i interpretacja danych statystycznych umożliwiają uchwycenie zależności pomiędzy poszczególnymi zjawiskami społecznymi oraz ocenę ich wpływu na funkcjonowanie społeczności lokalnej, stanowiąc tym samym istotny element procesu planowania dalszych działań naprawczych.

**BEZROBOCIE**

Pierwszym analizowanym zjawiskiem w sferze społecznej było zjawisko bezrobocia. Jego analiza została oparta o cztery wskaźniki:

- osoby długotrwale bezrobotne na 1 tys. mieszkańców
- zarejestrowani bezrobotni ogółem na 1 tys. mieszkańców
- liczba osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej na 1 tys. mieszkańców
- liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia na 1 tys. mieszkańców

Dane niezbędne do przeprowadzenia analiz otrzymano z Powiatowego Urzędu Pracy. Poniżej przedstawiono zarówno wartości bezwzględne wskaźników jak i wartości standaryzowane. Wartość wskaźników poddano standaryzacji zgodnie z metodologią w rozdziale „Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego”.

Tabela 2. Analiza wartości wskaźników dotyczących bezrobocia

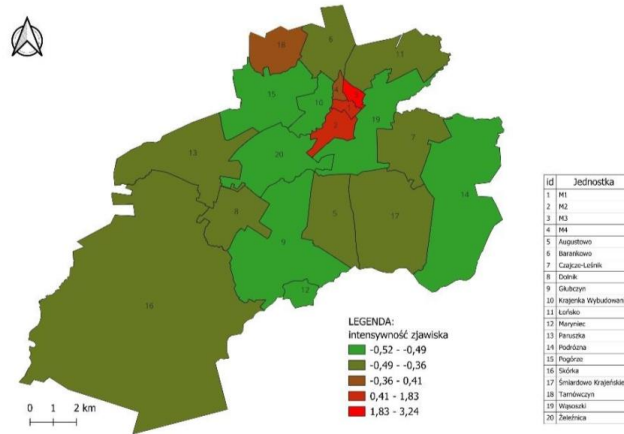
Obszar	Bezrobocie			
	Osoby długotrwale bezrobotne na 1 tys. mieszkańców	Zarejestrowani bezrobotni ogółem na 1 tys. mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej na 1 tys. mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia na 1 tys. mieszkańców
strefa M1	19,12	65,24	7,87	21,37
strefa M2	4,65	16,26	4,65	6,97
strefa M3	10,34	28,96	2,07	9,31
strefa M4	4,24	18,36	2,82	2,82
sołectwo Augustowo	6,10	24,39	-	18,29
sołectwo Barankowo	12,99	12,99	12,99	-
sołectwo Czajcze - Leśnik	6,10	18,29	12,20	6,10
sołectwo Dolnik	10,99	21,98	5,49	10,99
sołectwo Głubczyn	1,91	13,38	1,91	3,82
sołectwo Krajenka Wyb.	-	-	-	-
sołectwo Łońsko	5,81	11,63	-	-
sołectwo Maryniec	-	32,26	-	32,26
sołectwo Paruszka	12,82	30,77	15,38	7,69
sołectwo Podróźna	-	11,36	-	2,27
sołectwo Pogórze	-	18,35	9,17	9,17
sołectwo Skórka	5,10	10,19	3,82	-
sołectwo Śmiardowo Kraj.	4,27	17,09	-	4,27
sołectwo Tarnówczyn	26,32	26,32	26,32	-
sołectwo Wąsoszki	-	19,11	-	6,37
sołectwo Żeleźnica	-	8,33	-	8,33
Wartość średnia	6,54	20,26	5,23	7,50

Tabela 3. Analiza wartości wskaźników dotyczących bezrobocia - wartości standaryzowane

Obszar	Bezrobocie			
	Osoby długotrwale bezrobotne na 1 tys. mieszkańców	Zarejestrowani bezrobotni ogółem na 1 tys. mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej na 1 tys. mieszkańców	Liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia na 1 tys. mieszkańców
charakter (S - stymulanta), (D - destymulanta)	D	D	D	D
strefa M1	1,82	3,47	0,39	1,72
strefa M2	-0,27	-0,31	-0,09	-0,07
strefa M3	0,55	0,67	-0,47	0,22
strefa M4	-0,33	-0,15	-0,35	-0,58
sołectwo Augustowo	-0,06	0,32	-0,77	1,34
sołectwo Barankowo	0,93	-0,56	1,14	-0,93
sołectwo Czajcze-Leśnik	-0,06	-0,15	1,02	-0,17
sołectwo Dolnik	0,64	0,13	0,04	0,43
sołectwo Głubczyn	-0,67	-0,53	-0,49	-0,46
sołectwo Krajenka Wyb.	-0,94	-1,56	-0,77	-0,93
sołectwo Łońsko	-0,10	-0,67	-0,77	-0,93
sołectwo Maryniec	-0,94	0,93	-0,77	3,07
sołectwo Paruszka	0,91	0,81	1,49	0,02
sołectwo Podróżna	-0,94	-0,69	-0,77	-0,65
sołectwo Pogórze	-0,94	-0,15	0,58	0,21
sołectwo Skórka	-0,21	-0,78	-0,21	-0,93
sołectwo Śmiardowo Kraj.	-0,33	-0,24	-0,77	-0,40
sołectwo Tarnówczyn	2,86	0,47	3,10	-0,93
sołectwo Wąsoszki	-0,94	-0,09	-0,77	-0,14
sołectwo Żeleźnica	-0,94	-0,92	-0,77	0,10

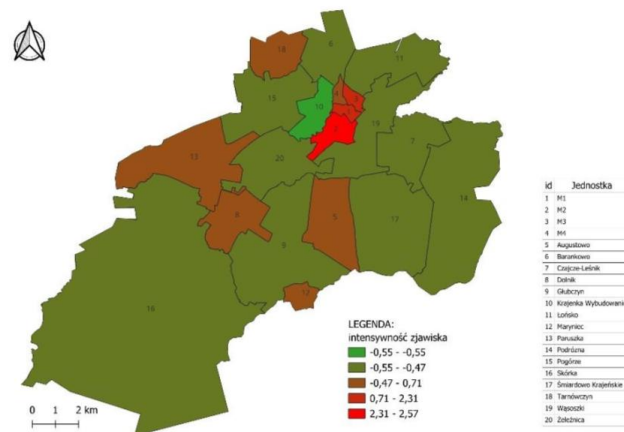
Jak wcześniej wspomniano, zjawisko bezrobocia zostało przeanalizowane przy wykorzystaniu czterech wskaźników. Pierwszym analizowanym wskaźnikiem jest wskaźnik liczby osób długotrwale bezrobotnych przypadających na 1 tys. mieszkańców. W tym przypadku najwyższa wartość wskaźnika 26,32 i charakteryzuje ona obszar sołectwa Tarnówczyn. Najniższa wartość wskaźnika występuje na terenie sołectwa Krajenka Wybudowanie, sołectwa Podróżna, sołectwa Pogórze, sołectwa Wąsoszki oraz sołectwa Żeleźnica. Na tych obszarach nie odnotowano osób długotrwale bezrobotnych.

Mapa 1. Osoby długotrwale bezrobotne na 1 tys. mieszkańców  
(standaryzowana wartość wskaźnika)



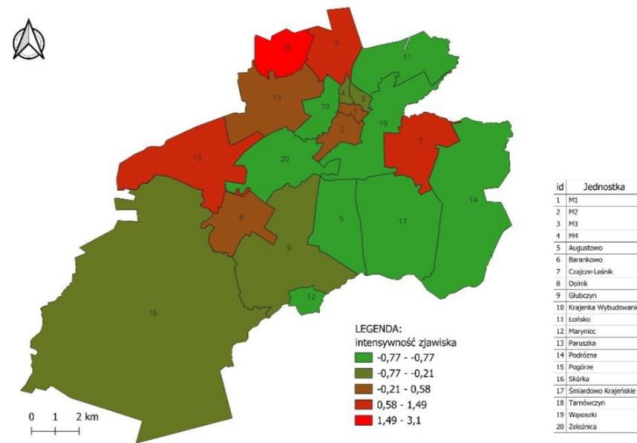
Drugim analizowanym wskaźnikiem jest ogólna liczba bezrobotnych na 1 tys. mieszkańców. W tym przypadku najwyższa wartość wskaźnika charakteryzuje obszar M1 na terenie miasta (65,24). Najniższy wskaźnik charakteryzuje sołectwo Kropienka Wybudowanie. Na tym terenie nie ma osób zarejestrowanych jako osoby bezrobotne.

Mapa 2. Zarejestrowani bezrobotni ogółem na 1 tys. mieszkańców



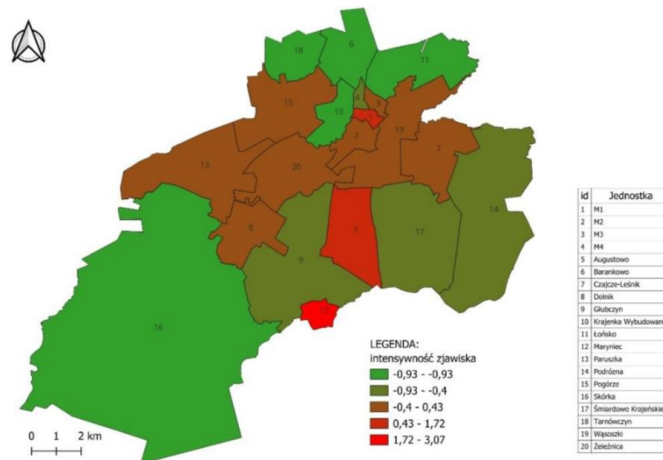
Kolejnym analizowanym wskaźnikiem jest liczba osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym na 1 tys. mieszkańców. W tym przypadku najwyższą wartość można zaobserwować na terenie sołectwa Tarnówczyn.

Mapa 3. Liczba osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej na 1 tys. mieszkańców.



Ostatnim analizowanym wskaźnikiem w kontekście bezrobocia jest Liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia na 1 tys. mieszkańców.

Mapa 4. Liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia na 1 tys. mieszkańców



Najwyższa wartość tego wskaźnika charakteryzuje sołectwo Maryniec (wartość 32,26). Na terenie miasta najwyższy wartość wskaźnika charakteryzuje obszar M1 (wartość wskaźnika 21,37).

## BEZPIECZEŃSTWO

Kolejnym analizowanym zjawiskiem w sferze społecznej było zjawisko bezpieczeństwa. Jego analiza została oparta o dwa wskaźniki:

- liczba rodzin zamieszkujących na danym obszarze dla których założono tzw. „niebieską kartę” na 1 tys. mieszkańców
- liczba interwencji Policji na 100 mieszkańców

Dane niezbędne do przeprowadzenia analiz otrzymano z Komendy Powiatowej Policji. Wartość wskaźników poddano standaryzacji zgodnie z metodologią w rozdziale „Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego”.

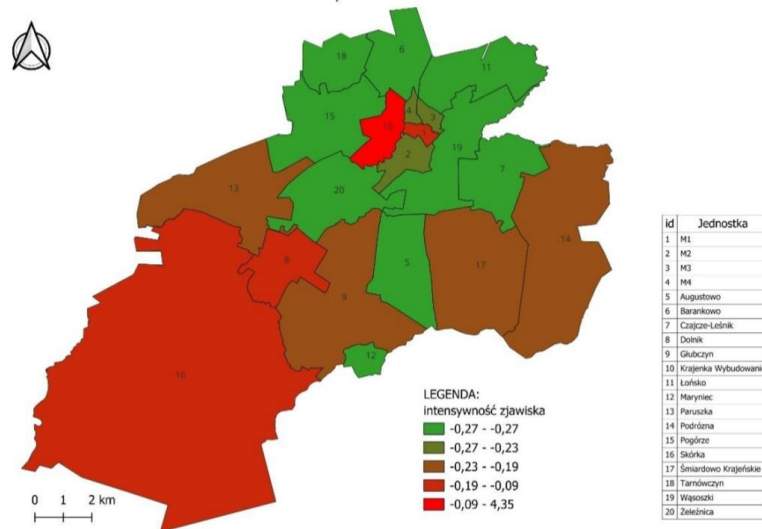
Tabela 4. Wskaźniki – bezpieczeństwo

Obszar	Bezpieczeństwo			
	Liczba rodzin zamieszkujących na danym obszarze dla których założono tzw. „niebieską kartę” na 1 tys. mieszkańców	Liczba rodzin zamieszkujących na danym obszarze dla których założono tzw. „niebieską kartę” na 1 tys. mieszkańców (wskaźnik standaryzowany)	Liczba interwencji policji na 100 mieszkańców	Liczba interwencji policji na 100 mieszkańców (wskaźnik standaryzowany)
(S - stymulanta), (D - destymulanta)		D		D
strefa M1	3,37	-0,16	58,49	0,53
strefa M2	1,16	-0,23	15,10	-0,72
strefa M3	1,03	-0,24	20,68	-0,56
strefa M4	1,41	-0,23	31,07	-0,26
sołectwo Augustowo	-	-0,27	12,20	-0,80
sołectwo Barankowo	-	-0,27	116,88	2,21
sołectwo Czajcze-Leśnik	-	-0,27	73,17	0,95
sołectwo Dolnik	5,49	-0,09	104,40	1,85
sołectwo Głubczyn	1,91	-0,21	28,68	-0,33
sołectwo Krajenka Wyb.	139,53	4,35	46,51	0,19
sołectwo Łońsko	-	-0,27	29,07	-0,31
sołectwo Maryniec	-	-0,27	-	-1,15
sołectwo Paruszka	2,56	-0,19	28,21	-0,34
sołectwo Podróżna	2,27	-0,20	29,55	-0,30
sołectwo Pogórze	-	-0,27	-	-1,15
sołectwo Skórka	3,82	-0,15	-	-1,15
sołectwo Śmiardowo Kraj.	2,14	-0,20	19,23	-0,60
sołectwo Tarnówczyn	-	-0,27	52,63	0,36
sołectwo Wąsoszki	-	-0,27	25,48	-0,42
sołectwo Żeleźnica	-	-0,27	108,33	1,97
Wartość średnia	8,24		39,98	

Zjawisko bezpieczeństwa zostało przeanalizowane przez pryzmat dwóch wskaźników. Pierwszym z nich jest wskaźnik liczby rodzin dla których założono tzw. „niebieską kartę”. W tym przypadku najwyższa wartość wskaźnika charakteryzuje sołectwo Krajenka Wybudowanie (wartość wskaźnika: 139,53). Na terenie aż ośmiu obszarów nie

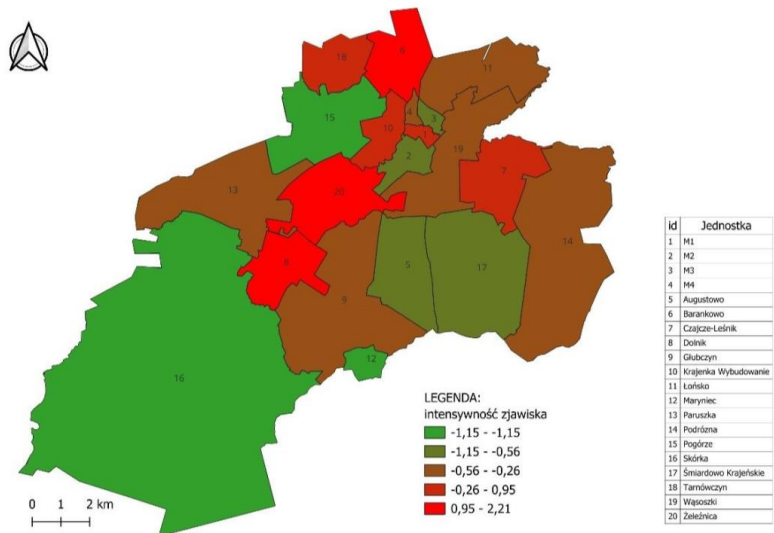
odnotowano żadnych przypadków założenia tzw. „niebieskich kart”. Średnia wartość dla obszaru gminy, to 8,24 rodziny na 1 tys. mieszkańców.

Mapa 5. Liczba rodzin dla których założono tzw. "niebieską kartę"  
– wskaźniki standaryzowane



Drugim analizowanym wskaźnikiem jest liczba interwencji policyjnych na 100 mieszkańców. W tym przypadku aż trzy obszary przekroczyły wartość 100. Miało to miejsce na terenie sołectwa Czajcze-Leśnik (wartość wskaźnika: 116,88/100 mieszkańców), sołectwa Dolnik (wartość wskaźnika: 104,40/100 mieszkańców) i sołectwa Żeleźnica (wartość wskaźnika: 108,33/100 mieszkańców). Najwyższą wartość wskaźnika dotyczącego liczby interwencji policyjnych na terenie miasta dotyczyło obszaru M1 (wartość wskaźnika: 58,49/ 100 mieszkańców). Na terenie trzech obszarów nie odnotowano żadnych interwencji policyjnych. Są nimi sołectwo Maryniec, sołectwo Dolnik i sołectwo Żeleźnica. Średnia wartość wskaźnika dla całej gminy to 39,98/1 tys. mieszkańców.

Mapa 6. Liczba interwencji policji na 100 mieszkańców



## UBÓSTWO

Trzecim analizowanym zjawiskiem w sferze społecznej było zjawisko ubóstwa. Jego analiza została oparta o cztery wskaźniki:

- liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1 tys. mieszkańców
- liczba rodzin pobierających dodatek mieszkaniowy na 1 tys. mieszkańców
- średnia wysokość (w PLN) zasiłków wypłaconych na 1 rodzinę
- średnia kwota „dodatku mieszkaniowego” na rodzinę PLN/m-c

Dane niezbędne do przeprowadzenia analiz otrzymano z Miejski – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krajenke. Wartość wskaźników poddano standaryzacji zgodnie z metodologią w rozdziale „Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego”.

Tabela 5. Ubóstwo – zestawienie wskaźników

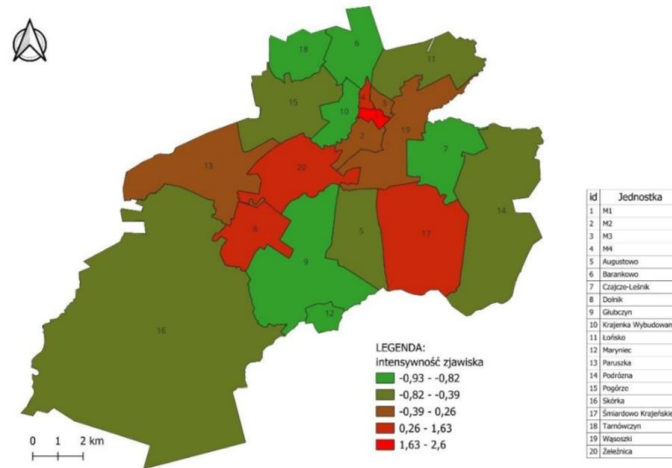
Obszar	Ubóstwo			
	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1 tys. mieszkańców	Liczba rodzin pobierających dodatek mieszkaniowy na 1 tys. mieszkańców	Średnia wysokość (w PLN) zasiłków wypłaconych na 1 rodzinę	Średnia kwota „dodatku mieszkaniowego” na rodzinę PLN/m-c
obszar M1	60,74	16,87	6 058,03	3 036,49
obszar M2	12,78	5,81	1 682,88	1 164,60
obszar M3	19,65	7,24	4 234,96	1 245,00
obszar M4	32,49	-	2 242,04	-
sołectwo Augustowo	6,10	-	1 000,00	-
sołectwo Barankowo	-	-	-	-
sołectwo Czajcze-Leśnik	-	-	-	-
sołectwo Dolnik	43,96	-	763,00	-
sołectwo Głubczyn	1,91	-	1 000,00	-
sołectwo Krajenka Wyb.	-	-	-	-
sołectwo Łońsko	5,81	-	972,00	-
sołectwo Maryniec	-	-	-	-
sołectwo Paruszka	20,51	-	631,00	-
sołectwo Podróżna	6,82	-	-	-
sołectwo Pogórze	9,17	9,17	716,66	116,09
sołectwo Skórka	6,37	-	-	-
sołectwo Śmiardowo Kraj.	32,05	-	282,60	-
sołectwo Tarnówczyn	-	-	-	-
sołectwo Wąsoszki	19,11	-	939,00	-
sołectwo Żeleźnica	41,67	-	507,00	-
Wartość średnia	15,96	1,95	1 051,46	278,11

Tabela 6. Ubóstwo - zestawienie wskaźników (wartości standaryzowane)

Obszar	Ubóstwo – wskaźniki standaryzowane			
	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1 tys. mieszkańców	Liczba rodzin pobierających dodatek mieszkaniowy na 1 tys. mieszkańców	Średnia wysokość (w PLN) zasiłków wypłaconych na 1 rodzinę	Średnia kwota „dodatku mieszkaniowego” na rodzinę PLN/m-c
charakter (S - stymulanta), (D - destymulanta)	D	D	D	D
strefa M1	2,60	3,43	3,30	3,79
strefa M2	-0,18	0,89	0,42	1,22
strefa M3	0,21	1,21	2,10	1,33
strefa M4	0,96	-0,45	0,78	-0,38
sołectwo Augustowo	-0,57	-0,45	-0,03	-0,38
sołectwo Barankowo	-0,93	-0,45	-0,69	-0,38
sołectwo Czajcze - Leśnik	-0,93	-0,45	-0,69	-0,38
sołectwo Dolnik	1,63	-0,45	-0,19	-0,38
sołectwo Głubczyn	-0,82	-0,45	-0,03	-0,38
sołectwo Krajenka Wyb.	-0,93	-0,45	-0,69	-0,38
sołectwo Łońsko	-0,59	-0,45	-0,05	-0,38
sołectwo Maryniec	-0,93	-0,45	-0,69	-0,38
sołectwo Paruszka	0,26	-0,45	-0,28	-0,38
sołectwo Podróżna	-0,53	-0,45	-0,69	-0,38
sołectwo Pogórze	-0,39	1,66	-0,22	-0,22
sołectwo Skórka	-0,56	-0,45	-0,69	-0,38
sołectwo Śmiardowo Kraj.	0,93	-0,45	-0,51	-0,38
sołectwo Tarnówczyn	-0,93	-0,45	-0,69	-0,38
sołectwo Wąsoszki	0,18	-0,45	-0,07	-0,38
sołectwo Żeleźnica	1,49	-0,45	-0,36	-0,38

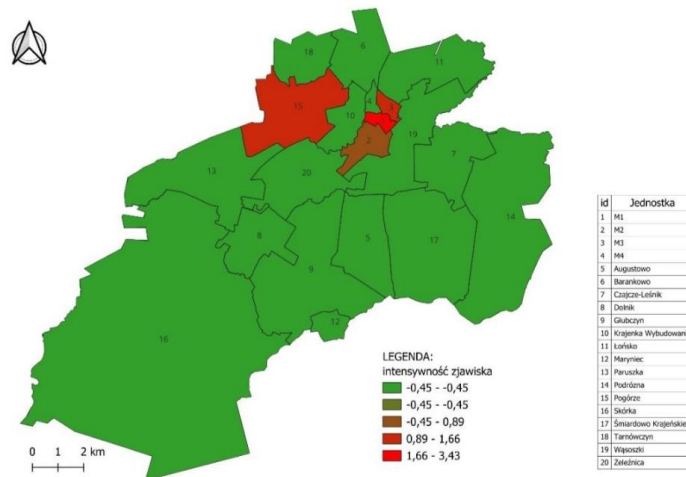
Pierwszym z analizowanych wskaźników jest ogólna liczba osób korzystających z usług pomocy społecznej przypadająca na 1 tys. mieszkańców. Średnio na terenie gminy jest to 15,96 os. na 1 tys. mieszkańców. Analizując wartości tego wskaźnika dla wszystkich obszarów można jednak zauważyć bardzo duże zróżnicowanie. Najwyższa wartość wskaźnika charakteryzuje obszar M1 na terenie miasta Krajenka. Najwyższa wartość na terenach wiejskich została zaobserwowana w sołectwie Dolnik. Na obszarze sołectwa Barankowo, Czajcze-Leśnik, sołectwa Krajenka Wybudowanie, sołectwa Maryniec i sołectwa Tarnówczyn nie odnotowano osób korzystających z pomocy społecznej na 1 tys. mieszkańców.

Mapa 7. Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1 tys. mieszkańców



W przypadku liczby rodzin pobierających dodatek mieszkaniowy, najwyższą wartość wskaźnika odnotowano na terenie obszaru M1. Warto odnotować, że na większości wyznaczonych obszarów brak jest rodzin pobierających dodatek mieszkaniowy.

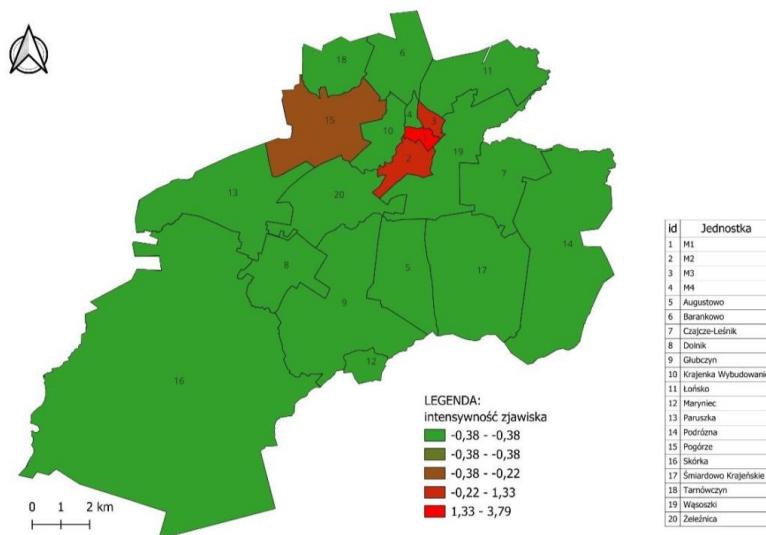
Mapa 8. Liczba rodzin pobierających dodatek mieszkaniowy na 1 tys. mieszkańców



Uzupełnieniem przedstawionych powyżej danych jest analiza średniej kwoty „dodatku mieszkaniowego na rodzinę. Podobnie jak w przypadku poprzedniego wskaźnika największe nasilenie prezentowanej wartości występuje na obszarze M1. Wartość

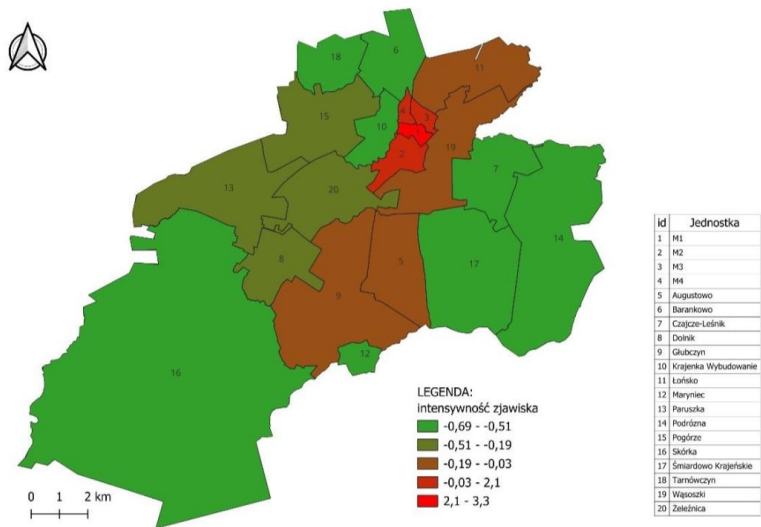
wskaźnika dla tego obszaru wynosi 6058,03 PLN na jedną rodzinę i jest blisko sześciokrotnie wyższa niż średnia wartość dla całej gminy Krajenka.

Mapa 9. Średnia kwota dodatku mieszkaniowego na rodzinę



Fakt szczególnego nasilenia problemów powiązanych ze zjawiskiem ubóstwa na obszarze M1 jest też widoczna w wartościach ostatniego analizowanego wskaźnika, którym jest średnia wysokość (w PLN) zasiłków wypłaconych na 1 rodzinę. W tej części miasta zaobserwowano bowiem najwyższą średnią wartość wypłacanych zasiłków przypadających na jedną rodzinę (wartość wskaźnika: 6058,03 PLN). Warto w tym miejscu zaznaczyć, że generalnie na terenach wiejskich średnie wartości wypłacanych zasiłków są niższe niż na terenie miasta Krajenka. Cztery wyznaczone na terenie miasta obszary charakteryzują się najwyższymi wartościami tego wskaźnika (w odniesieniu do całej gminy). Na terenie siedmiu z 20 obszarów nie ma rodzin pobierających zasiłki (sołectwa: Barankowo, Czajcze- Leśnik, Krajenka Wybudowanie, Maryniec, Podróżna, Skórka i Tarnówczyn).

Mapa 10. Średnia wartość zasiłków wypłaconych na 1 rodzinę



## EDUKACJA I KULTURA

Kolejnymi analizowanymi zagadnieniami w sferze społecznej były: edukacja i kultura. Przeanalizowano je przy wykorzystaniu następujących wskaźników:

- liczba dzieci i młodzieży nieotrzymujących promocji do następnej klasy w szkołach podstawowych i gimnazjach na 1 tys. mieszkańców
- liczba osób korzystających z biblioteki na 1 tys. mieszkańców

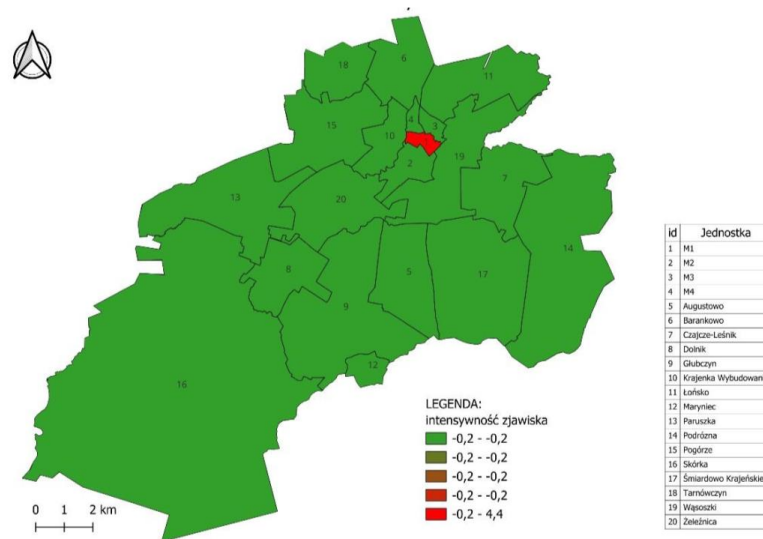
Dane niezbędne do przeprowadzenia analiz otrzymano z Urzędu Gminy i Miasta Krajenka. Wartość wskaźników poddano standaryzacji zgodnie z metodologią w rozdziale „Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego”.

Tabela 7. Edukacja i kultura - zestawienie wskaźników

Obszar	Edukacja		Kultura	
	Liczba dzieci i młodzieży nieotrzymujących promocji do następnej klasy w szkołach podstawowych i gimnazjach na 1 tys. mieszkańców	Liczba dzieci i młodzieży nieotrzymujących promocji do następnej klasy w szkołach podstawowych i gimnazjach na 1 tys. mieszkańców (wskaźnik standaryzowany)	Liczba osób korzystających z biblioteki na 1 tys. mieszkańców	Liczba osób korzystających z biblioteki na 1 tys. mieszkańców (wskaźnik standaryzowany)
(S - stymulanta), (D - destymulanta)		D		S
strefa M1	1,12	4,36	296,96	-2,07
strefa M2	-	-0,23	182,35	-0,55
strefa M3	-	-0,23	240,95	-1,32
strefa M4	-	-0,23	218,93	-1,03
sołectwo Augustowo	-	-0,23	195,12	-0,72
sołectwo Barankowo	-	-0,23	129,87	0,15
sołectwo Czajcze - Leśnik	-	-0,23	79,27	0,82
sołectwo Dolnik	-	-0,23	54,95	1,14
sołectwo Głubczyn	-	-0,23	72,66	0,90
sołectwo Krajenka Wyb.	-	-0,23	279,07	-1,83
sołectwo Łońsko	-	-0,23	116,28	0,33
sołectwo Maryniec	-	-0,23	96,77	0,58
sołectwo Paruszka	-	-0,23	82,05	0,78
sołectwo Podróżna	-	-0,23	68,18	0,96
sołectwo Pogórze	-	-0,23	155,96	-0,20
sołectwo Skórka	-	-0,23	22,93	1,56
sołectwo Śmiardowo Kraj.	-	-0,23	96,15	0,59
sołectwo Tarnówczyn	-	-0,23	78,95	0,82
sołectwo Wąsoszki	-	-0,45	184,71	-0,58
sołectwo Żeleźnica	-	-0,45	166,67	-0,34
Wartość średnia	0,06		140,94	

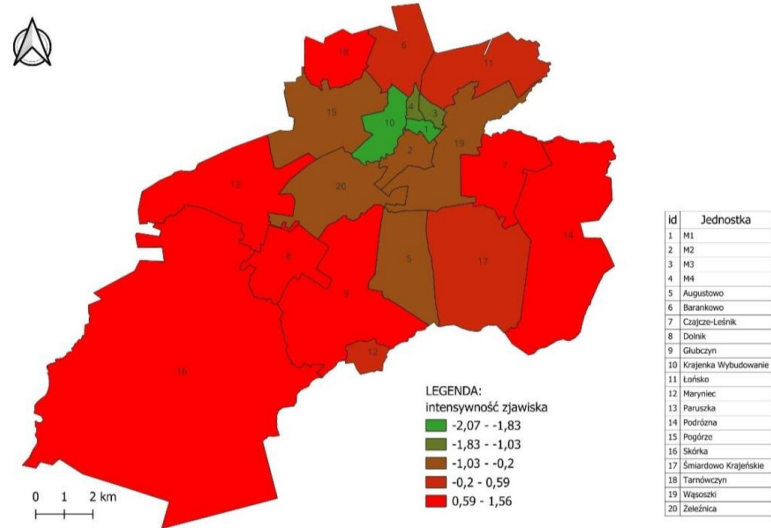
Zjawiska w sferze edukacji przeanalizowano w oparciu o wskaźnik liczby dzieci i młodzieży nieotrzymującej promocji do następnej klasy w szkołach podstawowych. Wskaźnik ten został przedstawiony w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców. Jak obrazuje to tabela nr 7 oraz poniższy wykres, jest to zjawisko relatywnie rzadkie na terenie gminy. Jedynie w strefie M1 na terenie miasta odnotowano przypadki braku otrzymanej promocji.

Mapa 11. Liczba dzieci i młodzieży nieotrzymujących promocji do następnej klasy w szkołach podstawowych



Zdecydowanie większe rozproszenie mają wartości wskaźnika opisującego uczestnictwo w kulturze mieszkańców gminy Krajenka. Jako wskaźnik opisujący to zjawisko przyjęto liczbę osób korzystających z biblioteki na 1 tys. mieszkańców. Średnia wartość dla całej gminy to 140,94 osoby na 1 tys. mieszkańców. Najgorzej w tym wypadku przedstawia się sytuacja w sołectwie Skórka, gdzie liczba użytkowników bibliotek na 1 tys. mieszkańców wynosi zaledwie 22,93 osoby na 1 tys. mieszkańców. Najwyższa wartość tego wskaźnika charakteryzuje strefę M1 na terenie miasta Krajenka. Należy zaznaczyć, że w tym przypadku mamy do czynienia ze stymulantem, czyli sytuacja, w której wzrost wartości mierzonego zjawiska prowadzi do wzrostu jego jakości.

Mapa 12. Liczba osób korzystających z biblioteki na 1 tys. mieszkańców



### Analiza kluczowych danych w sferze gospodarczej, technicznej, funkcjonalno-przestrzennej i środowiskowej

Niniejszy podrozdział koncentruje się na analizie wskaźników należących do tzw. sfer pozaspołecznych, uzupełniających wcześniej przeprowadzoną diagnozę zjawisk w sferze społecznej. W tej części opracowania uwagę skierowano na uwarunkowania gospodarcze, przestrzenno-funkcjonalne, techniczne oraz środowiskowe, które w istotny sposób wpływają na poziom rozwoju obszaru, jego atrakcyjność oraz warunki życia i prowadzenia działalności.

Analiza obejmuje łącznie dziesięć wskaźników, dobranych w taki sposób, aby możliwie najpełniej oddać zróżnicowanie problemów występujących w poszczególnych sferach oraz ich wzajemne powiązania. Pozwala ona na identyfikację obszarów charakteryzujących się obniżonym potencjałem rozwojowym, niedostosowaniem funkcjonalnym, pogarszającym się stanem infrastruktury technicznej lub niekorzystnymi uwarunkowaniami środowiskowymi. Uzyskane wyniki stanowią ważne uzupełnienie diagnozy społecznej i umożliwiają całościową ocenę stopnia degradacji, niezbędną do precyzyjnego wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz określenia kierunków dalszych działań rewitalizacyjnych.

### SFERA GOSPODARCZA

Zjawiska w sferze gospodarczej przeanalizowano na terenie gminy Krajenka przy wykorzystaniu dwóch wskaźników:

- liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na analizowanym obszarze
- liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON (OF) na 1 tys. mieszkańców
- liczba wykreślonych i zawieszonych PDG OF w roku na 1 tys. mieszkańców

Dane niezbędne do przeprowadzenia analiz otrzymano z Urzędu Gminy i Miasta Krajenka. Wartość wskaźników poddano standaryzacji zgodnie z metodologią w rozdziale „Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego”.

Tabela 8. Zjawiska gospodarcze - zestawienie wskaźników

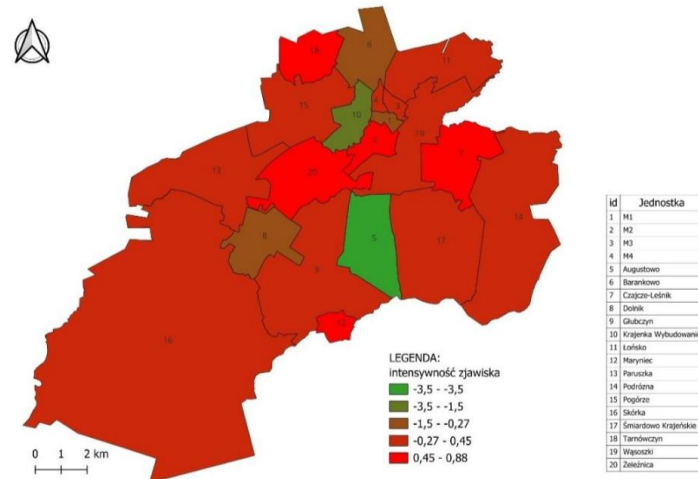
Obszar	Zjawiska gospodarcze		
	Liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na analizowanym obszarze na 1 tys. mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON (OF) na 1 tys. mieszkańców	Liczba wykreślonych i zawieszonych PDG OF w roku na 1 tys. mieszkańców
obszar M1	11,25	85,49	3,37
obszar M2	-	96,40	5,81
obszar M3	5,17	89,97	5,17
obszar M4	4,24	84,75	9,89
sołectwo Augustowo	42,68	207,32	-
sołectwo Barankowo	12,99	376,62	-
sołectwo Czajcze - Leśnik	-	189,02	6,10
sołectwo Dolnik	16,48	120,88	10,99
sołectwo Głubczyn	7,65	45,89	11,47
sołectwo Krajenka Wyb.	23,26	139,53	46,51
sołectwo Łońsko	5,81	174,42	5,81
sołectwo Maryniec	-	419,35	-
sołectwo Paruszka	5,13	123,08	20,51
sołectwo Podróżna	6,82	43,18	6,82
sołectwo Pogórze	9,17	256,88	9,17
sołectwo Skórka	6,37	24,20	-
sołectwo Śmiardowo Kraj.	8,55	36,32	2,14
sołectwo Tarnówczyn	-	552,63	26,32
sołectwo Wąsoszki	6,37	197,45	-
sołectwo Żeleźnica	-	166,67	25,00
Wartość średnia	8,60	171,50	9,75

Analiza poszczególnych zjawisk w sferze gospodarczej pokazuje, że natężenie ich występowania na terenie gminy jest zróżnicowane. Największa liczba działających organizacji pozarządowych jest na terenie sołectwa Augustowo. Na 1 tys. mieszkańców wskaźnik ten przyjmuje tam wartość aż 42,68. Warto zaznaczyć, że na terenie aż pięciu obszarów nie ma żadnych działających NGO.

Tabela 9. Zjawiska gospodarcze - zestawienie wskaźników standaryzowanych

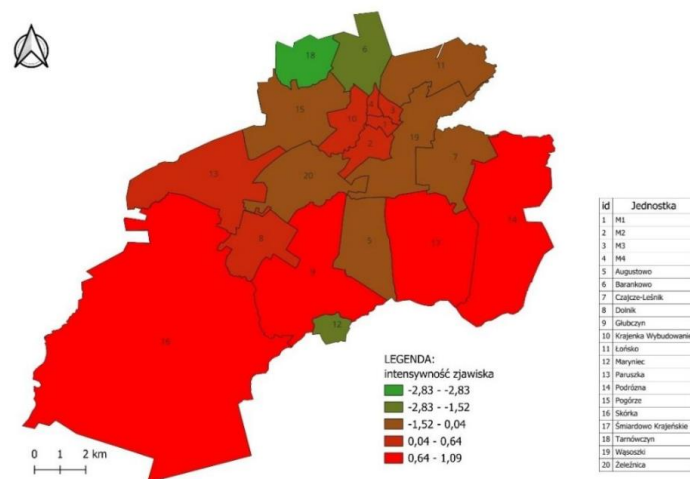
Obszar	Zjawiska gospodarcze (wskaźniki standaryzowane)		
	Liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na analizowanym obszarze na 1 tys. mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON (OF) na 1 tys. mieszkańców	Liczba wykreślonych i zawieszonych PDG OF w roku na 1 tys. mieszkańców
(S - stymulanta), (D - destymulanta)	S	S	D
obszar M1	-0,27	0,64	-0,56
obszar M2	0,88	0,56	-0,34
obszar M3	0,35	0,60	-0,40
obszar M4	0,45	0,64	0,01
sołectwo Augustowo	-3,50	-0,27	-0,85
sołectwo Barankowo	-0,45	-1,52	-0,85
sołectwo Czajcze - Leśnik	0,88	-0,13	-0,32
sołectwo Dolnik	-0,81	0,38	0,11
sołectwo Głubczyn	0,10	0,93	0,15
sołectwo Krajenka Wyb.	-1,50	0,24	3,21
sołectwo Łońsko	0,29	-0,02	-0,34
sołectwo Maryniec	0,88	-1,84	-0,85
sołectwo Paruszka	0,36	0,36	0,94
sołectwo Podróżna	0,18	0,95	-0,26
sołectwo Pogórze	-0,06	-0,63	-0,05
sołectwo Skórka	0,23	1,09	-0,85
sołectwo Śmiardowo Kraj.	0,01	1,00	-0,66
sołectwo Tarnówczyn	0,88	-2,83	1,45
sołectwo Wąsoszki	0,23	-0,19	-0,85
sołectwo Żeleźnica	0,88	0,04	1,33

Mapa 13. Liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na analizowanym obszarze na 1 tys. mieszkańców



W przypadku wskaźnika obrazującego liczbę podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON na 1 tys. mieszkańców z najniższą wartością wskaźnika mamy do czynienia na terenie sołectwa Skórka (24,20/1 tys. mieszkańców). Wartość ta jest dużo niższa niż średnia wartość wskaźnika dla całej gminy (171,50/1 tys. mieszkańców).

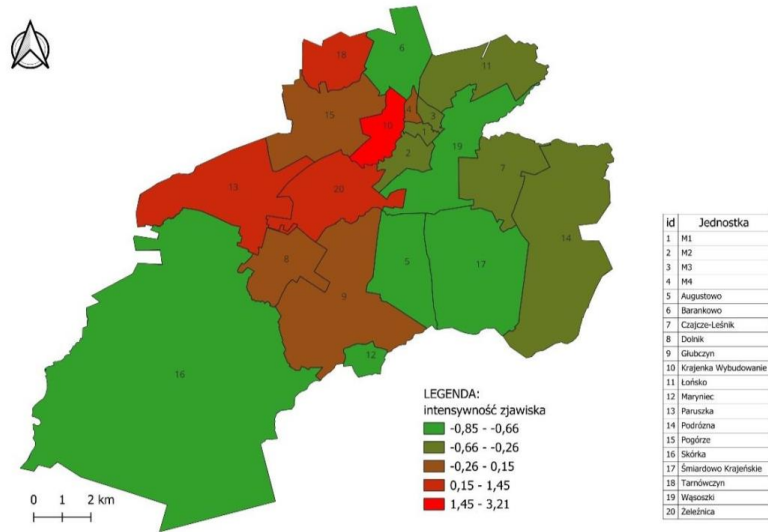
Mapa 14. Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON na 1 tys. mieszkańców



Wskaźnikiem gospodarczym o charakterze destymulanty jest liczba wykreślonych lub zawieszonych działalności gospodarczych. W tym przypadku najgorzej wypada sołectwo

Krajenka Wybudowanie (46,51/1 tys. mieszkańców). W tym przypadku średnia wartość dla całej gminy wyniosła 9,75/1 tys. mieszkańców.

Mapa 15. Liczba wykreślonych i zawieszonych PDG OF w roku na 1 tys. mieszkańców



### ZJAWISKA PRZESTRZENNO-FUNKCJONALNE

Zjawiska w sferze przestrzenno-gospodarczej przeanalizowano na terenie gminy Krajenka przy wykorzystaniu dwóch wskaźników:

- liczba obiektów komunalnych wymagających remontów na 1 tys. mieszkańców
- liczba zabytkowych budynków mieszkalnych j na 1 tys. mieszkańców

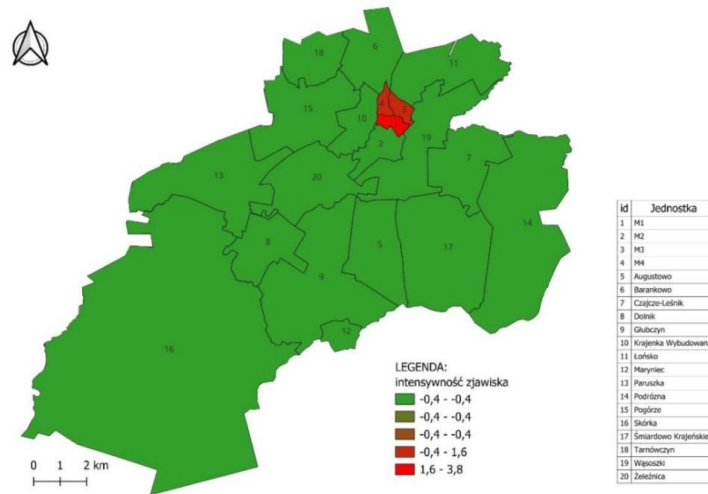
Dane niezbędne do przeprowadzenia analiz otrzymano z Urzędu Gminy i Miasta Krajenka. Wartość wskaźników poddano standaryzacji zgodnie z metodologią w rozdziale „Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego”.

Tabela 10. Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie wskaźników

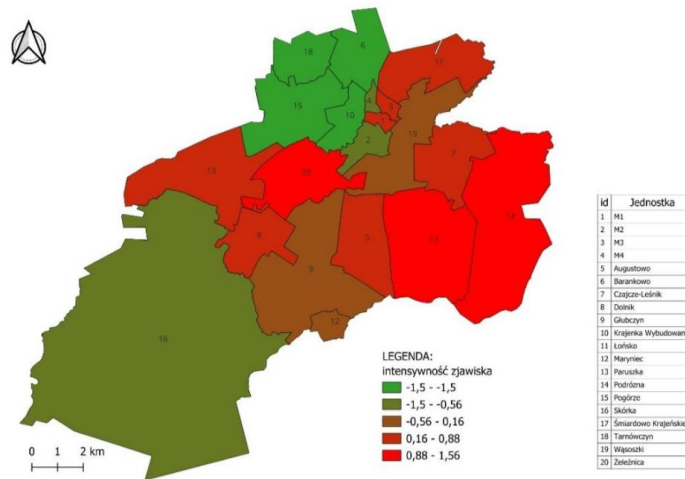
Obszar	Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne			
	Liczba obiektów komunalnych wymagających remontów na 1 tys. mieszkańców	Liczba obiektów komunalnych wymagających remontów na 1 tys. mieszkańców (wskaźnik standaryzowany)	Liczba zabytkowych budynków mieszkalnych na 1 tys. mieszkańców	Liczba zabytkowych budynków mieszkalnych na 1 tys. mieszkańców (wskaźnik standaryzowany)
(S - stymulanta), (D - destymulanta)		D		D
obszar M1	4,50	3,80	53,99	0,84
obszar M2	-	-0,37	16,26	-0,80
obszar M3	2,07	1,55	42,40	0,34
obszar M4	1,41	0,94	12,71	-0,95
sołectwo Augustowo	-	-0,37	48,78	0,61
sołectwo Barankowo	-	-0,37	-	-1,50
sołectwo Czajcze-Leśnik	-	-0,37	54,88	0,88
sołectwo Dolnik	-	-0,37	43,96	0,40
sołectwo Głubczyn	-	-0,37	38,24	0,16
sołectwo Krajenka Wyb.	-	-0,37	-	-1,50
sołectwo Łońsko	-	-0,37	46,51	0,52
sołectwo Maryniec	-	-0,37	32,26	-0,10
sołectwo Paruszka	-	-0,37	43,59	0,39
sołectwo Podrózna	-	-0,37	70,45	1,56
sołectwo Pogórze	-	-0,37	-	-1,50
sołectwo Skórka	-	-0,37	21,66	-0,56
sołectwo Śmiardowo Kraj.	-	-0,37	68,38	1,47
sołectwo Tarnówczyn	-	-0,37	-	-1,50
sołectwo Wąsoszki	-	-0,37	31,85	-0,12
sołectwo Żeleźnica	-	-0,37	66,67	1,39
Wartość średnia	0,40		34,63	

Największe natężenie obiektów komunalnych wymagających remontów obserwujemy na terenie miasta Krajenka. Największa wartość tego wskaźnika charakteryzuje strefę M1 i wynosi 4,5 na 1 tys. mieszkańców.

Mapa 16. Liczba obiektów komunalnych wymagających remontów na 1 tys. mieszkańców



Mapa 17. Liczba zabytkowych budynków mieszkalnych w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców



W przypadku zabytkowych budynków mieszkalnych rozproszenie natężenia zjawiska jest zdecydowanie większe. Obiekty takie występują w 16 z 20 analizowanych obszarów,

a ich największe natężenia w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców występuje na obszarze sołectwa Podróżna (wartość wskaźnika: 70,45).

### ZJAWISKA TECHNICZNE

Zjawiska w sferze technicznej przeanalizowano na terenie gminy Krajenka przy wykorzystaniu jednego wskaźników:

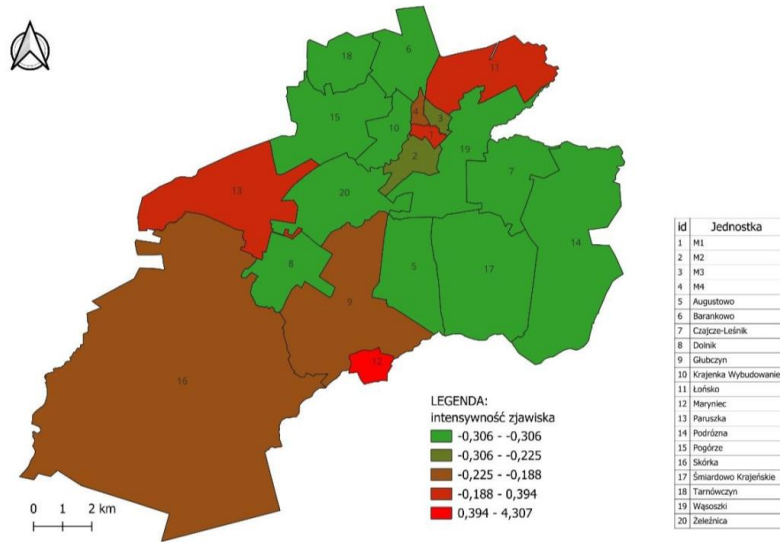
- długość infrastruktury (drogi, chodniki) wymagającej remontu [km] w na 1 tys. mieszkańców

Dane niezbędne do przeprowadzenia analiz otrzymano z Urzędu Gminy i Miasta Krajenka. Wartość wskaźników poddano standaryzacji zgodnie z metodologią w rozdziale „Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego”. Najwyższa wartość analizowanego wskaźnika występuje na terenie sołectwa Maryniec.

Tabela 11. Zjawiska techniczne - zestawienie wskaźników

Obszar	Zjawiska techniczne	
	Długość infrastruktury (drogi, chodniki) wymagającej remontu [km] w na 1 tys. mieszkańców	Długość infrastruktury (drogi, chodniki) wymagającej remontu [km] w na 1 tys. mieszkańców (wskaźnik standaryzowany)
(S - stymulanta), (D - destymulanta)		D
strefa M1	1,83	-0,13
strefa M2	0,82	-0,22
strefa M3	0,77	-0,23
strefa M4	1,20	-0,19
sołectwo Augustowo	-	-0,31
sołectwo Barankowo	-	-0,31
sołectwo Czajcze-Leśnik	-	-0,31
sołectwo Dolnik	-	-0,31
sołectwo Głubczyn	0,96	-0,21
sołectwo Krajenka Wyb.	-	-0,31
sołectwo Łońsko	7,09	0,39
sołectwo Maryniec	46,77	4,31
sołectwo Paruszka	1,54	-0,15
sołectwo Podróżna	-	-0,31
sołectwo Pogórze	-	-0,31
sołectwo Skórka	1,08	-0,20
sołectwo Śmiardowo Kraj.	-	-0,31
sołectwo Tarnówczyn	-	-0,31
sołectwo Wąsoszki	-	-0,31
sołectwo Żeleźnica	-	-0,31
Wartość średnia	3,10	

Mapa 18. Długość infrastruktury drogowej wymagającej remontu



### ZJAWISKA ŚRODOWISKOWE

Zjawiska w sferze środowiskowej przeanalizowano na terenie gminy Krajenka przy wykorzystaniu dwóch wskaźników:

- udział kotłów na paliwo stałe we wszystkich zadeklarowanych źródłach ciepła
- powierzchnia budynków pokrytych azbestem (m<sup>2</sup>)

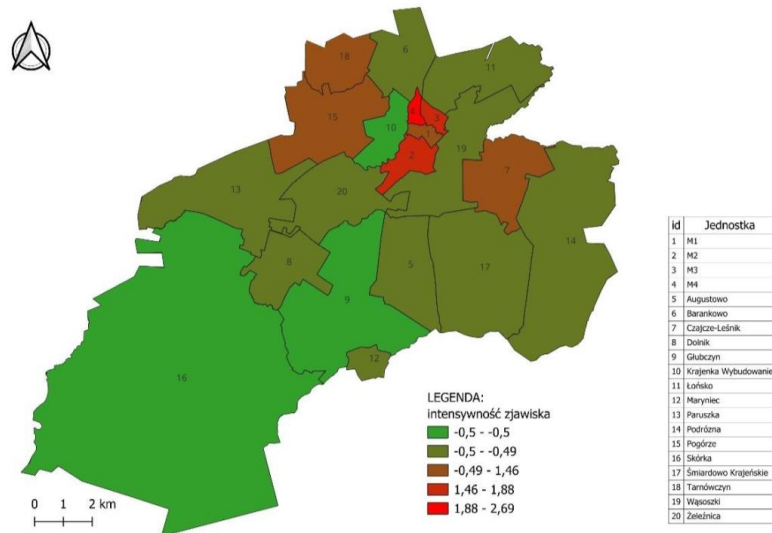
Dane niezbędne do przeprowadzenia analiz otrzymano z Urzędu Gminy i Miasta Krajenka. Wartość wskaźników poddano standaryzacji zgodnie z metodologią w rozdziale „Metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego”.

Tabela 12. Zjawiska środowiskowe - zestawienie wskaźników

Obszar	Zjawiska środowiskowe			
	Udział kotłów na paliwo stałe we wszystkich zadeklarowanych źródłach ciepła	Udział kotłów na paliwo stałe we wszystkich zadeklarowanych źródłach ciepła (wskaźnik standaryzowany)	Powierzchnia budynków pokrytych azbestem [m <sup>2</sup> ]	Powierzchnia budynków pokrytych azbestem [m <sup>2</sup> ] (wskaźnik standaryzowany)
(S - stymulanta), (D - destymulanta)		D		D
strefa M1	61,00	1,46	1 548,00	-0,91
strefa M2	72,00	1,81	4 364,00	-0,07
strefa M3	74,00	1,88	3 575,00	-0,31
strefa M4	99,00	2,69	3 451,00	-0,34
sołectwo Augustowo	0,70	-0,49	2 409,00	-0,65
sołectwo Barankowo	0,75	-0,49	7 674,00	0,90
sołectwo Czajcze-Leśnik	0,92	-0,48	4 461,00	-0,05
sołectwo Dolnik	0,79	-0,49	5 387,00	0,23
sołectwo Głubczyn	0,49	-0,50	9 647,00	1,49
sołectwo Krajenka Wyb.	0,47	-0,50	-	-1,36
sołectwo Łońsko	0,62	-0,49	3 328,00	-0,38
sołectwo Maryniec	0,83	-0,49	3 541,00	-0,32
sołectwo Paruszka	0,70	-0,49	11 589,00	2,06
sołectwo Podróżna	0,71	-0,49	10 775,00	1,82
sołectwo Pogórze	0,96	-0,48	3 420,00	-0,35
sołectwo Skórka	0,29	-0,50	3 292,00	-0,39
sołectwo Śmiardowo Kraj.	0,59	-0,49	9 985,00	1,59
sołectwo Tarnówczyn	0,92	-0,48	1 979,00	-0,78
sołectwo Wąsoszki	0,74	-0,49	851,00	-1,11
sołectwo Żeleźnica	0,71	-0,49	1 033,00	-1,06
Wartości średnie	15,86		4 615,45	

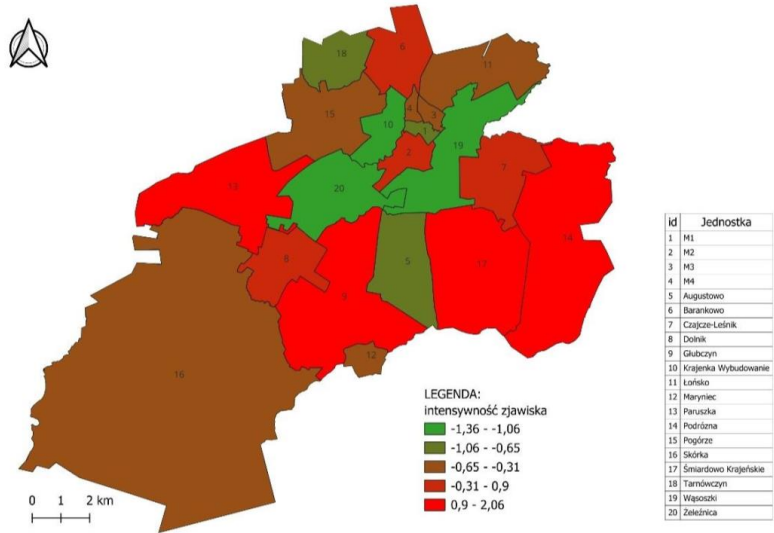
Największy udział kotłów na paliwo stałe wśród wszystkich zadeklarowanych źródeł ciepła można zaobserwować na terenie miasta Krajenka. Dysproporcja w porównaniu z obszarami wiejskimi jest kilkudziesięciokrotna. Najwyższą wartość wskaźnika można zaobserwować w strefie M4.

Mapa 19. Udział kotłów na paliwo stałe we wszystkich źródłach ciepła



W przypadku wskaźnika dotyczącego powierzchni budynków pokrytych azbestem (mierzonej w m<sup>2</sup>) różnicowanie wartości wskaźników jest mniej jednoznaczne. Różnice pomiędzy wartościami przypisanymi do poszczególnych obszarów są jednak znaczące. Najwyższa wartość wskaźnika wynosi aż 11 589 m<sup>2</sup> i występuje na terenie sołectwa Paruszka.

Mapa 20. Powierzchnie budynków pokrytych azbestem



## Wyznaczenie obszaru zdegradowanego

Obszar zdegradowany na terenie gminy Krajenka został wyznaczony na podstawie zapisów ustawy o rewitalizacji w jednostce, dla której spełniono łącznie dwa warunki:

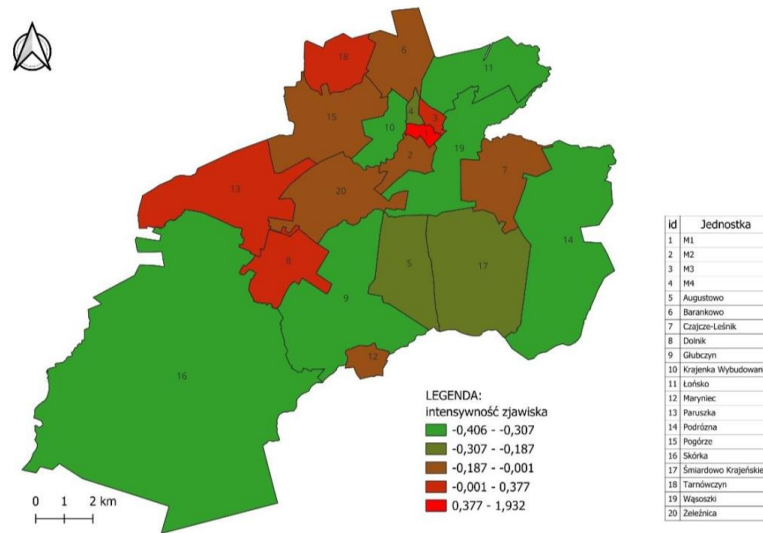
1. określono obszar koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz
2. określono występowanie co najmniej jednego negatywnego zjawiska w sferach pozaspołecznych: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej.

Wyznaczanie obszaru zdegradowanego zostało podzielone na kilka analitycznych etapów, które zostały dokładnie opisane w rozdziale dotyczącym metodologii wyznaczania obszaru zdegradowanego. W pierwszej kolejności przeanalizowano łącznie 12 wskaźników z podsystemu społecznego. Wyniki analiz dla każdego obszaru zostały przedstawione w wartościach względnych a następnie zostały przekształcone w wartości znormalizowane. Dla wszystkich wskaźników zostały następnie ustalone wartości po ustaleniu stymulanty i destymulanty. Tak ujednocione i znormalizowane wskaźniki zostały zsumowane i przedstawione w tabeli nr 14 Największe natężenie negatywnych zjawisk w sferze społecznej odnotowano w strefie M1.

Tabela 13. Wartość syntetyczna wskaźnika społecznego.

id	Obszar	Wartość syntetyczna wskaźnika społecznego
1	strefa M1	1,93
2	strefa M2	-0,01
3	strefa M3	0,29
4	strefa M4	-0,19
5	sołectwo Augustowo	-0,22
6	sołectwo Barankowo	-0,00
7	sołectwo Czajcze - Leśnik	-0,05
8	sołectwo Dolnik	0,38
9	sołectwo Głubczyn	-0,31
10	sołectwo Krajenka Wyb.	-0,35
11	sołectwo Łońsko	-0,37
12	sołectwo Maryniec	-0,10
13	sołectwo Paruszka	0,20
14	sołectwo Podróżna	-0,41
15	sołectwo Pogórze	-0,11
16	sołectwo Skórka	-0,35
17	sołectwo Śmiardowo Kraj.	-0,22
18	sołectwo Tarnówczyn	0,31
19	sołectwo Wąsoszki	-0,35
20	Sołectwo Żeleźnica	-0,09

Mapa 21. Syntetyczny wskaźnik społeczny

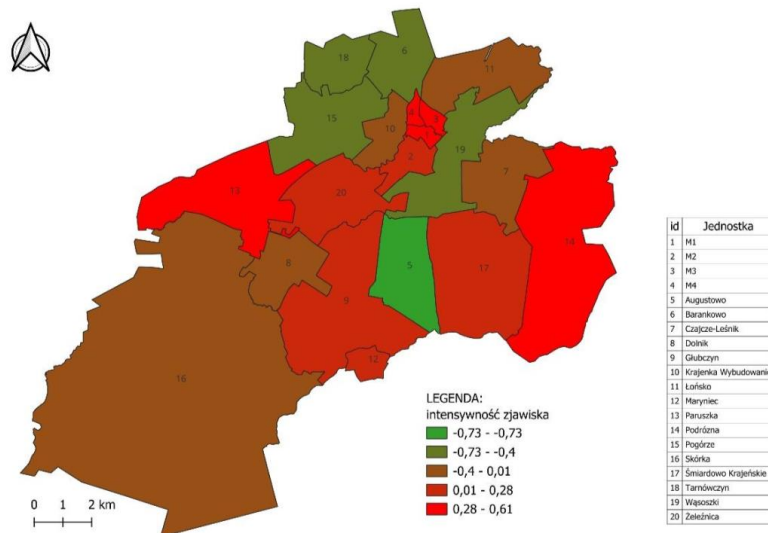


Po określeniu największego nasilenia występowania negatywnych zjawisk w podsystemie społecznym przystąpiono do analogicznej analizy wskaźników w innych podsystemach. Podobnie jak powyżej wyniki analiz dla każdego obszaru zostały przedstawione w wartościach względnych a następnie zostały przekształcone w wartości znormalizowane. Dla wszystkich wskaźników zostały następnie ustalone wartości po ustaleniu stymulanty i destymulanty. Tak ujednolicone i znormalizowane wskaźniki zostały zsumowane i przedstawione w tabeli nr 15. Największe natężenie negatywnych zjawisk w sferze społecznej odnotowano w obszarze M1.

Tabela 14. Wskaźnik syntetyczny (gospodarczo-techniczny)

id	Obszar	Wskaźnik techniczno - gospodarczy
1	strefa M1	1,05
2	strefa M2	0,44
3	strefa M3	0,68
4	strefa M4	0,41
5	sołectwo Augustowo	-0,61
6	sołectwo Barankowo	-0,49
7	sołectwo Czajcze - Leśnik	-0,02
8	sołectwo Dolnik	-0,11
9	sołectwo Głubczyn	0,13
10	sołectwo Krajenka Wyb.	-0,24
11	sołectwo Łońsko	-0,21
12	sołectwo Maryniec	-0,83
13	sołectwo Paruszka	0,25
14	sołectwo Podróżna	0,61
15	sołectwo Pogórze	-0,40
16	sołectwo Skórka	-0,20
17	sołectwo Śmiardowo Kraj.	0,20
18	sołectwo Tarnówczyn	-0,42
19	sołectwo Wąsoszki	-0,35
20	sołectwo Żeleźnica	0,11

Mapa 22. Wskaźnik łączny (techniczno-gospodarczy)



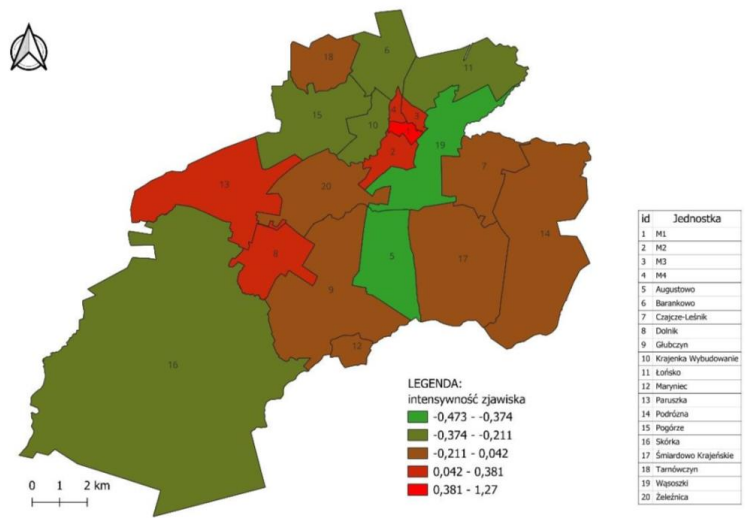
Ostatnim etapem analizy było obliczenie wskaźnika łącznego po uwzględnieniu syntetycznej wartości wskaźnika dla sfery społecznej oraz wskaźnika dla sfery

techniczno-gospodarczej. Wynik tego zestawienia obrazuje tabela nr ... Zarówno w sferze społecznej jak i pozostałych sferach największe natężenie występowania negatywnych zjawisk zaobserwowano w strefie M1 na terenie miasta Krajenka. Obszar koncentracji negatywnych zjawisk charakteryzuje się szczególną koncentracją problemów społecznych przy równoczesnym występowaniu wielu negatywnych zjawisk w sferach pozaspółecznych.

Tabela 15. Wskaźnik łączny

id	Obszar	Wskaźnik społeczny	Wskaźnik techniczno-gospodarczy	Wskaźnik łączny
1	strefa M1	1,93	1,05	1,49
2	strefa M2	-0,01	0,44	0,21
3	strefa M3	0,29	0,68	0,49
4	strefa M4	-0,19	0,41	0,11
5	sołectwo Augustowo	-0,22	-0,61	-0,41
6	sołectwo Barankowo	-0,00	-0,49	-0,24
7	sołectwo Czajcze - Leśnik	-0,05	-0,02	-0,03
8	sołectwo Dolnik	0,38	-0,11	0,13
9	sołectwo Głubczyn	-0,31	0,13	-0,09
10	sołectwo Krajenka Wyb.	-0,35	-0,24	-0,29
11	sołectwo Łońsko	-0,37	-0,21	-0,29
12	sołectwo Maryniec	-0,10	-0,83	-0,47
13	sołectwo Paruszka	0,20	0,25	0,23
14	sołectwo Podróżna	-0,41	0,61	0,10
15	sołectwo Pogórze	-0,11	-0,40	-0,26
16	sołectwo Skórka	-0,35	-0,20	-0,28
17	sołectwo Śmiardowo Kraj.	-0,22	0,20	-0,01
18	sołectwo Tarnówczyn	0,31	-0,42	-0,06
19	sołectwo Wąsoszki	-0,35	-0,35	-0,35
20	sołectwo Żeleźnica	-0,09	0,11	0,01

Mapa 23. Wskaźnik łączny



## Wyznaczenie obszaru rewitalizacji

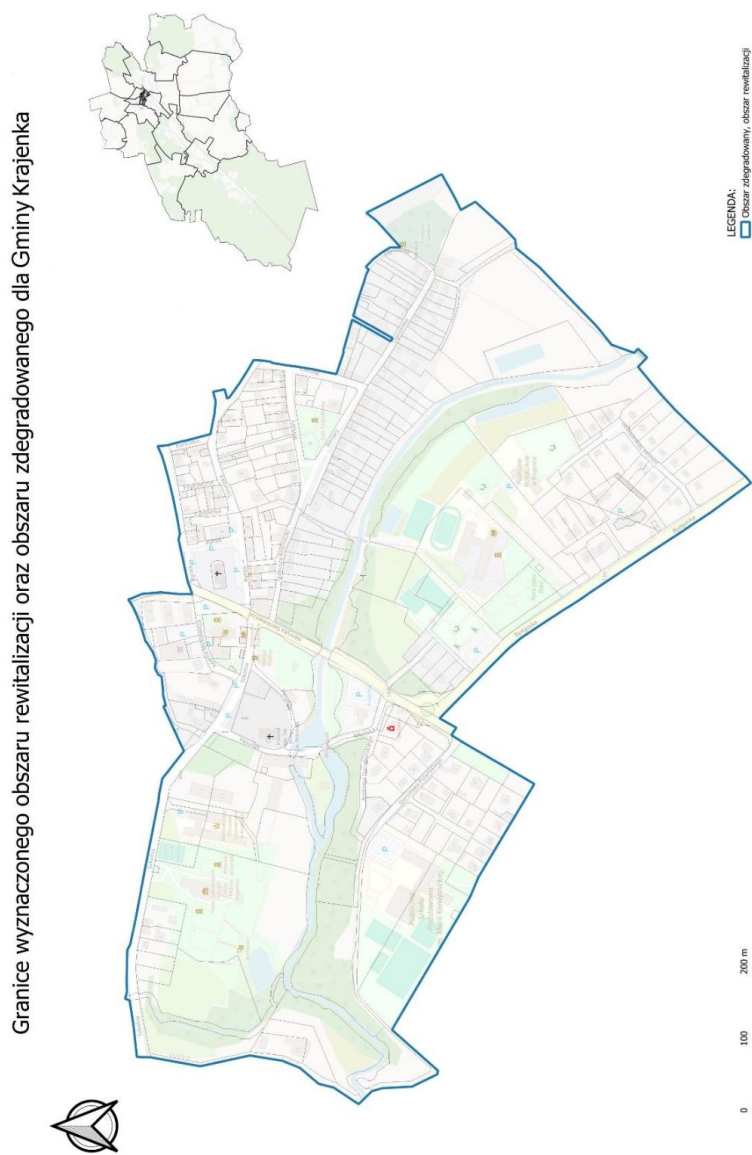
Obszar rewitalizacji wyznacza się jako obszar obejmujący część lub całość obszaru zdegradowanego. Musi on jednak spełniać następujące warunki:

1. charakteryzuje się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk
2. interwencja na tym obszarze ma istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego
3. nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy.

Liczba mieszkańców strefy M1 wynosi 12,2% mieszkańców całej gminy. Całkowita powierzchnia obszaru, to 58 ha (0,3% powierzchni całej gminy). Oznacza to, że cały obszar zdegradowany może być wskazany jako obszar rewitalizacji. Wiele analiz pokazuje, że duże jednostki analityczne mogą cechować się wewnętrznym zróżnicowaniem. Obszar M1 na terenie miasta Krajenka zajmuje relatywnie małą powierzchnię (w odniesieniu do całej gminy). W przypadku tak małych obszarów trudno wyznaczyć podobszary, które we wszystkich aspektach charakteryzują się odrębnością. W trakcie wyznaczania obszaru rewitalizacji przeprowadzono szereg pogłębionych analiz natężenia wartości wybranych wskaźników. Chociaż wskazały one na niejednorodność omawianego obszaru, która objawia się między innymi różnym stopniem intensywności zabudowy i nierównomiernym rozproszeniem występowania negatywnych zjawisk społecznych, to trudno doszukać się widocznych podobszarów charakteryzujących się szczególnym nasileniem występowania negatywnych zjawisk.

W związku z sytuacją, iż wyznaczony obszar zdegradowany na terenie gminy Krajenka spełnia wymagania obszaru rewitalizacji z art. 10 pkt 2. ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. 2024 poz. 278), tj. obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni miasta oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców miasta, **został on w całości wyznaczony jako obszar rewitalizacji.**

Mapa 24. Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji na terenie gminy Krajenka



## Spis map

Mapa 1. Osoby długotrwale bezrobotne na 1 tys. mieszkańców (standaryzowana wartość wskaźnika) .....	16
Mapa 2. Zarejestrowani bezrobotni ogółem na 1 tys. mieszkańców .....	16
Mapa 3. Liczba osób bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym lub poniżej na 1 tys. mieszkańców. ....	17
Mapa 4. Liczba osób bezrobotnych do 30 roku życia na 1 tys. mieszkańców.....	17
Mapa 5. Liczba rodzin dla których założono tzw. "niebieską kartę" – wskaźniki standaryzowane .....	19
Mapa 6. Liczba interwencji policji na 100 mieszkańców .....	20
Mapa 7. Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 1 tys. mieszkańców .....	23
Mapa 8. Liczba rodzin pobierających dodatek mieszkaniowy na 1 tys. mieszkańców... ..	23
Mapa 9. Średnia kwota dodatku mieszkaniowego na rodzinę.....	24
Mapa 10. Średnia wartość zasiłków wypłaconych na 1 rodzinę .....	25
Mapa 11. Liczba dzieci i młodzieży nieotrzymujących promocji do następnej klasy w szkołach podstawowych .....	27
Mapa 12. Liczba osób korzystających z biblioteki na 1 tys. mieszkańców .....	28
Mapa 13. Liczba fundacji, stowarzyszeń, organizacji społecznych aktywnych na analizowanym obszarze na 1 tys. mieszkańców.....	32
Mapa 14. Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON na 1 tys. mieszkańców .....	32
Mapa 15. Liczba wykreślonych i zawieszonych PDG OF w roku na 1 tys. mieszkańców .....	33
Mapa 16. Liczba obiektów komunalnych wymagających remontów na 1 tys. mieszkańców .....	35
Mapa 17. Liczba zabytkowych budynków mieszkalnych w przeliczeniu na 1 tys. mieszkańców .....	35
Mapa 18. Długość infrastruktury drogowej wymagającej remontu.....	38
Mapa 19. Udział kotłów na paliwo stałe we wszystkich źródłach ciepła .....	40
Mapa 20. Powierzchnie budynków pokrytych azbestem .....	41
Mapa 21. Syntetyczny wskaźnik społeczny .....	43
Mapa 22. Wskaźnik łączny (techniczno-gospodarczy) .....	44
Mapa 23. Wskaźnik łączny.....	46
Mapa 24. Obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji na terenie gminy Krajenka .....	48
Spis tabelTabela 1. Jednostki analityczne na terenie gminy Krajenka .....	6
Tabela 2. Analiza wartości wskaźników dotyczących bezrobocia .....	14

Tabela 3. Analiza wartości wskaźników dotyczących bezrobocia - wartości standaryzowane .....	15
Tabela 4. Wskaźniki – bezpieczeństwo.....	18
Tabela 5. Ubóstwo – zestawienie wskaźników .....	21
Tabela 6. Ubóstwo - zestawienie wskaźników (wartości standaryzowane) .....	22
Tabela 7. Edukacja i kultura - zestawienie wskaźników.....	26
Tabela 8. Zjawiska gospodarcze - zestawienie wskaźników.....	30
Tabela 9. Zjawiska gospodarcze - zestawienie wskaźników standaryzowanych.....	31
Tabela 10. Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – zestawienie wskaźników.....	34
Tabela 12. Zjawiska techniczne - zestawienie wskaźników .....	37
Tabela 13. Zjawiska środowiskowe - zestawienie wskaźników.....	39
Tabela 14. Wartość syntetyczna wskaźnika społecznego. ....	42
Tabela 15. Wskaźnik syntetyczny (gospodarczo-techniczny) .....	44
Tabela 16. Wskaźnik łączny .....	45