



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 29 września 2014 r.

Poz. 4847

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.46.2014 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 25 września 2014 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 594), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tj. Dz. U. z 2012, poz. 647, z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LIII/560/14 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 18 sierpnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ograniczonego ulicami Wojska Polskiego i Metalowców oraz torami kolejowymi, w całości.

Uzasadnienie

W dniu 18 sierpnia 2014 r. Rada Miejska w Świętochłowicach podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru ograniczonego ulicami Wojska Polskiego i Metalowców oraz torami kolejowymi.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tj. Dz. U. z 2012, poz. 647, z późn. zm. – zwanej dalej: u.p.z.p.), Prezydent Miasta Świętochłowice przekazał organowi nadzoru uchwałę Nr LIII/560/14 w dniu 26 sierpnia 2014 r. Dokumentacja prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu wpłynęła do organu nadzoru w dniu 27 sierpnia 2014 r.

W dniu 10 września 2014 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie art. 15 ust. 2 pkt 3 i pkt 7 u.p.z.p.

W § 6 ust. 2 uchwały ustalono zasady ochrony następujących elementów środowiska:

- „granica złoża węgla kamiennego, dla którego ustala się nakaz uwzględnienia aktualnych warunków geologicznych”,

- „granica terenu górniczego ”Kochłowice – Świętochłowice – Chorzów” i obszaru górniczego ”Świętochłowice I”, dla których ustala się, przy posadowieniu obiektów budowlanych, nakaz uwzględnienia aktualnych warunków geologicznych”,

- „tereny płytkiej eksploatacji, dla których ustala się, przy posadowieniu obiektów budowlanych, nakaz uwzględnienia aktualnych warunków geologicznych”,

- „uskok morfologiczno – tektoniczny, w obszarze którego ustala się nakaz uwzględnienia aktualnych warunków geologicznych.”

Na wstępie należy wskazać, że na rysunku planu, stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały LIII/560/14, nie przedstawiono granic wskazanego złoża węgla kamiennego, pomimo, że w § 3 ust. 1 uchwały zapisano, iż ustaleniami obowiązującymi na rysunku planu jest m.in.: granica złoża węgla kamiennego, a także granica terenu górniczego "Kochłowice – Świętochłowice – Chorzów" i granica obszaru górniczego "Świętochłowice I". Dla terenu górniczego oraz obszaru górniczego, co prawda na rysunku planu w legendzie wprowadzono: „granica terenu górniczego "Kochłowice – Świętochłowice – Chorzów" i granica obszaru górniczego "Świętochłowice I" – w granicach planu”, jednakże nie przedstawiono dla niej żadnego oznaczenia. Również niejednoznaczne jest stwierdzenie „w granicach planu”. Być może, to cały obszar planu położony jest w granicy terenu i obszaru górniczego, jednakże zarówno z tekstu uchwały, jak również z rysunku planu fakt ten nie wynika.

Zgodnie z art. 4 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała się w celu ustalenia przeznaczenia terenu, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określenia zagospodarowania i warunków zabudowy terenu. Zasady zagospodarowania terenów, kształtuje się poprzez zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia. W ramach zasad zagospodarowania terenów ustala się m.in. zasady ochrony środowiska. W przedmiotowej uchwale, w § 6 ust. 2 prawodawca miejscowy, ustalił zasady ochrony wyżej wskazanych elementów środowiska. Jednka w ocenie tutejszego organu, przyjęte we wskazanym przepisie ustalenia nie kształtują zasad ochrony środowiska, naruszając tym samym zasady sporządzania planu miejscowego. Na wstępie wskazać należy, że zasady te odnoszą się do bliżej nieokreślonych obszarów. Ustalenia planu powinny odnosić się do konkretnych terenów, wyznaczonych jednoznacznie poprzez ustalenia planu lub na jego rysunku. W omawianej sytuacji rada miejska ustaliła zasady dla granic terenów, a nie dla terenów, ponadto granice tych terenów (granica złoża oraz terenu o obszarze górniczego) nie zostały przedstawione na rysunku planu.

Kolejną kwestią pozostają przyjęte przez gminę „zasady ochrony”. Jak już wskazano postanowienia planu kształtuje się poprzez zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia, regulujące zasady zagospodarowania terenów, w tym ich ochronę. W przedmiotowej uchwale dla elementów wyszczególnionych w § 6 ust. 2 pkt 1-4, ustalono nakaz uwzględnienia aktualnych warunków geologicznych. Wskazane ustalenie nie stanowi zasad zagospodarowania terenów, ani warunków ich zabudowy. Nałożony przez uchwałodawcę nakaz uwzględnienia aktualnych warunków geologicznych, nakłada bowiem na bliżej nieokreślone podmioty podjęcie konkretnych czynności. Nie można zatem potraktować zapisów § 6 ust. 2 jako zasad ochrony elementów środowiska. Nie wiadomo bowiem jakie elementy, w jakim zakresie i na jakich zasadach podlegają ochronie.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Zatem akt prawa miejscowego może być objęty stwierdzeniem nieważności w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

W omawianej sprawie, przyjęte przez Radę Miejską w Świętochłowicach ustalenia § 6 ust. 2 uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wypełniają wymogów wynikających z art. 15 ust. 2 pkt 3 i pkt 7 u.p.z.p., które dla terenu objętego uchwałą Nr LIII/560/14, ze względu na położenie w granicach terenu górniczego są obligatoryjne. Uchybienie tym wymogom przekłada się na ważność całego aktu, bowiem niniejsza uchwała nie zawiera ustaleń wymaganych przepisami prawa. Wobec powyższego organ nadzoru zobowiązany jest stwierdzić nieważność takiej uchwały w całości.

Mając na uwadze powyższe organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr LIII/560/14 Rady Miejskiej w Świętochłowicach z dnia 18 sierpnia 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ograniczonego ulicami Wojska Polskiego i Metalowców oraz torami kolejowymi, w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Świętochłowicach
- za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
- 2) A/a.