



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 3 sierpnia 2015 r.

Poz. 4178

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.278.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 lipca 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr X/64/15 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 24 czerwca 2015r. w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Gminę Wilamowice, w całości - jako sprzecznej z art. 30 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2014r. poz. 191 ze zm.), dalej jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą podjętą na sesji w dniu 24 czerwca 2015r. Rada Miejska w Wilamowicach przyjęła regulamin określający wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania innych świadczeń wynikających ze stosunku pracy nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Gminę Wilamowice, w brzmieniu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 2 lipca 2015r.

Przytoczony w podstawie prawnej niniejszej uchwały przepis art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela stanowi upoważnienie dla rady gminy do uchwalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli, jednocześnie wskazuje jakie elementy mają składać się na podjętą uchwałę. Zgodnie z powyższym przepisem organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu (z uwzględnieniem przewidywanej struktury zatrudnienia):

- 1) wysokości stawek dodatków, za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34,
- 2) szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3,
- 3) wysokości i warunków wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach

- w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

Prawidłowa realizacja uprawnienia rady gminy polega na całościowym unormowaniu tego zagadnienia w treści podejmowanej uchwały. Cytowany wyżej przepis ustawy – Karta Nauczyciela stanowi normę o charakterze *iuris cogentis* formułujący zamknięty katalog problemów wymagających uregulowania w akcie wykonawczym. Z normatywnego charakteru przedmiotowej uchwały wynika konieczność formułowania jej postanowień jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego. Oznacza to, z jednej strony, obowiązek realizacji w pełni upoważnienia wynikającego z wymienionego art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, z drugiej zaś strony, że w treści uchwały nie mogą znaleźć się regulacje nie znajdujące uzasadnienia w normie zawierającej delegację ustawową do jej podjęcia.

Zdaniem organu nadzoru postanowienia zawarte w § 4 ust. 2-4 regulaminu o następującym brzmieniu: „dyrektor szkoły może otrzymać dodatek motywacyjny w wysokości: do 30% stawki jego wynagrodzenia zasadniczego” (§ 4 ust. 2), „wicedyrektor może otrzymać dodatek motywacyjny w wysokości: do 25% stawki jego wynagrodzenia zasadniczego” (§ 4 ust. 3) oraz „nauczyciel może otrzymać dodatek motywacyjny w wysokości: do 20% stawki jego wynagrodzenia zasadniczego” (§ 4 ust. 4) naruszają przepis art. 30 ust. 6 w zw. z art. 30 ust. 2 ustawy. Przepis art. 30 ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela normuje zagadnienie wysokości zarówno wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, jak i dodatków do tego wynagrodzenia, stanowiąc, że: "wysokość wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela uzależniona jest od stopnia awansu zawodowego, posiadanych kwalifikacji oraz wymiaru zajęć obowiązkowych, a wysokość dodatków odpowiednio od okresu zatrudnienia, jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań lub zajęć, powierzonego stanowiska lub sprawowanej funkcji oraz trudnych lub uciążliwych warunków pracy." Oznacza to, że wysokość dodatku motywacyjnego nauczyciela uzależniona jest wyłącznie od jakości świadczonej pracy i wykonywania dodatkowych zadań, a nie jest związana z powierzonym stanowiskiem czy sprawowaną funkcją, co potwierdzają również ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, określone w § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014r. poz. 416). Wobec tego wysokość dodatku motywacyjnego nie powinna zależeć od zajmowanego stanowiska (funkcji dyrektora, wicedyrektora szkoły). Dlatego też za niezgodne z prawem należy uznać zróżnicowanie w § 4 ust. 2-4 regulaminu wysokości dodatku motywacyjnego dla nauczycieli oraz dyrektora i wicedyrektora szkoły. Niewątpliwie – jak stwierdził to Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 10 września 2013r. (sygn. akt IV SA/Wr 315/13, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) – narusza to w sposób istotny art. 30 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela oraz § 6 wskazanego wyżej rozporządzenia i konstytucyjną zasadę równości, wyrażoną w art. 32 Konstytucji RP. Zatem niewłaściwe określenie w § 4 ust. 2-4 regulaminu wysokości stawek dodatku motywacyjnego dla nauczycieli, skutkuje brakiem wypełnienia dyspozycji wymienionego wyżej przepisu art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Ponadto w § 3 ust. 2 regulaminu Rada Miejska postanowiła, iż warunkiem przyznania nauczycielowi dodatku motywacyjnego jest **posiadanie co najmniej dobrej oceny pracy lub pozytywnej oceny dorobku zawodowego**. W ocenie organu nadzoru przyjęty w tym przepisie warunek przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego pokrywa się ogólnym warunkiem przyznawania dodatku motywacyjnego określonym w § 4 pkt 3 nieobowiązującego już rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2000r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, sposobu obliczania wysokości stawki wynagrodzenia zasadniczego za jedną godzinę przeliczeniową, wykazu stanowisk oraz dodatkowych zadań i zajęć uprawniających do dodatku funkcyjnego, ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego, wykazu trudnych i uciążliwych warunków pracy stanowiących podstawę przyznania dodatku za warunki pracy oraz szczególnych przypadków zaliczania okresów zatrudnienia i innych okresów uprawniających do dodatku za wysługę lat (Dz. U. Nr 39, poz. 455 ze zm.). W myśl § 4 ust. 3 tegoż rozporządzenia, ocena pracy nauczyciela była jednym z warunków przyznania dodatku motywacyjnego. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 maja 2000r. obowiązywało do 8 lutego 2005r. i zostało uchylone na mocy § 13 aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005r. Rozporządzenie to w § 6 określa ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego. Należą do nich:

1) osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym;

- 2) osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze;
- 3) wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania;
- 4) zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 Karty Nauczyciela;
- 5) szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem;
- 6) realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej.

Warunki szczegółowe określone przez radę gminy muszą mieścić się w ramach ogólnych warunków określonych w cytowanym wyżej rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu. Rozszerzenie powyższego katalogu nie znajduje umocowania w przepisach prawa i stanowi przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w powyższym przepisie. Dlatego też – w ocenie organu nadzoru - skoro obecnie ocena pracy nauczyciela nie jest już jednym z ogólnych warunków przyznania dodatku motywacyjnego nauczyciela (nie wymienia jej § 6 obowiązującego Rozporządzenia) regulację zawartą w § 3 ust. 2 załącznika do uchwały należy uznać za przekraczającą delegację ustawową wynikającą z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela w związku z § 6 rozporządzenia.

W § 4 ust. 7 i 8 regulaminu przewidziano, iż „nauczycielowi uzupełniającemu etat w innej szkole dodatek motywacyjny przyznaje dyrektor szkoły macierzystej **w uzgodnieniu z dyrektorem szkoły w której nauczyciel uzupełnia etat**” (ust. 7) a „nauczycielom przeniesionym na podstawie art. 18 i art. 19 Karty Nauczyciela dodatek motywacyjny przyznaje dyrektor szkoły, do której nauczyciel został przeniesiony, **po zasięgnięciu opinii dyrektora poprzedniej szkoły**”. Zdaniem organu nadzoru regulacje te naruszają przepisy art. 3¹ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2014r. poz. 1502 ze zm.) oraz art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.). Dodatek motywacyjny, jako składnik wynagrodzenia za pracę, jest przyznawany w ramach stosunku pracy przez pracodawcę, czyli jego przyznanie stanowi czynność z zakresu prawa pracy. W świetle regulacji zawartej w art. 3¹ § 1 ustawy - Kodeks pracy za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną – do jakich bezspornie zalicza się szkoły - czynności w sprawach z zakresu pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba. Z kolei zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy o systemie oświaty dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Z przepisów tych wynika zatem jednoznacznie, iż wszystkie czynności z zakresu prawa pracy w szkole dokonuje dyrektor. Jest to jego ustawowa prerogatywa i jakiegokolwiek zmiany w tym zakresie mogą nastąpić wyłącznie na skutek wyraźnej kompetencji ustawowej. Tymczasem, żaden przepis rangi ustawowej nie przewiduje współdziałania pracodawcy (dyrektora) w indywidualnych sprawach ustalania składników wynagrodzenia i ich wysokości od zasięgnięcia opinii dyrektora szkoły, z której nauczyciel został przeniesiony, czy też od uzgodnienia z dyrektorem szkoły, w której nauczyciel uzupełnia etat. Wprowadzenie takich zapisów ogranicza ustawową samodzielność pracodawcy. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 3 listopada 2009r. (sygn. akt II SA/Ol 777/09, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) „nie może być bowiem tak, że nauczycielowi zatrudnionemu w szkole nawet na zasadzie uzupełnienia etatu część wynagrodzenia jaką jest dodatek motywacyjny za pracę w szkole przyznaje dyrektor innej szkoły. Podobnie niezrozumiałe jest przyjęcie regulacji, które narzucają dyrektorowi konieczność konsultowania przyznania dodatku motywacyjnego z dyrektorem zatrudniającym danego nauczyciela w innej placówce. Byłaby to w ocenie Sądu zbyt daleko idąca ingerencja w kompetencje dyrektora szkoły. Trzeba przy tym pamiętać, że tam gdzie potrzebne są określone konsultacje czy uzgodnienia to przepisy prawa administracyjnego przewidują to wprost. Nie można zatem nakładać takiego obowiązku w aktach prawa miejscowego a więc w aktach rangi podstawowej”.

Kwestia dodatku funkcyjnego uregulowana została przez Radę Miejską w rozdziale 3 przedmiotowego regulaminu. W § 5 ust. 2 regulaminu Rada ustaliła wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektorów i wicedyrektorów szkół. Z kolei w § 6 regulaminu Rada postanowiła, iż nauczycielom poszczególnych stopni awansu zawodowego realizującym dodatkowe zadania oraz zajęcia przysługuje dodatek funkcyjny z tytułu powierzenia wychowawstwa klasy oraz sprawowania funkcji opiekuna stażu.

Treść ww. przepisu nie realizuje w pełni delegacji ustawowej wynikającej z art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu. Powołany przepis rozporządzenia zawiera katalog podmiotów uprawnionych do dodatku funkcyjnego. Zgodnie z tym przepisem „do uzyskania dodatku funkcyjnego uprawnieni są nauczyciele, którym powierzono:

1) stanowisko dyrektora lub wicedyrektora przedszkola, szkoły, placówki lub innej jednostki organizacyjnej, o której mowa w art. 1 ust. 1 i 1a Karty Nauczyciela, zwanej dalej „szkołą”, albo inne stanowisko kierownicze przewidziane w statucie szkoły;

2) sprawowanie funkcji:

- a) wychowawcy klasy,
- b) doradcy metodycznego lub nauczyciela konsultanta,
- c) opiekuna stażu.

Zgodnie z zasadą hierarchicznej budowy systemu źródeł prawa akty prawa miejscowego nie mogą pozostawać w sprzeczności z aktami normatywnymi wyższego rzędu, w tym również z rozporządzeniami wykonawczymi. Pominięcie w rozdziale 3 załącznika do uchwały innego stanowiska kierowniczego przewidzianego w statucie szkoły oraz funkcji doradcy metodycznego lub nauczyciela konsultanta stanowi nie wypełnienie delegacji ustawowej i prowadzi do stanu niezgodności z prawem, gdyż podważa ustawowe uprawnienie osób pełniących to stanowisko lub te funkcje do otrzymania przedmiotowego dodatku do wynagrodzenia. Należy ponadto zaznaczyć, iż akt prawa miejscowego jest aktem normatywnym zawierającym przepisy o charakterze generalnym i abstrakcyjnym. Normy wyrażone w takich przepisach winny zatem być skierowane do wszystkich adresatów posiadających oznaczone cechy, nie wskazanych imiennie, jak również powinny odnosić się do pewnych powtarzalnych, potencjalnych zachowań tych adresatów. W przypadku, gdy obowiązek ustanowienia przepisów został na radę gminy nałożony przez ustawodawcę, przepisy takie winny zostać uchwalone bez względu na okoliczność, czy w konkretnej gminie aktualnie znajdują się adresaci wprowadzanych norm, czy też nie.

Ponadto w § 5 ust. 1 pkt 2 przedmiotowego regulaminu Rada przyjęła, że wysokość dodatku funkcyjnego dla dyrektora szkoły ustala Burmistrz Wilamowic, a dla nauczyciela zajmującego stanowisko wicedyrektora szkoły – dyrektor szkoły **uwzględniając złożoność zadań wynikających z zajmowanego stanowiska oraz realizację dodatkowych zadań przydzielonych przez Burmistrza Miasta**. W ocenie organu nadzoru, uzależniając wysokość dodatku funkcyjnego od złożoności zadań wynikających z zajmowanego stanowiska oraz realizacji dodatkowych zadań przydzielonych przez organ wykonawczy Rada naruszyła w sposób istotny art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela oraz § 5 rozporządzenia. Przepis art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy upoważnia radę gminy jedynie do określenia wysokości stawki dodatku funkcyjnego oraz szczegółowych warunków jego przyznawania, z zastrzeżeniem art. 33 i 34, zaś w powołanym wyżej Rozporządzeniu określono stanowiska, których pełnienie uprawnia do otrzymania dodatku funkcyjnego. Dlatego też należy uznać, iż samo zdarzenie powierzenia danej osobie pełnienia określonej funkcji uzasadnia jego prawo do tego rodzaju dodatku. Niedopuszczalne jest uzależnienie wysokości dodatku funkcyjnego dla dyrektora czy wicedyrektora szkoły od jakichkolwiek czynników pozaprawnych, takich jak „złożoność zadań (...) realizacja dodatkowych zadań” (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 sierpnia 2008r. sygn. akt IV SA/Wr 197/08, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Z tych samych względów za niedopuszczalne należy uznać również uzależnienie wysokości dodatku funkcyjnego dla nauczyciela z tytułu sprawowania funkcji opiekuna stażu od „zakresu i złożoności zadań - § 6 ust. 2 regulaminu.

Ponadto, jak wynika z art. 30 ust. 6 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela w regulaminie wynagradzania nauczycieli rada gminy winna określić szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3. Realizując powyższą delegację Rada Miejska w Wilamowicach w § 9 przedmiotowego regulaminu określiła jedynie szczegółowe warunki obliczania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw. Brak jest natomiast regulacji dotyczącej szczegółowych warunków wypłacania wynagrodzenia za te godziny.

Ponadto niektóre zapisy przedmiotowego regulaminu wykraczają poza zakres delegacji ustawowej. Chodzi tu w szczególności o:

- § 4 ust. 10 – w którym Rada określiła dni, za które nauczycielowi przysługuje dodatek motywacyjny,
- § 5 ust. 4 - w którym Rada określiła dni, za które nauczycielowi nie przysługuje dodatek funkcyjny,
- § 7 ust. 3 - w którym Rada określiła okresy, za które nauczycielowi nie przysługuje dodatek za warunki pracy,
- § 8 ust. 2 - w którym Rada określiła dni, za które nauczycielowi przysługuje dodatek za wysługę lat.

W ocenie organu nadzoru, Rada Miejska w Wilamowicach określając w powyższych przepisach dni, okresy, w jakich przysługują bądź nie dodatki do wynagrodzenia wykroczyła poza delegację ustawową określoną w art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy Karta Nauczyciela. Treść tego przepisu, jasno wskazuje, że rada gminy (będąca organem prowadzącym szkołę) określa wysokość stawek dodatków oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków. W normatywnym pojęciu „warunki przyznawania dodatków” w żaden sposób nie mieści się jednak uprawnienie do określania przez radę dni, okresów, w jakich przysługują bądź nie dodatki do wynagrodzenia. Jak stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 13 maja 2014r. (sygn. akt II SA/Ol 329/14, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) „w ramach ustalania szczegółowych warunków przyznawania dodatków, nie mieści się uprawnienie do określenia tego, kiedy dodatek jako składnik wynagrodzenia winien być wypłacany lub kiedy nie przysługuje (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 25 lutego 2009r. sygn. akt IV SA/Wr 494/08, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Ponadto Rada nie może określać tych kwestii w formie uchwały bowiem materię tę regulują przepisy rangi ustawowej. Wypłata owych dodatków następuje w tych samych okolicznościach, jak te, w których wypłaca się nauczycielowi wynagrodzenie i które wynikają z przepisów Karty Nauczyciela, a także Kodeksu pracy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 6 września 2007r. sygn. akt IV SA/Wr 266/07, z dnia 30 października 2008r. sygn. akt IV SA/Wr 368/08, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie również w orzecznictwie sądowo - administracyjnym. Jak zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu do wyroku z dnia 20 maja 2009 r., sygn. akt. I OSK 180/09 w normatywnym pojęciu "warunków przyznawania dodatków" w żaden sposób nie mieści się uprawnienie do określania przez radę gminy także jakichkolwiek warunków utraty dodatków, bądź też nie przyznawania tych dodatków. Należy bowiem pamiętać, iż skoro uchwała rady gminy wydawana na podstawie art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela stanowi konstytucyjnie określone źródło obowiązującego prawa, jako akt prawa miejscowego, to zakres normatywnej treści tego aktu nie może w jakikolwiek sposób wykraczać poza ustawowo określony zakres treści przekazanych przez ustawodawcę do unormowania przez radę gminy nawet w przypadku, gdy jakiegokolwiek treści uchwały rady gminy nie pozostają w sprzeczności z normami ustawowymi”.

W ocenie organu nadzoru również postanowienia zawarte w § 4 ust. 11, §6 ust. 3, § 7 ust. 4, § 8 ust. 3 regulaminu wykraczają poza kompetencje przyznane organowi stanowiącemu na mocy art. 30 ust. 6 ustawy Karta. W ramach ww. normy kompetencyjnej nie mieści się bowiem upoważnienie do określania - przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego - sytuacji, w których dodatki do wynagrodzenia podlegają lub nie podlegają wliczeniu do podstawy wymiaru wynagrodzenia.

Z uwagi na fakt, iż wymienione wyżej przepisy regulaminu naruszające prawo dotyczą istotnej części przedmiotowej uchwały, która bez nich staje się niekompletna (nie zawiera wszystkich zagadnień przewidzianych w art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, w szczególności nie określa wysokości dodatku motywacyjnego – z uwagi na zakwestionowanie przez organ nadzoru postanowień § 4 ust. 2 - 4, wysokości dodatku funkcyjnego dla nauczycieli pełniących funkcje doradcy metodycznego lub nauczyciela konsultanta oraz którym powierzono inne stanowiska kierownicze przewidziane w statucie szkoły, jak również szczegółowych warunków wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw) organ nadzoru stwierdza jej nieważność w całości.

Tym samym uchwałą Nr X/64/15 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 24 czerwca 2015r. ze względu na wyżej opisane nieprawidłowości, należy uznać za wadliwą, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak

- 1) Rada Miejska w Wilamowicach
- 2) a/a.