



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 13 października 2015 r.

Poz. 5181

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.361.2015 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 9 października 2015 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1445)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr VIII/103/2015 Rady Powiatu w Żywcu z 31 sierpnia 2015 r. w sprawie sprostowania uchwały Rady Powiatu w Żywcu nr IV/48/2015 z dnia 9 marca 2015 r. w sprawie zaliczenia do kategorii drogi powiatowej istniejącej drogi o długości 406 mb – na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową Nr 1428 S Żywiec – Trzebinia – Juszczyzna (w rejonie ul. Habdasówka), w kierunku zachodnim i północnym, do granicy z nieruchomością, oznaczoną numerem 8212/2, obręb ewidencyjny: Żywiec, w całości – jako niezgodnej z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1484) oraz art. 6a ust. 1 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 460 ze zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Powiatu w Żywcu dokonała sprostowania uchwały Nr IV/48/2015 z dnia 9 marca 2015 r. w sprawie zaliczenia do kategorii drogi powiatowej istniejącej drogi o długości 406 mb – na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową Nr 1428 S Żywiec – Trzebinia – Juszczyzna (w rejonie ul. Habdasówka), w kierunku zachodnim i północnym, do granicy z nieruchomością, oznaczoną numerem 8212/2, obręb ewidencyjny: Żywiec. W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Podstawę prawną do podjęcia uchwały w przedmiocie zaliczenia do kategorii dróg powiatowych jest art. 6a ustawy o drogach publicznych, przy czym nie ulega wątpliwości, że uchwała organu stanowiącego powiatu w przedmiotowej materii stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym - patrz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 kwietnia 2008r. (sygn. akt II OSK 102/08, publ. CBOSA), wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 6 sierpnia 2008r. (sygn. akt III SA/Gd 197/08, publ. CBOSA).

Z uwagi zatem na fakt, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, jej regulacje powinny być zgodne z przepisami ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (dalej jako „ustawa”). Zgodnie bowiem z art. 4 ustawy, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. W literaturze podkreśla się, że takie rozwiązanie pełni dwie ważne funkcje:

· zabezpiecza ono obrót prawny przed sytuacjami, w których akt prawny nie zawierałby przepisu o tym, kiedy wchodzi w życie (...),

· wyraża zasadę (skierowaną głównie do organów wydających akty wykonawcze), w myśl której data wejścia w życie danego aktu powinna być tak wyznaczona, by pomiędzy ogłoszeniem danego aktu, a jego wejściem w życie miało przynajmniej 14 dni. (Grzegorz Wierczyński, Komentarz do art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Lex).

W art. 4 ust. 2 ustawy określone zostały wyjątki od stosowania standardowego okresu *vacatio legis*, zgodnie z którymi w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem art. 4 ust. 3 ustawy, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym.

Tymczasem Rada Powiatu w Żywcu podejmując przedmiotową uchwałę określając datę jej wejścia w życie ustaliła w § 3, że „Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego”, czyli przed upływem czternastodniowego terminu (użycie sformułowania „w terminie 14 dni”). Jednocześnie, nie zostały zachowane przesłanki uprawniające do zastosowania krótszego terminu *vacatio legis* (nie wykazano, że jest to uzasadniony przypadek). W związku z tym należy uznać, że termin wejścia w życie został określony w sposób nieprawidłowy, a całą uchwałę należy uznać za sprzeczną z prawem.

Niezależnie od powyższego, organ nadzoru zwraca uwagę, że nawet jeśli przyjąć, że w przedmiotowej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek do zastosowania krótszego czasu *vacatio legis*, to należy uznać, że w uchwale nie został w ogóle określony termin wejścia w życie. Użyte bowiem sformułowanie „w terminie 14 dni” odnosi się do okresu czternastodniowego, nie określa natomiast konkretnej daty wejścia w życie. Taka regulacja z kolei, stoi w sprzeczności z § 14 ust. 1 pkt 3 w związku z § 143 Załącznika do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2002 r. (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Ponadto stwierdzić należy, że zgodnie z treścią art. 6a ust. 1 ustawy o drogach publicznych do dróg powiatowych zalicza się drogi inne niż określone w art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1, stanowiące połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą. Treść tej regulacji wskazuje zatem jednoznacznie, że drogą powiatową jest droga niebędąca drogą krajową i drogą wojewódzką, która łączy miasta będące siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedziby gmin pomiędzy sobą. Podkreślić jednak należy, że zgodnie z dokonaną przez organ nadzoru analizą załącznika graficznego do przedmiotowej uchwały, odcinek drogi zaliczony przedmiotową uchwałą do kategorii dróg powiatowych nie spełnia wskazanych w regulacji art. 6 a ust. 1 ustawy o drogach publicznych warunków niezbędnych do zaliczenia do tej kategorii dróg, bowiem wbrew wymogowi zawartemu w tej regulacji nie stanowi połączenia miast będących siedzibami powiatów z siedzibami gmin i siedzib gmin między sobą.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji, organy władzy publicznej mogą działać jedynie w granicach i na podstawie przyznanych im uprawnień, każdy przypadek niewłaściwej realizacji upoważnienia ustawowego stanowi naruszenie zawartych w Konstytucji przepisów, które określają tryb i warunki wydania aktów podstawowych. Akt normatywny wydany z przekroczeniem granic upoważnienia ustawowego nie spełnia konstytucyjnych przesłanek legalności i jako taki narusza art. 7 Konstytucji RP. W ocenie organu nadzoru, Rada Powiatu w Żywcu zaskarżoną uchwałą przekroczyła przyznane jej uprawnienia, zaliczając do kategorii dróg powiatowych drogę, które nie spełnia ustawowych wymogów do jej zaliczania do takiej kategorii dróg publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać, iż uchwała Nr VIII/103/2015 Rady Powiatu w Żywcu została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, co zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, stanowi przesłankę do orzeczenia o jej nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak

Otrzymują:

- 1) Rada Powiatu w Żywcu
- 2) a/a