



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 16 września 2016 r.

Poz. 4707

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.47.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 kwietnia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XV/118/16 Rady Gminy Kochanowice z dnia 23 marca 2016 r. *w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kochanowice.*

Uzasadnienie

W dniu 23 marca 2016 r. Rada Gminy Kochanowice podjęła uchwałę Nr XV/118/16 *w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kochanowice.*

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej *ustawą*) w dniu 31 marca 2016 r. Wójt Gminy Kochanowice przekazał uchwałę Nr XV/118/16, a w dniu 4 kwietnia 2016 r. dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

W dniu 21 kwietnia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W toku badania legalności uchwały Nr XV/118/16 pod względem jej zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 20 ust. 1 *ustawy* a także § 2 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003r., Nr 164, poz. 1587), zwanego dalej *rozporządzeniem*.

Jedną z podstawowych zasad sporządzania planu miejscowego ustawodawca uregulował w art. 15 ust. 1 *ustawy*, na podstawie którego wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Z kolei z przepisu art. 20 ust. 1 wynika, że część tekstowa planu stanowi treść uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Ocenie legalności podlega zarówno treść uchwały przyjmującej plan miejscowy, jak i załączniki do tego planu, przy czym wymagana jest zgodność tekstu uchwały z rysunkiem planu.

Zgodnie z § 82 rozporządzenia w sprawie *Zasad techniki prawodawczej* nowelizacja może się sprowadzać się do uchylecia niektórych przepisów, zastąpienia niektórych jej przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu albo dodania do niej nowych przepisów. Koresponduje z nim § 83 rozporządzenia stanowiący, iż przepisy ustawy zmienia się odrębną ustawą zmieniającą lub przepisem zamieszczonym w innej ustawie. Powołane przepisy – zgodnie z § 143 powyższego rozporządzenia – mają zastosowanie odpowiednio do aktów prawa miejscowego. W przypadku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, będącego aktem

prawa miejscowego składającego się z części tekstowej i części graficznej wskazują na konieczność odpowiedniego stosowania postanowień powyższego rozporządzenia. W sytuacji więc gdy rysunek planu stanowi integralną część planu miejscowego a wskazany przepis stosuje się odpowiednio, nie można wykluczać zmian także tego rysunku, przeciwnie – jest to zabieg konieczny przy zmianie części tekstowej (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 marca 2012 r., sygn. akt II OSK 188/12).

Uchwałą Nr XV/118/16 Rada Gminy Kochanowice wprowadziła w drodze nowelizacji zmiany w ustaleniach *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kochanowice*, zwanego dalej *planem*, zatwierdzonego uchwałą Nr XXXV/237/13 z dnia 17 lipca 2013r. oraz na rysunku planu. Nowelizacja planu została przeprowadzona w myśl zasady art. 27 ustawy, zgodnie z którą zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane.

Zmiany w tekście *planu* polegały na wprowadzeniu dodatkowych ustaleń dla terenów różnorodnej działalności gospodarczej, oznaczonych symbolem PU: E24-26PU, F86-87PU oraz H49-51PU, polegających w szczególności na „zakazie budowy i użytkowania obiektów i urządzeń” powodujących uciążliwe oddziaływanie na otoczenie. Nowelizacja rysunku *planu* dotyczyła natomiast zmiany przebiegu i klasy drogi w wyznaczonych granicach w miejscowości Jawornica, z KDD (dojazdowej) na KDW (wewnętrznej).

Zgodnie z zapisem § 2 ust. 2 uchwały Nr XV/118/16 załącznik nr 1 do uchwały Nr XXXV/237/13 zastąpiony został załącznikiem nr 1 do kontrolowanej uchwały. Tut. organ nadzoru stwierdził, iż powyższy zapis jest błędny i czyni ustalenia planu nieczytelnymi, gdyż załącznik nr 1 do uchwały Nr XXXV/237/13 zawiera wyłącznie legendę do rysunku planu, oznaczenie skali rysunku i podziałkę liniową. Obszar wyznaczony do nowelizacji *planu* stanowi natomiast część rysunku *planu* o numerze 1.49, co oznacza, iż leży w sekcji nr 49 (załącznik nr 51 do uchwały Nr XXXV/237/13 Rady Gminy Kochanowice z dnia 17 lipca 2013r.) Rysunek *planu* został bowiem podzielony na sekcje uwidocznione w załączniku nr 2 do powyższej uchwały. Rysunek planu 1.1 – 1.53 znajduje się na załącznikach Nr 3 – Nr 55. Pozostawienie kwestionowanych norm w uchwale Nr XI/68/2016 skutkuje tym, że w zmienianej uchwale rysunek *planu* nr 1.49 (załącznik Nr 51 do uchwały Nr XXXV/237/13) pozostał w niezmienionej wersji, natomiast załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXXV/237/13 został zastąpiony załącznikiem nr 1 do uchwały Nr XI/68/2016, usuwając treść załącznika Nr 1 do zmienianej uchwały, czyli legendę do rysunku *planu*, oznaczenie skali rysunku i podziałkę liniową. Natomiast załącznik nr 1 do uchwały Nr XI/68/2016, który zastąpi załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXXV/237/13, zawiera tylko wycinek (zmienioną część) rysunku planu 1.49. A zatem na skutek wprowadzonej zmiany zachodzi niezgodność tekstu *planu* z jego rysunkiem.

Część graficzna planu stanowi uszczegółowienie, uzupełnienie i wyjaśnienie części tekstowej - postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. Tym samym oczywistym jest, że nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową a rysunkiem planu (por. wyrok: II SA/Lu 393/09 z 13.109.2009r.). Z tego też względu nie sposób zaakceptować rozwiązań przyjętych w badanej sprawie, w których zapis części tekstowej nie znajduje potwierdzenia w części graficznej. Uchybienie to należy w istocie pojmować jako naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego.

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Na podstawie art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie wskazują, że naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru postanowił stwierdzić nieważność uchwały Nr XI/68/2016 w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Otrzymuje:

Rada Gminy Kochanowice