



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 27 września 2016 r.

Poz. 4829

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.105.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 23 września 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446), w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 411/XXXIV/2016 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie uchwalenia zmiany części tekstowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla terenu położonego w rejonie ulic: Gabriela Narutowicza i 3-go Maja, przyjętego Uchwałą nr 796/XLII/02 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 28 lutego 2002 r., zatwierdzonej uchwałą Nr 28/IV/11 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 27 stycznia 2011 roku, w części określonej w :

- § 2 ust. 1 pkt 1,
- § 2 ust. 1 pkt 3 w zakresie słów: „– możliwe odstępstwa od tej zasady w sytuacjach infrastruktury technicznej telekomunikacyjnej oraz budowy obiektów i urządzeń technicznych (na przykład kominy, maszty itp.), których wysokość nakazują warunki techniczne i technologiczne funkcjonowania zakładu”.

Uzasadnienie

W dniu 25 sierpnia 2016 r. Rada Miejska w Sosnowcu podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia zmiany części tekstowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla terenu położonego w rejonie ulic: Gabriela Narutowicza i 3-go Maja, przyjętego Uchwałą nr 796/XLII/02 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 28 lutego 2002 r., zatwierdzonej uchwałą Nr 28/IV/11 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 27 stycznia 2011 roku.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej: u.p.z.p.), dnia 31 sierpnia 2016 r., do tutejszego organu wpłynęła uchwała Nr 411/XXXIV/2016. Pismem z dnia 7 września 2016 r. znak: WPP.6722.4.2016.RP/BK, do organu nadzoru została przekazana dokumentacja prac planistycznych.

W dniu 6 września 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. Stosownie do przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, w tym m.in. maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania oraz **linie zabudowy** i gabaryty obiektów. W § 7 pkt 8 wydanego w oparciu o delegację zawartą w art. 16 ust. 2 u.p.z.p. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 20003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) nakazano zamieszczenie na projekcie rysunku planu linii zabudowy. Przedmiotową zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Rada Miejska w Sosnowcu postanowiła przepisami § 2 ust. 1 pkt 1 zmienić brzmienie § 7 ust. 1 pkt 2 uchwały 28/IV/11, w ten sposób, że określona w planie linia zabudowy od linii rozgraniczających tereny Fa.1U i Fa.2U od terenów Fa.1ZP i Fa.2ZP nie może być w odległości mniejszej niż 10,0 m. Jednocześnie uchwałodawca nie dokonał zmiany przebiegu linii zabudowy na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały z 2011 r.

Po analizie zmienionych postanowień planu oraz rysunku planu, organ nadzoru stwierdził, że przyjęta w § 2 ust. 1 pkt. 1 analizowanej zmiany planu odległość 10,0 m nie odpowiada przebiegowi linii zabudowy przedstawionej na rysunku planu.

Tym samym wprowadzona uchwałą Nr 411/XXXIV/2016 zmiana ustaleń w zakresie linii zabudowy jest sprzeczna z rysunkiem planu miejscowego stanowiącym załącznik do zmienianej uchwały Nr 28/IV/2011 r.

W miejscu tym należy zauważyć, że przepisy art. 16 ust. 1 u.p.z.p. nie pozostawiają wątpliwości, że plan miejscowy to zarówno tekst uchwały jak i rysunek planu sporządzony na kopii mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku na kopii mapy katastralnej. Rysunek ten stanowi nieodłączną część aktu prawnego stanowiącego przepis gminny (por. orzeczenie z dnia 26 czerwca 2013 r., sygn. akt – II SA/GI 1527/12, publikator: <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

A zatem treść planu powinna być zgodna z ustaleniami planu zawartymi na jego rysunku. Doprowadzenie do sytuacji, w której ustalenia planu są wewnętrznie sprzeczne musiało doprowadzić do stwierdzenia nieważności zapisów § 2 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 411/XXXIV/2016, jako naruszających zasady sporządzania planu miejscowego.

2. Przepisem § 2 ust.1 pkt 3 badanej uchwały Rada Miejska w Sosnowcu dokonała zmiany § 24 ust. 2 pkt 1 lit. a uchwały Nr 28/IV/2011, zwiększając wysokość zabudowy z 10 m do 16 m. Jednocześnie nadając nowe brzmienie przepisu § 24 ust. 2 pkt 1 lit. a, uchwałodawca dopuścił **możliwość odstępstwa** od wskazanej wysokości zabudowy w sytuacjach infrastruktury technicznej telekomunikacyjnej oraz budowy obiektów i urządzeń technicznych (na przykład kominy, maszty itp.), których wysokość nakazują warunki techniczne i technologiczne funkcjonowania zakładu. Powyższe rażąco narusza przepisy art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p., w którym ustawodawca wyraźnie wskazał na obowiązek określenia w planie miejscowym wysokości zabudowy dla wszystkich obiektów. Wprowadzona przepisami § 2 ust.1 pkt 3 zmiana planu dopuszczająca odstępstwo od ustalonej wysokości zabudowy, bez wskazania zasad na jakich to odstępstwo miałyby nastąpić, a także w jakim trybie oraz bez określenia wysokości zabudowy do jakiej mogą być wznoszone wyszczególnione obiekty, stoi w sprzeczności ze wskazanymi przepisami. Ponadto, w tym kontekście, niedopuszczalnym jest przerzucanie na inne, nieokreślone podmioty, decyzji o dopuszczonej wysokości infrastruktury technicznej telekomunikacyjnej oraz obiektów i urządzeń technicznych. Bowiernie upoważnienie to zostało przypisane do wyłącznej właściwości rady gminy – art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, a żaden przepis prawa nie dał gminie kompetencji do zrzeknięcia się tego obowiązku na rzecz innych podmiotów.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na konieczność taką wskazuje także art. 28 u.p.z.p., którego przepisy jednoznacznie mówią, że naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

W omawianej sprawie, wskazane naruszenie zasad sporządzania planu, dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia częściowej nieważności uchwały Nr 411/XXXIV/2016 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 25 sierpnia 2016 r. w *sprawie uchwalenia zmiany części tekstowej zmiany miejscowego planu*

zagospodarowania przestrzennego miasta Sosnowca dla terenu położonego w rejonie ulic: Gabriela Narutowicza i 3-go Maja, przyjętego Uchwałą nr 796/XLII/02 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 28 lutego 2002 r., zatwierdzonej uchwałą Nr 28/IV/11 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 27 stycznia 2011 roku, w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Sosnowcu,
- 2) A/a.