



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 2 listopada 2016 r.

Poz. 5460

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.118.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 28 października 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXIII/172/2016 Rady Gminy Ciasna z dnia 19 września 2016 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów Gminy Ciasna – Etap II*

#### **Uzasadnienie**

W dniu 19 września 2016 r. Rada Gminy Ciasna podjęła uchwałę Nr XXIII/172/2016 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów Gminy Ciasna – Etap II*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej *ustawą*), w dniu 29 września 2016 r. Wójt Gminy Ciasna przekazał do Wojewody Śląskiego powyższą uchwałę, natomiast dokumentacja prac planistycznych odzwierciedlająca przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego została dostarczona do tut. Urzędu w dniu 19 października 2016 r.

W dniu 27 października 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały Nr XXIII/172/2016 Wojewoda Śląski stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 17 pkt 12, 13 i 14 oraz art. 20 ust. 1 *ustawy*.

Przeprowadzając kontrolę przedłożonej uchwały Nr XXIII/172/2016 organ nadzoru ustalił na podstawie dokumentacji planistycznej i skargi Pana Czesława Gawrona na powyższą uchwałę, przysłanej wraz z załącznikami do tut. Urzędu, że w ostatnim dniu terminu wyznaczonego w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tzn. 25 lipca 2016 r., pełnomocnik Pana Czesława Gawrona, właściciela działki nr 130/74 stanowiącej część terenu objętego załącznikiem nr 7 do kontrolowanej uchwały, złożył uwagi do projektu planu drogą pocztową (na stemplu pocztowym widnieje data 25 lipca 2016 r.). Były to jedyne uwagi złożone do powyższego projektu planu miejscowego. Uwagi odnoszące się do sporządzanego planu dotyczyły w szczególności odstąpienia od zmian wprowadzonych w układzie oraz kategorii dróg na obszarze przedstawionym w załączniku nr 7 i pozostawienia w tym zakresie ustaleń obowiązującego wówczas planu miejscowego, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Ciasna Nr XLIII/300/2010 z dnia 4 marca 2010 r. List z uwagami dotarł do Urzędu Gminy Ciasna w dniu 27 lipca 2016 r. Wójt Gminy nie rozpatrzył ich w ustawowym terminie, wynikającym z art. 17 pkt 12 *ustawy*.

W opinii tut. organu decyzja Wójta była niezgodna z prawem, gdyż na podstawie art. 57 § 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. 1960 Nr 30 poz. 168), termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego - w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - *Prawo pocztowe* (tekst jednolity: Dz. U. 2012 poz. 1529). Pismo w imieniu Pana Gawrona z uwagami do projektu planu miejscowego zostało nadane w placówce pocztowej w ostatnim dniu terminu wyznaczonego w ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, tzn. 25 lipca 2016 r., co potwierdza data widniejąca na stemplu pocztowym.

Gdyby Wójt przyjął uwagi i uznał ich zasadność, to na podstawie art. 17 pkt 13 *ustawy* musiałyby wprowadzić zmiany do projektu planu miejscowego, a następnie w zakresie niezbędnym ponowić uzgodnienia lub odstąpić od sporządzenia planu na obszarze objętym załącznikiem nr 7. Jeżeli jednak uwagi byłyby przez Wójta odrzucone, to zgodnie z art. 17 pkt 14 *ustawy*, Wójt Gminy Ciasna musiałby przedstawić Radzie Gminy projekt planu wraz z nieuwzględnionymi uwagami, które Rada, na podstawie art. 19 ust 1 *ustawy*, mogłaby odrzucić lub uwzględnić. Uwzględnienie uwag wiązałoby się z ponowieniem procedury planistycznej wynikającej z przepisów art. 17 *ustawy* w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian.

W rezultacie uwagi Pana Gawrona ani nie zostały uwzględnione przez Wójta, ani też przez Niego odrzucone. W związku z tym Wójt nie skierował nieuwzględnionych uwag do Rady Gminy wraz z projektem planu miejscowego.

Z przywołanych powyżej norm *ustawy* jednoznacznie wynika obowiązek ustosunkowania się wójta, burmistrza lub prezydenta miasta do wszystkich uwag zgłoszonych w ramach procedowania nad planem miejscowym. W razie nieuwzględnienia ich w projekcie planu, a więc negatywnego ich rozstrzygnięcia, na organie sporządzającym projekt planu spoczywa bezwzględny obowiązek przekazania wszystkich nieuwzględnionych uwag radzie gminy, która posiada ostateczną kompetencję oceny ich zasadności. A zatem uwzględnienie uwag przez Radę Gminy Ciasna bezpośrednio wpłynęłoby na treść uchwały w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentów Gminy Ciasna – Etap II*.

W wyroku z dnia 23 marca 2011 r. II OSK 2587/10 Naczelny Sąd Administracyjny wskazał iż: *aby rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag, rada gminy musi uprzednio uwagi te rozpatrzyć, a więc poddać ocenie ich zasadność i ewentualną możliwość uwzględnienia czy też brak takiej możliwości, nie sugerując się tym, jakie stanowisko w tym względzie zajął organ wykonawczy gminy, gdyż nie ma ono charakteru wiążącego*.

Skoro ustawodawca przewidział, bezwzględnie wiążący organy gminy, dwustopniowy tryb rozstrzygnięcia o zasadności uwag wniesionych do projektu planu - najpierw przez organ sporządzający projekt planu, a następnie - w zakresie uwag nieuwzględnionych - przez organ stanowiący gminy, to oznacza, iż obowiązkiem organów gminy było zastosowanie się do obowiązujących wymagań procedury.

Ponadto w opinii tut. organu nadzoru, Rada Gminy Ciasna naruszyła także przepis art. 20 ust. 1 *ustawy*, gdyż podejmując uchwałę Nr XXIII/172/2016 nie rozstrzygnęła o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Na podstawie art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z kolei art. 28 *ustawy* jednoznacznie wskazuje, że istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. W tym przypadku, z uwagi na charakter stwierdzonych uchybień, nie było możliwości ograniczenia stwierdzenia nieważności kontrolowanej uchwały jedynie do jej części. Adresat planu nie może bowiem ponosić konsekwencji ewidentnych błędów i zaniedbań prawodawcy.

Mając zatem powyższe na uwadze, **organ nadzoru postanowił stwierdzić nieważność uchwały Nr XXIII/172/2016 w całości.**

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer - Kapala**

Otrzymują :

1. Rada Gminy Ciasna
2. a/a UD