



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 8 stycznia 2016 r.

Poz. 217

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.550.2015

#### WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 30 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 1515)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XI/135/2015 Rady Miasta Wisła z dnia 29 października 2015 roku w sprawie opłat za korzystanie z Cmentarza Komunalnego i Domu Przedpogrzebowego w Wiśle w całości, jako sprzecznej z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236) i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

#### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 29 października 2015r. Rada Miasta Wisła podjęła uchwałę Nr XI/135/2015 w sprawie opłat za korzystanie z Cmentarza Komunalnego i Domu Przedpogrzebowego w Wiśle. Przedmiotowa uchwała została przesłana Wojewodzie dnia 30 listopada 2015 r.

Przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym i art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej oraz na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych (tekst jedn. Dz. U. z 2011r. Nr 118, poz. 687 ze zm.). W § 1 uchwały ustalono wysokość opłat za korzystanie z miejsca pochówku oraz domu przedpogrzebowego na Cmentarzu Komunalnym w Wiśle, natomiast w § 4 uchwały postanowiono, że podlega ona ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Wisła.

W trakcie badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, iż została ona podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Na wstępie należy wskazać, że w podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołany został przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej, zgodnie z którym: jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek.

Organ nadzoru zauważa, że przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce komunalnej nie stanowi podstawy do podjęcia uchwały o charakterze aktu prawa miejscowego. Stosownie do tego przepisu rada miasta ma kompetencje do uregulowania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Uchwały tej treści nie można zaliczyć do kategorii aktów prawa miejscowego również z uwagi

na brak przymiotu powszechnego obowiązywania jej norm. Jest ona zatem aktem kierownictwa wewnętrznego, gdyż wiąże jedynie podmioty znajdujące się w strukturze organizacyjnej, w której akt został wydany, a więc podmioty odpowiedzialne za prowadzenie Cmentarza Komunalnego i Domu Przedpogrzebowego w Wiśle. Nie jest ona zatem bezpośrednio skierowana do osób, które korzystać będą z usług komunalnych w wymienionym w treści uchwały zakresie. Świadczenie tych usług będzie miało miejsce w oparciu o zawierane indywidualnie umowy cywilno-prawne.

Jak orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (wyrok z dnia 12 września 2012r., sygn. akt II SA/Sz 743/12 - utrzymany w mocy orzeczeniem NSA z dnia 5 marca 2014r., sygn. akt II GSK 2122/12, CBOSA) – „ (...) Zaskarżona uchwała jest zatem aktem kierownictwa wewnętrznego organu gminy, nie zaś aktem prawa miejscowego, na co w szczególności wskazuje art. 4 ust. 2 ustawy o gospodarce komunalnej. W myśl tego przepisu uprawnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego, mogą powierzyć organom wykonawczym tych jednostek. Gdyby uprawnienie o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy, realizowało się w trybie aktu prawa miejscowego, uprawnienie to nie mogłoby być skutecznie sędowane na organ wykonawczy danej jednostki. Do aktów prawa miejscowego stanowiących przez organy gminy zalicza się akty wydawane w warunkach określonych w art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a zatem powszechnie obowiązujące akty wydawane na podstawie wyraźnych i szczegółowych upoważnień ustawowych. Realizacja ustawowego upoważnienia do wydawania aktów prawa miejscowego powinna mieć charakter ścisły, precyzyjnie odnosić się do zakresu ustawowego umocowania (...)”.

Zauważyć należy, iż akty prawa miejscowego są źródłami prawa powszechnie obowiązującego, chociaż zasięg ich terytorialnego obowiązywania jest ograniczony, skoro określają one adresata w sposób generalny i potencjalny na danym terenie i jest nim każdy, kto znajdzie się w prawem przewidzianej sytuacji, a tym samym - jako taki - podlegać może oddziaływaniu aktu prawa miejscowego. Adresat normy prawnej zawartej w akcie prawa miejscowego jest zatem określony w sposób potencjalny, generalny i abstrakcyjny. Adresatem aktu prawa miejscowego może być każdy podmiot powiązany ze względu na zaistniały stan faktyczny z gminą w takim zakresie i w taki sposób, że uzasadnione jest wydanie aktu prawa miejscowego, dla którego nie będzie on wyłącznym adresatem. Element powyższy podważa zasadność podejmowania uchwał dotyczących opłat jako aktów prawa miejscowego, skoro ich treść w rzeczywistości generalnie indywidualizuje adresatów tego źródła prawa.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż uchwała Rady Miasta Wisła Nr XI/135/2015 z dnia 29 października 2015 r. została podjęta z rażącym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

**Iwona Andruszkiewicz**