



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 12 stycznia 2016 r.

Poz. 302

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.1.2016

WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 8 stycznia 2016 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz.1515) w związku z art. 28 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 101/XVI/2015 Rady Gminy Konopiska z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Aleksandria Pierwsza – Tereny Przemysłowe II”*, w części zawartej w:

- § 6 pkt 5 o treści: „w wypadku *wspólnego zagospodarowania z terenami sąsiadującymi wielkości określone w pkt. 4 odnoszą się do całości zagospodarowania a miejsca parkingowe mogą być zlokalizowane poza terenem opracowania.*”

- § 11 ust. 3 w zakresie: „*Dopuszcza się ponadnormatywne zagęszczenie piętra podrostu.*”

Uzasadnienie

Rada Gminy Konopiska podjęła w dniu 1 grudnia 2015 r. uchwałę Nr 101/XVI/2015 w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Aleksandria Pierwsza – Tereny Przemysłowe II”* po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Konopiska*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 wspomnianej ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej ustawą, Wójt Gminy Konopiska przekazał w dniu 10 grudnia 2015 r. organowi nadzoru wymienioną na wstępie uchwałę wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych w celu zbadania zgodności powyższej uchwały z przepisami prawa.

W toku badania legalności uchwały Nr 101/XVI/2015 pod względem jej zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego wynikających z przepisów określonych w art. 14 ust. 1 i 2 ustawy, a także w art. 19 ust. 5, art. 20 oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 2100).

1. W ocenie tut. organu nadzoru, z ustaleń § 6 pkt 5 tekstu planu o treści: „w wypadku *wspólnego zagospodarowania z terenami sąsiadującymi wielkości określone w pkt. 4 odnoszą się do całości zagospodarowania a miejsca parkingowe mogą być zlokalizowane poza terenem opracowania*” wynika, iż dotyczą one nie tylko terenów przemysłu, baz i składów leżących w granicach objętych kontrolowanym planem, oznaczonych symbolem 1P, ale również przylegających do nich terenów przemysłowych znajdujących się, zgodnie z zamieszczonym na rysunku planu wyrysem ze Studium gminy Konopiska, poza granicami tego planu.

Przepisy art. 14 ustawy stanowią, iż rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego w celu ustalenia przeznaczenia terenów leżących w granicach obszaru objętego projektem planu oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy. Granice obszaru objętego projektem planu miejscowego przedstawia załącznik graficzny, będący integralną częścią uchwały intencyjnej.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwała rada gminy w trybie przepisów art. 20 ust. 1 ustawy, w granicach wyznaczonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia. Oznacza to, iż rada gminy nie ma kompetencji do ustalania przeznaczenia i zagospodarowania terenów znajdujących się poza obszarem objętym granicami tego planu. Dla terenów 1P objętych planem miejscowym rada gminy powinna natomiast ustalić lokalizację miejsc parkingowych w granicach tego planu, a nie poza jego granicami, jak wskazują zapisy § 6 pkt 5 tekstu planu, gdyż wszystkie ustalenia powinny odnosić się do obszaru objętego granicami planu.

Potwierdzeniem powyższej tezy jest wyrok z dnia 4 listopada 2008 r. o sygn. akt II SA/Bk 394/08 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku: *"Organ planistyczny nie może w ramach ustaleń, wykroczyć poza granice opracowania planu wyznaczone uchwałą intencyjną. Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zawsze powinien pokrywać się z obszarem określonym w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia tego planu, podjętej w oparciu o art. 14 ust. 1-2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym"*. Podobnie orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 9 maja 2005 r. o sygn. akt II SA/Kr 780/05.

Ponadto należy zauważyć, iż tereny przemysłowe leżące poza obszarem objętym granicami planu miejscowego zatwierdzonego uchwałą Nr 101/XVI/2015, sąsiadujące z terenem oznaczonym symbolem 1P, mogą być objęte ustaleniami innego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym została już określona liczba miejsc parkingowych i tylko te ustalenia będą obowiązujące w świetle przepisów prawa. Natomiast w przypadku braku planu miejscowego określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje wyłącznie w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (art. 4 ust. 2 ustawy).

Wspólne ustalenia dla terenów oznaczonych w powyższym planie miejscowym jako 1P i sąsiadujących z nimi terenami przemysłowymi leżącymi poza granicami tego planu w zakresie ich zagospodarowania i zabudowy byłyby możliwe tylko wówczas, gdyby leżały w całości w granicach objętych wspólnym planem miejscowym. Rada Gminy Konopiska, chcąc uchwalić plan z ustaleniami wspólnymi dla całości terenów przemysłowych, o których mowa powyżej, powinna była zmienić granice obszaru objętego planem miejscowym, poprzez zmianę uchwały o przystąpieniu do planu w zakresie załącznika graficznego, włączając sporne tereny do obszaru objętego planem.

2. Ustalenie planu miejscowego zatwierdzonego uchwałą Nr 101/XVI/2015 zawarte w § 11 ust. 3 o treści: „Dopuszcza się ponadnormatywne zagęszczenie piętra podrostu.” wykracza, w ocenie organu nadzoru, **poza zakres miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia o wskazanym powyżej stopniu szczegółowości** mogą się znaleźć ewentualnie w planie urządzenia lasu, sporządzanym i zatwierdzanym w trybie przepisów ustawy *o lasach*.

Plany urządzenia lasu oraz uproszczone plany urządzenia lasu sporządzają, odpowiednio na zlecenie Lasów Państwowych bądź starosty, specjalistyczne jednostki. Plany te uwzględniają w szczególności zasady pielęgnowania i ochrony lasu. A zatem to do organów sporządzających i zatwierdzających wymienione plany należy decydowanie o ewentualnym ponadnormatywnym zagęszczeniu piętra podrostu. Na podstawie art. 20 ustawy *o lasach*, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego uwzględnia się ustalenia planów urządzenia lasu dotyczące jedynie granic i powierzchni lasów, w tym lasów ochronnych.

Ustalając regulacje zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, rada gminy związana jest postanowieniami art. 15 ustawy, co oznacza, iż obligatoryjnie wprowadza do planu zapisy wymienione w art. 15 ust. 2 ustawy oraz, że samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem miejscowym wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 ust. 3 ustawy. Regulacje zawarte w § 11 ust. 3 uchwały wykraczają również poza uprawnienie rady gminy do stanowienia ładu przestrzennego przyznane jej na podstawie art. 15 ust. 3 ustawy.

Mając zatem powyższe na uwadze, **organ nadzoru stwierdził nieważność uchwały Nr 101/XVI/2015 w części wskazanej na wstępie**. Zgodnie bowiem z art. 28 ustawy naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części a po wyeliminowaniu z obrotu prawnego wskazanych w sentencji regulacji, plan ten może prawidłowo funkcjonować.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje gminie prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Makarucha

Otrzymują:

1. Rada Gminy Konopiska, ul. Lipowa 5, 42-274 Konopiska
2. Ad acta/UD