



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 23 stycznia 2017 r.

Poz. 510

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.26.2017 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 20 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 311/XXIX/2016 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego – w części, określonej w:

- 1) § 3 uchwały - jako sprzecznej z art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.), dalej jako „ustawa”,
- 2) § 5 ust. 3 załącznika do uchwały - jako sprzecznej z art. 5a ust. 2 ustawy.

### **Uzasadnienie**

Na sesji w dniu 15 grudnia 2016 r. Rada Miejska w Lublińcu podjęła uchwałę Nr 311/XXIX/2016 w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego. Wskazane zasady i tryb przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego stanowią załącznik do uchwały. W podstawie prawnej ww. uchwały powołano przepisy art. 5a ust. 1 i 2 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 23 grudnia 2016 r.

W toku postępowania nadzorczego organ nadzoru uznał, iż przedmiotowa uchwała w części jest niezgodna z prawem.

Zgodnie bowiem treścią art. 5a ust. 1 i ust. 2 ustawy, w wypadkach przewidzianych ustawą oraz w innych sprawach ważnych dla gminy mogą być przeprowadzane na jej terytorium konsultacje z mieszkańcami gminy. Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy określa uchwała rady gminy. Na podstawie powyższego przepisu, organ stanowiący gminy posiada kompetencję do podjęcia uchwały, regulującej wyłącznie zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy.

Tymczasem, § 3 ww. uchwały został sformułowany w sposób sprzeczny z powołanym wyżej przepisem ustawy. W treści ww. paragrafu uchwały określono, iż „Uchwała się w roku 2017 kwotę środków finansowych do wykorzystania w ramach Budżetu Obywatelskiego w sumie 250 000,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy zł).” W ocenie organu nadzoru, powyżej powołana regulacja uchwały wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego zawartego w przepisie art. 5a ust. 2 ustawy. Nie można bowiem zaakceptować, że określenie wysokości kwoty możliwej do wykorzystania w danym roku budżetowym, należy do zasad bądź trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami.

Nadto, w ocenie organu nadzoru, również treść § 5 ust. 3 załącznika do ww. uchwały, określająca iż „Projekty wybrane będą realizowane wg obowiązującego Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001.” jest sprzeczna z art. 5a ust. 2 ustawy. Zdaniem organu nadzoru, uregulowanie zasad realizacji etapu

pokonsultacyjnego, stanowi przekroczenie delegacji wynikającej z powyższego przepisu ustawy. Wskazaną regulację uchwały nie można zakwalifikować do zasad bądź trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami.

Powyższe stanowisko organu nadzoru jest spójne z orzecznictwem sądów administracyjnych. Zgodnie bowiem z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 10 maja 2013 r. (sygn. akt III SA/Wr 140/13, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) "*W orzecznictwie wypowiedziano pogląd, według którego kompetencja ujęta w art. 5a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym upoważnia radę gminy jedynie do określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji, przy czym przez zasady należy rozumieć unormowania zawierające w swej treści reguły rządzące instytucją konsultacji, fundamenty funkcjonowania konsultacji w gminie, z trybem zaś wiąże się sposób postępowania konsultacyjnego, procedura umożliwiająca proces konsultacji (...)*".

W ocenie organu nadzoru, powyżej opisane uchybienia w przedmiotowej uchwale należy zaliczyć do kategorii istotnych naruszeń prawa.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr 311/XXIX/2016 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia Budżetu Obywatelskiego, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności we wskazanych częściach uzasadnionym i koniecznym.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

**Krzysztof Nowak**

**Otrzymują:**

- 1) Rada Miejska w Lublińcu,
- 2) a/a.