



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 16 stycznia 2017 r.

Poz. 431

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.146.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 283/XXX/2016 Rady Gminy Koszęcin z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wierzbie, dla terenów przy ul. Rolniczej.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 24 listopada 2016 r. Rada Gminy Koszęcin podjęła uchwałę Nr 283/XXX/2016 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wierzbie, dla terenów przy ul. Rolniczej.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej *ustawą*), w dniu 1 grudnia 2016 r. Wójt Gminy Koszęcin przekazał do Wojewody Śląskiego powyższą uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlających przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

W dniu 19 grudnia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały Nr 283/XXX/2016 Wojewoda Śląski stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 20 ust. 1 *ustawy* w związku z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003r., Nr 164, poz. 1587).

W granicach planu przyjętego uchwałą Nr 283/XXX/2016 wyznaczono tereny rolnicze 1 R, tereny pod zabudowę zagrodową 1 MNR oraz teren drogi wewnętrznej 1 KDW. Przeprowadzając kontrolę przedłożonej uchwały organ nadzoru stwierdził niezgodność ustaleń zawartych w § 15 ust. 2 tekstu planu - dotyczących powyższej drogi wewnętrznej - z rysunkiem planu. Ustalenia § 15 ust. 2 o treści: „Szerokość drogi w liniach rozgraniczających drogi 2 m ze względu na lokalizację drogi w części, poza obszarem planu.” są bowiem odmienne od ustaleń rysunku planu, na którym szerokość drogi wewnętrznej 1 KDW w liniach rozgraniczających wynosi 5 m i leży w całości w granicach planu pomiędzy terenami o symbolach 1 MNR i 1 R, a nie jak sugerują ustalenia zawarte w § 15 ust. 2 tekstu planu, tylko w jego skrajnej części o szerokości 2 m.

Sytuacja, gdy zapis w części tekstowej nie znajduje potwierdzenia w części graficznej, jest istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego. Rysunek planu w procesie stosowania prawa może być uwzględniony tylko w takim zakresie, w jakim jest „opisany” w tekście planu (zob. Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz pod red. Z. Niewiadomskiego, 2013, Legalis). Przyjmując zatem

na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy, iż część graficzna planu jest uszczegółowieniem, uzupełnieniem i wyjaśnieniem części tekstowej oraz że ma moc wiążącą, to postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. Tym samym oczywistym jest, że nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową, a rysunkiem planu (por. wyrok WSA w Lublinie z 13 października 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 393/09).

Skoro plan miejscowy stanowi podstawę do wydania pozwolenia na budowę, to musi być zapisany tak, aby odczytanie jego ustaleń było jasne dla wydającego to pozwolenie. Zatem wyłącznie jednoznaczne i konkretne ustalenia planu będą gwarantowały realizację dokładnie takich form zagospodarowania, jakie były zamierzone przez gminę przy jego sporządzaniu.

Niedopuszczalna jest również niezgodność tytułu zamieszczonego na rysunku planu: *zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wierzbie, dla terenów przy ul. Rolniczej, w gminie Koszęcin*, z tytułem uchwały Nr 283/XXX/2016, której powyższy rysunek jest załącznikiem: *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wierzbie, dla terenów przy ul. Rolniczej*. Ponadto na rysunku planu nie wpisano, iż stanowi on załącznik Nr 1 kontrolowanej uchwały, zgodnie z zapisem § 2 ust. 2 pkt 1 tekstu planu. Zgodność tekstu uchwały z niemerytorycznymi elementami załączników pozwala na jednoznaczną identyfikację uchwały z odpowiednim załącznikiem.

W konsekwencji nie jest wiadome, czy do podjętej uchwały załączono właściwy rysunek.

W myśl art. 85 i 86 ustawy *o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Na podstawie art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z kolei art. 28 *ustawy* jednoznacznie wskazuje, że istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. W tym przypadku, z uwagi na charakter stwierdzonych uchybień, nie było możliwości ograniczenia stwierdzenia nieważności kontrolowanej uchwały jedynie do jej części. Adresat planu nie może bowiem ponosić konsekwencji ewidentnych błędów i zaniedbań prawodawcy.

Mając zatem powyższe na uwadze, **organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Rady Gminy Koszęcin Nr 283/XXX/2016 z dnia z dnia 24 listopada 2016 r. w całości.**

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer - Kapala**

Otrzymują :

1. Rada Gminy Koszęcin
2. a/a UD