



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 16 stycznia 2017 r.

Poz. 432

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.148.2016 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 2 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 279/XXX/2016 Rady Gminy Koszęcin z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Piłka, dla terenów przy ul. Zielonej.

Uzasadnienie

W dniu 24 listopada 2016 r. Rada Gminy Koszęcin podjęła uchwałę Nr 279/XXX/2016 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Piłka, dla terenów przy ul. Zielonej.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej *ustawą*), w dniu 1 grudnia 2016 r. Wójt Gminy Koszęcin przekazał do Wojewody Śląskiego powyższą uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlających przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

W dniu 19 grudnia 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały Nr 279/XXX/2016 Wojewoda Śląski stwierdził, że przedmiotowa uchwała została podjęta z naruszeniem art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 *ustawy* w związku z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587).

W granicach planu przyjętego uchwałą Nr 279/XXX/2016 wyznaczono tereny zabudowy letniskowej 1 ML i 2 ML, tereny zieleni nieurządzonej 1 ZN i 2 ZN z dopuszczeniem zalesień oraz teren drogi wewnętrznej 1 KDW. Przeprowadzając kontrolę przedłożonej uchwały organ nadzoru stwierdził niezgodność ustaleń planu z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Koszęcin*, zwanego dalej *studium*, przyjętego uchwałą Nr 308/XXX/2013 Rady Gminy Koszęcin z dnia 30 stycznia 2013 r. Niezgodność ta polega na znacznym poszerzeniu zasięgu funkcji zabudowy letniskowej w planie, w porównaniu z jej zasięgiem określonym w *studium*. W *studium* pod zabudowę letniskową przeznaczono tylko niewielką, południowo-wschodnią część obszaru leżącego w granicach planu, natomiast pozostałą część obszaru planu – pod lasy. W planie przyjętym uchwałą Nr 279/XXX/2016 Rada Gminy Koszęcin poszerzyła funkcję zabudowy letniskowej określonej w *studium* nie tylko do granic własności lecz także na znaczną część działek sąsiednich położonych w kierunku północno-zachodnim obszaru objętego planem. Przeznaczenie dużej części sąsiednich działek pod zabudowę letniskową na terenach określonych w *studium* jako leśne, jest

ewidentnie niezgodne z ustaleniami *studium* i stanowi naruszenie wspomnianych na wstępie przepisów art. 9 ust. 4 oraz art. 15 ust. 1 i art. 20 ust. 1 *ustawy*.

W części 2 tekstu *studium* p.t. *Kierunki i zasady zagospodarowania przestrzennego*, w rozdziale 2.2.3. *Tereny wyłączone spod zabudowy* zawarte są między innymi ustalenia: „Zakłada się w *studium*, że spod zabudowy wyłączone są wszystkie tereny określone jako użytki rolne, **tereny lasów** i tereny przeznaczone do zalesienia ...”. Od powyższych ustaleń zapisy *studium* przewidują wyjątki, które nie obejmują jednak terenów leśnych. Ponadto w wymienionym rozdziale *studium* „na terenach lasów dopuszcza się jedynie lokalizację obiektów związanych bezpośrednio z gospodarką leśną”. Dla terenów lasów nie mają także uzasadnienia ustalenia *studium* dla obszarów funkcjonalnych, zawarte w rozdziale 2.2.1. tekstu *studium*.

Granice poszczególnych terenów określone w *studium* i później przyjęte w planie zagospodarowania przestrzennego, winny być jak najbardziej ze sobą zbieżne. „W każdym zaś przypadku, gdy rysunek mapy stanowiącej treść *studium* jest czytelny i pozwala z dużą dokładnością określić granice poszczególnych kierunków zagospodarowania, co do zasady nie jest dopuszczalna zmiana tak określonych granic w planie miejscowym poprzez np. poszerzenie niektórych stref zagospodarowania. Prowadziłoby to do niczym nieograniczonej modyfikacji treści planu miejscowego w stosunku do *studium*” (por. wyrok NSA II OSK 2094/14 z dnia 6 maja 2016 r., publ. na stronie internetowej www.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Kontrolowany plan w swoich rozwiązaniach przestrzennych nie uwzględnia przyjętych w *studium* zasad i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w sposób oczywisty i bezsprzeczny koliduje z przeznaczeniem terenów przewidzianym w powyższym akcie planistycznym. Rozwiązania zastosowane w planie miejscowym na spornym terenie w sposób istotny odchodzą od koncepcji zagospodarowania przestrzennego określonej w *studium*, nie można ich więc uznać jako tylko poszerzenie i uszczegółowienie (doprecyzowanie) przyjętych w *studium* funkcji.

Niedopuszczalna jest również niezgodność tytułu zamieszczonego na rysunku planu: *zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Piłka, dla terenów przy ul. Zielonej, w gminie Koszęcin*, z tytułem uchwały Nr 279/XXX/2016, której powyższy rysunek jest załącznikiem: *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Piłka, dla terenów przy ul. Zielonej*. Ponadto na rysunku planu nie wpisano, iż stanowi on załącznik Nr 1 kontrolowanej uchwały, zgodnie z zapisem § 2 pkt 2 lit. a tekstu planu. Zgodność tekstu uchwały z niemerytorycznymi elementami załączników pozwala na jednoznaczną identyfikację uchwały z odpowiednim załącznikiem.

W konsekwencji nie jest wiadome, czy do podjętej uchwały załączono właściwy rysunek.

Przyjmując zatem na podstawie art. 20 ust. 1 *ustawy*, iż część graficzna planu jest uszczegółowieniem, uzupełnieniem i wyjaśnieniem części tekstowej oraz że ma moc wiążącą, to postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. Tym samym oczywistym jest, że nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową, a rysunkiem planu. Dotyczy to również tytułu rysunku.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Na podstawie art. 91 wskazanej *ustawy* uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z kolei art. 28 *ustawy* jednoznacznie wskazuje, że istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. W tym przypadku, z uwagi na charakter stwierdzonych uchybień, nie było możliwości ograniczenia stwierdzenia nieważności kontrolowanej uchwały jedynie do jej części. Adresat planu nie może bowiem ponosić konsekwencji ewidentnych błędów i zaniedbań prawodawcy.

Mając zatem powyższe na uwadze, **organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Rady Gminy Koszęcin Nr 279/XXX/2016 z dnia 24 listopada 2016 r. w całości.**

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer - Kapala

Otrzymują:

1. Rada Gminy Koszęcin
2. a/a UD