



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 16 stycznia 2017 r.

Poz. 433

## ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.4.2017 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 stycznia 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.),

**stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXX/268/16 Rady Miejskiej w Zawierciu z dnia 30 listopada 2016 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących część południowo - zachodnią i śródmieście – etap I, w następującej części:*

- w § 20 ust. 5 w zakresie części zdania: „o których mowa w ust. 2”,
- w § 20 ust. 6 w zakresie części zdania: „o których mowa w ust. 1 i 2”.

### Uzasadnienie

W dniu 30 listopada 2016 r. Rada Miejska w Zawierciu podjęła uchwałę Nr XXX/268/16 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Zawiercie dla obszarów obejmujących część południowo - zachodnią i śródmieście – etap I*. Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (zwanej dalej *ustawą*) w dniu 7 grudnia 2016 r. Prezydent Miasta Zawiercie przekazał uchwałę Nr XXX/268/16 wraz z dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia planu miejscowego.

W dniu 3 stycznia 2017 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 4 stycznia 2016 r. o znaku WZP.0007.3.2016.EN Prezydent Miasta Zawiercie złożył wyjaśnienia, odnosząc się do stwierdzonych przez organ nadzoru nieprawidłowości. W piśmie wyjaśniono, iż w ustaleniach § 20 ust. 5 i 6 omyłkowo przywołany został przepis § 20 ust. 2, zamiast § 20 ust. 3.

Uchwała Rady Miejskiej w Zawierciu Nr XXX/268/16 została podjęta z naruszeniem przepisów prawa w zakresie § 25 ust. 1 w związku z § 143 *Zasad techniki prawodawczej*, ustanowionych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *Zasad techniki prawodawczej*, jako załącznik do powyższego rozporządzenia, zwanych dalej *zasadami* (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Przeprowadzając kontrolę przedłożonej uchwały Nr XXX/268/16 organ nadzoru stwierdził, iż w treści ustaleń § 20 ust. 5 i 6 zostały przywołane przepisy § 20 ust. 2 dotyczące zakazu budowy tymczasowych obiektów budowlanych w granicach terenu drogi zbiorczej 6KDZ, podczas gdy z treści:

- § 20 ust. 5 wynika, że: „dla budynków, o których mowa w ust. 2 obowiązują dachy płaskie.”,

- § 20 ust. 6 wynika, że: „dopuszcza się roboty budowlane, w tym budowę, przebudowę oraz remonty obiektów budowlanych, o których mowa w ust. 1 i 2”.

Z wyjaśnień przedłożonych przez Urząd Miejski w Zawierciu wynika natomiast, że zawarte w § 20 ust. 5 i 6 odesłania miały dotyczyć budynków i obiektów budowlanych, o których mowa w § 20 ust. 3:

- budynków, urządzeń i sieci infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą;
- obiektów małej architektury;
- miejsc parkingowych, postojowych, niewyznaczonych na rysunku planu.

W powyższym przypadku treść uchwały zawiera więc wewnętrzne sprzeczności (wykluczające się przedmioty regulacji), które uniemożliwiają stosowanie ustaleń planu w praktyce. W § 20 ust. 5 i 6 Rada Miejska w Zawierciu odwołała się do wcześniejszych ustaleń kontrolowanej uchwały (§ 20 ust. 2), nieprzystających do treści powyższych przepisów, co skutkuje brakiem możliwości ich wykorzystania w przyszłości. Wojewoda uznał, że tego rodzaju zapisy są niezgodne z technikami prawodawczymi. Stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, skutkujące stwierdzeniem nieważności części tekstowej uchwały w zakresie wskazanym na wstępie niniejszego rozstrzygnięcia.

Stosownie do *zasad*, adresat normy prawnej, jaką stanowi kontrolowany plan, nie może domyślać się swoich praw i obowiązków przyjmując najbardziej „racjonalną wykładnię przepisów”. Jego prawa i obowiązki powinny wprost wynikać z treści uchwały i rysunku planu. Normy stanowione przez prawodawcę powinny być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji, jakiego obowiązku dotyczą. Taki wymóg stawiany jest również aktom prawa miejscowego, jako że stanowią prawo powszechnie obowiązujące na terenie działania organów, które je ustanowiły. Wyłącznie jednoznaczne i konkretne ustalenia planu gwarantują realizację dokładnie takich form zagospodarowania, jakie były zamierzone przez gminę przy jego sporządzaniu i uchwalaniu.

Skoro plan miejscowy stanowi podstawę do wydania pozwolenia na budowę, to musi być zapisany tak, aby odczytanie jego ustaleń było jasne dla wydającego to pozwolenie. Adresat planu nie może bowiem ponosić konsekwencji ewidentnych błędów i zaniedbań prawodawcy.

W myśl art. 85 i 86 ustawy *o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Na podstawie art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

Z kolei art. 28 *ustawy* jednoznacznie wskazuje, że istotne naruszenie trybu sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. W tym przypadku, z uwagi na charakter stwierdzonych uchybień, jest możliwość ograniczenia stwierdzenia nieważności kontrolowanej uchwały jedynie do jej części.

Mając zatem powyższe na uwadze, **organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Rady Miejskiej w Zawierciu Nr XXX/268/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w części określonej na wstępie niniejszego rozstrzygnięcia.**

Stwierdzenie nieważności uchwały w części nie wstrzymuje jej wykonania w pozostałym zakresie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO  
Z-ca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

**Aleksandra Kroczek**

Otrzymują:

1. Rada Miejska w Zawierciu
2. a/a UD