



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 31 maja 2022 r.

Poz. 3658

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE NR IFIIL.4131.1.27.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 maja 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIV.380.2022 Rady Miasta Wojkowice z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2022 r., poz. 3048).

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 kwietnia 2022 r. Rada Miasta Wojkowice podjęła uchwałę Nr XLIV.380.2022 *w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w dniu 28 kwietnia 2022 r. organ nadzoru otrzymał uchwałę Nr XLIV.380.2022 oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu, celem zbadania zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 19 maja 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały.

Pismem z dnia 24 maja 2022 r., Burmistrz Miast Wojkowice złożył wyjaśnienia w zakresie zarzutów zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W uchwale Nr XLIV.380.2022 w § 2 pkt 1, 4, 5, 6 i 7 Rada Miasta Wojkowice wprowadziła zmiany części tekstowej uchwały Nr XXXVI/313/2013 Rady Miasta Wojkowice z dnia 26 lutego 2013 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2013 r., poz. 2312).

Zgodnie z § 2 pkt 1 przedmiotowej nowelizacji, w uchwale Nr XXXVI/313/2013 w § 35 pkt 1 w zakresie podstawowego przeznaczenia terenu dla wszystkich terenów o symbolu TI wprowadzono możliwość sytuowania obiektów, urządzeń i instalacji infrastruktury technicznej związanej z zaopatrzeniem w gaz, przy czym w granicach zmiany planu znajduje się wyłącznie jeden z tej grupy terenów oznaczony symbolem F5/TI, a w nowelizowanym planie jest ponadto teren B3/7TI.

Regulacją § 2 pkt 1 wykroczone zatem poza zakres zmiany określony w uchwale inicjującej procedurę planistyczną Nr XX.189.2020 Rady Miasta Wojkowice z dnia 22 czerwca 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice. Bowiern w § 1 ust. 2 w uchwale Nr XX.189.2020 zawężono zakres nowelizacji planu miejscowego przyjętego uchwałą Nr XXXVI/313/2013 wyłącznie do obszaru wskazanego na załącznikach graficznych nr 1 – 3, na których wrysowano granicę zmiany planu. Zgodnie z uchwałą intencyjną zmiana planu nie dotyczy całego obszaru planu przyjętego uchwałą Nr XXXVI/313/2013, a jedynie jej fragmentu. Nie można jednak zmieniać ustaleń w tekście planu lub na rysunku miejscowego planu, które wykraczają poza obszar wyznaczony w uchwale intencyjnej. Czyli Rada Miasta nie miała uprawnienia do zmiany przeznaczenia w zakresie sytuowania obiektów, urządzeń i instalacji infrastruktury technicznej związanej z zaopatrzeniem w gaz w zakresie podstawowego przeznaczenia terenu B3/7TI, bo znajduje się on poza granicą obszaru wskazanego w uchwale intencyjnej.

W uchwale Nr XXXVI/313/2013 w § 41 ust. 7, którego zdanie wprowadzające do wyliczenia brzmi „Na obszarze objętym planem wyznacza się:”, w pkt 1 dotyczącym obszarów udokumentowanych złóż kopalin, po lit. b zgodnie z § 2 pkt 4 nowelizacji dodano lit. c o treści: *węgla kamiennego „Grodziec”, ID325* oraz lit. d o treści: *węgla kamiennego „Wojkowice” ID 7323*. Wymienione złoże *Grodziec ID325* zajmuje obszar wschodni zmienianego planu, a złoże *Wojkowice, ID 7323* zachodnią część zmienianego planu. Obszary tych złóż wykraczają poza granice nowelizacji, a gmina może jedynie wprowadzić zmiany w uchwale nowelizowanej w granicach określonych w uchwale intencyjnej Nr XX.189.2020. Zatem wprowadzenie w tekście planu informacji o złożach *Grodziec, ID325 i Wojkowice ID 7323* dla całego obszaru zmienianego miejscowego planu nie będzie spójne z granicami tych złóż wskazanymi wyłącznie w obszarze nowelizacji – zgodnie z granicami wskazanymi na rysunku zmiany planu.

Kolejnym krokiem po sporządzeniu nowelizacji jest sporządzenie tekstu jednolitego i rysunku ujednoczonego miejscowego planu, po sporządzeniu ujednoczonego tekstu z § 41 ust. 7 pkt 1 będzie wynikało, że wprowadzono informację o złożach dla całego miejscowego planu, a na rysunku planu przedstawione będą wyłącznie granice złóż *Grodziec, ID325 i Wojkowice ID 7323* w obszarze nowelizacji przyjętej uchwałą Nr XLIV.380.2022. Należy stwierdzić, że informacja o złożach będzie wprowadzała w błąd odbiorcę ujednoczonego planu, bo z tekstu będzie wynikało, że w granicach całego planu przedstawiono złoża kopalin, a na rysunku wyłącznie będzie pokazana granica złóż w obszarze nowelizacji.

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z przepisami art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1072) oraz art. 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawa ochrony środowiska* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 ze zm.) udokumentowane złoża kopalin w celu ich ochrony ujawnia się w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Przez ujawnienie złóż kopalin, o których mówi art. 95 ust. 1 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze*, rozumieć należy wskazanie konkretnych złóż, z podaniem ich nazwy i numeru identyfikacyjnego oraz oznaczeniem ich granic w części graficznej wraz z objaśnieniem użytych na rysunku planu oznaczeń i symboli. Brak ujawnienia złóż kopalin stanowi istotne naruszenie art. 15 ust. 1 pkt 7 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, obligującego do zawarcia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów. Z analizy rysunku zmiany miejscowego planu, granica złoża powinna być przedstawiona równoległymi liniami różową i szarą, a takiego oznaczenia nie ma na rysunku zmiany planu.

Również zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 7 ustawy *o planowaniu* w planie miejscowym obowiązkowo określa się obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Podobnie art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.) wskazuje, że obszary szczególnego zagrożenia powodzią uwzględnia się m. in. w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

W § 2 pkt 5 lit. b, c i d nowelizacji w uchwale Nr XXXVI/313/2013 w § 41, dodano odpowiednio ust. 13, 14 i 15. Pierwszy z tej grupy dodanych przepisów dotyczy wprowadzenia do miejscowego planu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, drugi wskazuje, że w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu terenów zgodnie z ustawą *Prawo wodne*, a ostatni, że w obszarze objętym planem wskazuje się granicę obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q0,2%). Obszar szczególnego zagrożenia powodzią oraz wód 500 letnich wykracza poza granice nowelizacji, a gmina może jedynie wprowadzić zmiany w uchwale nowelizowanej w granicach określonych w uchwale intencyjnej Nr XX.189.2020. Zatem wprowadzenie

w tekście planu informacji o obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz wód 500 letnich dla całego obszaru zmienianego miejscowego planu nie będzie spójne z ich granicami wskreślonymi wyłącznie w obszarze nowelizacji. Po sporządzeniu ujednoczonego tekstu z § 41 ust. 12 i 14 będzie wynikało, że wprowadzono informację o obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz wód 500 letnich dla całego miejscowego planu, a na rysunku planu przedstawione będą wyłącznie granice tych obszarów w granicach nowelizacji przyjętej uchwałą Nr XLIV.380.2022. Należy stwierdzić, że forma nowelizacji w zakresie tekstu nie koresponduje z wprowadzonymi zmianami na rysunku planu oraz nie będzie przedstawiała stanu faktycznego, a tym samym odbiorca miejscowego planu będzie wprowadzony w błąd, bo nie wiadomo na którym obszarze obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu wynikające z ustawy *Prawo wodne*, a na których terenach te ograniczenia nie obowiązują.

W § 2 pkt 5 lit. a nowelizacji w uchwale Nr XXXVI/313/2013 w § 41, dodano ust. 12, w brzmieniu: *W zakresie wskazanych na rysunku planu stref kontrolowanych dla istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN150CN 2,5 MPa oraz projektowanego gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 MOP 2,5 MPa obowiązują zasady zagospodarowania zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie*. W § 2 pkt 7 nowelizacji w uchwale Nr XXXVI/313/2013 w § 53, dodano pkt 4, w brzmieniu: *dopuszcza się: a) budowę nowych (projektowanych) sieci gazowych, w tym gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 MOP 2,5 MPa, b) budowę nowych sieci gazowych w strefie kontrolowanej od istniejącego gazociągu wysokiego ciśnienia DN150 CN 2,5 MPa Tworzeń- Łagiewniki*”. Dodatkowo w § 2 pkt 6 nowelizacji w uchwale Nr XXXVI/313/2013 w § 53, który dotyczy ustaleń dla całego planu zmieniono brzmienie pkt 3, z treści: dopuszczenie lokalizacji naziemnych instalacji zbiornikowych na gaz płynny, w miejscach niewidocznych z podstawowego i uzupełniającego układu drogowego, przysłoniętych budynkami, budowlami, zielenią izolacyjną, w odległości powyżej 10 m od linii rozgraniczających tych dróg, na treści: dopuszcza się rozbudowę sieci gazowej wysokiego ciśnienia DN150 CN 2,5 MPa „Tworzeń-Łagiewniki”.

Sieci gazowe wraz ze strefami oraz projektowana sieć wraz ze strefą, których dotyczy wyżej przytoczone przepisy wykraczają poza granice nowelizacji, a gmina może jedynie wprowadzić zmiany w uchwale nowelizowanej w granicach określonych w uchwale intencyjnej Nr XX.189.2020. Zatem wprowadzenie w tekście planu informacji o przebiegu istniejących i projektowanych sieci wraz ze strefami kontrolowanymi dla całego obszaru zmienianego miejscowego planu nie będzie spójne z ich granicami wskreślonymi wyłącznie w obszarze nowelizacji. Po sporządzeniu ujednoczonego tekstu z § 53 pkt 3 i 4 będzie wynikało, że wprowadzono informację o przebiegu istniejących i projektowanych sieci wraz ze strefami kontrolowanymi dla całego obszaru zmienianego miejscowego planu, a na rysunku planu przedstawione będą wyłącznie granice tych, o przebiegu istniejących i projektowanych sieci wraz ze strefami kontrolowanymi w granicach nowelizacji przyjętej uchwałą Nr XLIV.380.2022. Należy stwierdzić, że forma nowelizacji w zakresie tekstu nie koresponduje z wprowadzonymi zmianami na rysunku planu oraz nie będzie przedstawiała stanu faktycznego, a tym samym odbiorca miejscowego planu będzie wprowadzony w błąd, bo nie wiadomo, na którym obszarze obowiązują ograniczenia w zagospodarowaniu wynikające z usytuowania sieci gazowych oraz ograniczenia w zagospodarowaniu dla stref kontrolowanych wynikających z rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 ze zm.), a na których terenach te ograniczenia nie obowiązują. Ponadto usunięciem poprzedniego brzmienia § 53 pkt 3 uchwały Nr XXXVI/313/2013, gmina wykroczyła poza granice opracowania zmiany miejscowego planu określone w uchwale Nr XX.189.2020, bo usunęła z przepisów miejscowego planu na całym jego obszarze, a nie wyłącznie w granicach nowelizacji dopuszczenie lokalizacji naziemnych instalacji zbiornikowych na gaz płynny, w miejscach niewidocznych z podstawowego i uzupełniającego układu drogowego, przysłoniętych budynkami, budowlami, zielenią izolacyjną, w odległości powyżej 10 m od linii rozgraniczających tych dróg. Natomiast dodany przepis w § 53 pkt 4 lit. a, w którym dopuszczono budowę nowych sieci gazowych na całym obszarze planu, może być zastosowany w taki sposób, że na obszarze planu można sytuować gazociąg w dowolnym miejscu i w dowolnym przebiegu, niezależnie od rodzaju materiału, z którego będzie zbudowany i o jakich parametrach. Niniejszy przepis powoduje, że tym ustaleniem gmina wprowadziła niepewność co do zainwestowania nieruchomości przez właścicieli czy też użytkowników na obszarze objętym całym miejscowym planem, bo niezależnie od tych wrysowanych na rysunku planu sieci gazowych można będzie zgodnie z tym przepisem poprowadzić inną sieć gazową w dowolnym miejscu.

Rada gminy, uchwalając zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma kompetencji do ustalenia zasad zagospodarowania dla terenów znajdujących się poza obszarem określonym w uchwale intencyjnej.

Wykraczając poza granicę opracowania wyżej szczegółowo opisanymi ustaleniami naruszono zasady sporządzania planu miejscowego wynikające z przepisów zawartych w art. 14 ust. 1 i 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, które stanowią, że w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a granice obszaru objętego projektem planu określa załącznik graficzny stanowiący integralną część uchwały intencyjnej.

Przystąpienie do sporządzenia zmiany planu miejscowego może określać, w jakim zakresie czy też na jakim obszarze planu będą dokonywane zmiany uchwały. W konsekwencji podjęcie uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu, ze wskazaniem przepisów podlegających zmianie, powoduje samoograniczenie kompetencji rady gminy, co do zakresu zmiany tego planu miejscowego.

Podkreślenia wymaga również aspekt, że uchwała o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego determinuje kształt prowadzonej procedury planistycznej i kształt samej uchwały w sprawie zmiany planu miejscowego. Uchwała ta stanowi zatem wyznacznik dla uczestników procedury co do zakresu, w jakim mogą skutecznie domagać się uwzględnienia złożonych do projektu zmiany planu miejscowego wniosków i uwag, ale także dla organów biorących w niej udział poprzez możliwość składania stosownych opinii oraz uzgadnianie planowanych rozwiązań planistycznych.

Mając powyższe na uwadze, należy zatem stwierdzić, że zmiany planu miejscowego są dopuszczalne wyłącznie wówczas, gdy dotyczą one zakresu opracowania wskazanego w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia tej zmiany. Zatem w przedmiotowym przypadku zmiana planu miejscowego mogła dotyczyć tylko i wyłącznie obszaru wskazanego na załącznikach graficznych nr 1 – 3 w uchwale Nr XX.189.2020 Rady Miasta Wojkowice z dnia 22 czerwca 2020 r. *w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice.*

Ponadto należy wskazać na oznaczenia, które utrudniają odczytanie rysunku zmiany miejscowego planu, a są to oznaczenia istniejącego gazociągu, które wrysowano na rysunku niebieską linią czego nie uwzględniono w legendzie zmiany planu. Natomiast strefa kontrolowana od projektowanego gazociągu przykryta jest zielonymi liniami, co również powoduje, że oznaczenie jest nieczytelne. Ze względu na nieczytelne oznaczenia na rysunku planu nie jest możliwe powiązanie tekstu zmiany planu z rysunkiem zmiany planu, a na konieczność takiego powiązania wskazuje art. 15 ust. 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w zdaniu wprowadzającym do wyliczenia wskazano, że plan miejscowy składa się z części tekstowej i graficznej. Powyższe wyłożyć można również z art. 20 ust. 1 zdanie drugie *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). Dodatkowo § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania wskazuje, że na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego, a do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

Zgodnie z § 85 *Zasad techniki prawodawczej* stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283) przepisy aktu zmienia się przepisem wyraźnie wskazującym dokonywane zmiany. Zasady techniki prawodawczej do aktów prawa miejscowego mają zastosowanie na podstawie § 143 tychże zasad. Poprzez nadanie w § 2 pkt 3 nowego brzmienia § 41 ust. 7 uchwały nowelizowanej naruszono wskazaną zasadę. Treść zmiany sugeruje bowiem, że wszystkie ustalenia tej jednostki redakcyjnej ograniczono do słów „W obszarze objętym planem wskazują się:”, co nie koresponduje z kolejną zmianą wprowadzoną w § 2 pkt 4, w której wskazano zmiany w niższych jednostkach redakcyjnych § 41 ust. 7 uchwały nowelizowanej, co może oznaczać, że intencją uchwałodawcy była jedynie w § 2 pkt 3 zmiana zdania wprowadzającego do wliczenia w § 41 ust. 7, a nie usunięcie wszystkich niższych jednostek systematycznych w ust. 7 i zastąpienie ich cytowanym zdaniem zakończonym dwukropkiem. Zatem redakcje § 2 pkt 3 uznać należy za nieprecyzyjną, a może to powodować trudności w sporządzeniu jednolitego tekstu uchwały w sprawie planu miejscowego.

Oprócz niniejszej zmiany, uchwałą nr XXXVI/313/2013 Rady Miasta Wojkowice z dnia 26 lutego 2013 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice nowelizowano już dwukrotnie - uchwałą Nr L.482.2014 z dnia 26 maja 2014 r. i uchwałą Nr XXXVI.302.2021 z dnia 4 października 2021 r., a tekstu jednolitego tej uchwały Rada Miasta nadal nie ogłosiła. Obowiązek ogłoszenia tekstu jednolitego aktu normatywnego innego niż ustawa wynika z art. 16 ust. 3 *in fine* ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1461), który wskazuje, że tekst jednolity aktu normatywnego ogłasza się nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, jeżeli był on nowelizowany.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Nr XLIV.380.2022 Rady Miasta Wojkowice z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wojkowice, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczych przepisy, w związku z czym wydanie rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Wojkowice rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Wojkowice.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.