



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

---

Katowice, dnia 8 czerwca 2022 r.

Poz. 3993

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.33.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 3 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XLIII/615/2022 Rady Miasta Racibórz z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zlokalizowanych w jednostce strukturalnej Śródmieście w Raciborzu - etap I, w następującej części:

- § 20 pkt 2 lit. a, w zakresie słów: „zmienna: od 1,2 m do 8,0 m,”;
- § 22 pkt 2 lit. a, w zakresie słów: „zmienna: od 2,9 m do 6,3 m,”.

#### **Uzasadnienie**

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 27 kwietnia 2022 r. Rada Miasta Racibórz podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zlokalizowanych w jednostce strukturalnej Śródmieście w Raciborzu - etap I.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 4 maja 2022 r. Rada Miasta Racibórz przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr XLIII/615/2022 z dnia 27 kwietnia 2022, a w dniu 10 maja 2022 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 31 maja 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

W § 20 pkt 2 lit. a uchwały ustalono nakaz zachowania szerokości dróg, oznaczonych symbolami: HZ4/1KDZ, HZ4/3KDZ, HZ4/4KDZ w liniach rozgraniczających - zmienna: od 1,2 m do 8,0 m, zgodnie z rysunkiem planu. Podobnie w § 22 pkt 2 lit. a ustalono nakaz zachowania szerokości drogi, oznaczonej symbolem HZ4/2KDD w liniach rozgraniczających - zmienna: od 2,9 m do 6,3 m, zgodnie z rysunkiem planu. Analiza rysunku planu wykazała, że wskazane wyżej tereny dróg nie osiągają szerokości wskazanych w treści uchwały i w rzeczywistości są węższe. Wprowadzenie do treści planu parametrów szerokości dróg, które nie są tożsame z wartościami zawartymi na załączniku graficznym doprowadziło do rozbieżności pomiędzy zapisami uchwały, a rysunkiem planu.

Stanowi to naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, zgodnie z którym projekt planu miejscowego zawiera część tekstową i graficzną, a także art. 20 ust. 1 tej ustawy oraz § 8 pkt 2 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1587), z których wynika, że część graficzna stanowi załącznik do uchwały, przy czym konieczne jest jej powiązanie z częścią tekstową.

W złożonych wyjaśnieniach gmina wyjaśniła, że ze względu na wyznaczony obszar opracowania planu miejscowego po granicach działek ewidencyjnych przylegających do istniejących dróg publicznych, objętych obowiązującym innym planem miejscowym, na rysunku graficznym przedmiotowej uchwały uwzględniono jedynie fragmenty terenów z przeznaczeniem pod drogi publiczne. Dodatkowo wskazano na możliwość wykreślenia określonej tekstowo szerokości dróg.

Organ nadzoru przychylił się do stanowiska gminy i niniejszym rozstrzygnięciem wyeliminował zapisy uchwały sprzeczne z rysunkiem planu. Graficzne przedstawienie szerokości dróg jest wystarczające i nie jest konieczne wskazywanie tych wartości w treści uchwały.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Miasta Racibórz Nr XLIII/615/2022 z 27 kwietnia 2022 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów zlokalizowanych w jednostce strukturalnej Śródmieście w Raciborzu - etap I*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Racibórz rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Racibórz.

z up. Wojewody Śląskiego  
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

**Bożena Goldamer-Kapała**

#### **Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej**

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.

5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.

6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.