



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 8 czerwca 2022 r.

Poz. 3995

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.34.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 6 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 860/LI/2022 Rady Miasta Rybnika z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć obszarów w rejonie ulic Rozstajnej, Kazimierza Wielkiego, Stefana Batorego, Górnośląskiej, Żwirowej i Ignacego Daszyńskiego (MPZP 54-32).

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 28 kwietnia 2022 r. Rada Miasta Rybnika podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć obszarów w rejonie ulic Rozstajnej, Kazimierza Wielkiego, Stefana Batorego, Górnośląskiej, Żwirowej i Ignacego Daszyńskiego (MPZP 54-32).

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w dniu 5 maja 2022 r. Rada Miasta Rybnika przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr 860/LI/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r., a w dniu 6 maja 2022 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 31 maja 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów.

W § 13 ust. 3 pkt 2 uchwały, który powinien określać minimalną intensywność zabudowy dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami 1/1MN, od 2/1MN do 2/4MN, 3/1MN,

4/1MN, 4/2MN, od 5/1MN do 5/3MN i 6/1MN nie wskazano wartości tego wskaźnika zagospodarowania terenu. Brak ustalenia minimalnej intensywności zabudowy stanowi naruszenie wskazanego wyżej art. 15 ust. 2 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Plan miejscowy jako akt prawa miejscowego zawiera obowiązujące przepisy w zakresie przeznaczenia terenu, jego zagospodarowania i warunków zabudowy, jak również w zakresie innych ustaleń. Pominięcie obowiązkowych parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu jest istotnym naruszeniem prawa.

2. W § 13 ust. 1 uchwały wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami 1/1MN, od 2/1MN do 2/4MN, 3/1MN, 4/1MN, 4/2MN, od 5/1MN do 5/3MN i 6/1MN. Z kolei w § 23 wyznaczono tereny dróg wewnętrznych, oznaczone symbolami 1/1KDW, od 2/1KDW do 2/4KDW oraz od 4/1KDW do 4/4KDW. Analiza rysunku planu miejscowego wykazała, że w obszarze planu nr 5 w rejonie ul. Żwirowej znajduje się teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczony symbolem 5/4MN oraz teren drogi wewnętrznej, oznaczony symbolem 5/1KDW. Doszło w tym przypadku do sytuacji, w której tereny: 5/4MN i 5/1KDW, zlokalizowane na rysunku planu, nie posiadają ustaleń w treści uchwały. Nie ustalono dla nich podstawowego i dopuszczalnego przeznaczenia, zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu. Naruszono tym samym art. 15 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, zawierający obligatoryjne elementy planu miejscowego.

Dodatkowo art. 20 ust. 1 *ustawy o planowaniu* stanowi, że część tekstowa planu stanowi treść uchwały, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Z kolei przepis § 8 pkt 2 *rozporządzenia* Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w *sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587) precyzuje, że konieczne jest powiązanie rysunku planu miejscowego z częścią tekstową. Skutkiem braku regulacji w treści uchwały dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: 5/4MN i 5/1KDW jest doprowadzenie do niezgodności części graficznej z treścią uchwały.

W złożonych wyjaśnieniach gmina wskazuje że doszło do oczywistej omyłki spowodowanej czynnikiem ludzkim i na etapie przygotowania projektu do uchwalenia wykorzystano tekst z jednego z wcześniejszych etapów, zamiast z etapu wyłożenia do publicznego wglądu. Zwrócono uwagę, że na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu § 13 przedmiotowej uchwały posiadał ustaloną wartość wskaźnika minimalnej intensywności zabudowy na poziomie 0,02 dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami 1/1MN, od 2/1MN do 2/4MN, 3/1MN, 4/1MN, 4/2MN, od 5/1MN do 5/4MN i 6/1MN oraz zawierał w § 23 ustalenia dla terenu drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem 5/1KDW.

Wojewoda przyjął do wiadomości wyjaśnienia gminy, jednak oczywista omyłka w tym przypadku doprowadziła do istotnego naruszenia prawa. Brak ustaleń dla terenów 5/4MN oraz 5/1KDW spowodował naruszenie art. 15 ust. 2 *ustawy o planowaniu* oraz § 8 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. Z kolei brak ustalenia wskaźnika minimalnej intensywności zabudowy naruszył art. 15 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Na istotność tego naruszenia wskazał również Naczelny Sąd Administracyjny: *Jeżeli plan miejscowy dopuszcza lokalizację obiektów budowlanych, to obowiązkowo powinien zawierać ustalenia wynikające z art. 15 ust. 2 pkt 6. Ustalanie wskaźnika maksymalnego ma chronić walory środowiska przyrodniczego lub zapewniać korzystne warunki użytkowania terenu o określonym przeznaczeniu, z kolei ustalenie wskaźnika minimalnego ma na celu racjonalne wykorzystanie działek pod zabudowę i optymalizację nakładów kosztów budowy infrastruktury technicznej i społecznej.* (Wyrok NSA z 10.12.2019 r., II OSK 242/18, LEX nr 2785847).

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi. Brak obligatoryjnych elementów planu miejscowego przesądza o konieczności wyeliminowania uchwały w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miasta Rybnika Nr 860/LI/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r. w *sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części miasta Rybnika obejmującej sześć obszarów w rejonie ulic Rozstajnej, Kazimierza Wielkiego, Stefana Batorego, Górnośląskiej, Żwirowej i Ignacego Daszyńskiego (MPZP 54-32)*, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Rybnika rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Rybnika.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.