



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 18 stycznia 2022 r.

Poz. 407

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.1310.2021 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 5 stycznia 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LVIII/324/2021 Rady Gminy Jeleśnia z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie utworzenia mieszkania chronionego oraz określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w tym mieszkaniu, w całości - jako niezgodnej z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, dalej jako „ustawa” oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 listopada 2021 r. Rada Gminy Jeleśnia podjęła uchwałę Nr LVIII/324/2021 w sprawie utworzenia mieszkania chronionego oraz określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w tym mieszkaniu. Wskazana uchwała została podpisana przez radnego Pana Wiesława Głuchaczka – Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 grudnia 2021 r.

Kontrolując legalność ww. uchwały Rady Gminy Jeleśnia, organ nadzoru w pierwszej kolejności objął kontrolą poprawność trybu jej podjęcia z uwagi na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu wyrażone w wyroku z dnia 11 maja 1993 r., sygn. akt SA/Wr 432/93, zgodnie z którym *kontrola legalności uchwał lub zarządzeń nie może się ograniczać do porównania przedmiotu aktu z przepisem kompetencyjnym stanowiącym jego podstawę prawną, ale musi się ona rozciągać na wszystkie etapy procesu stosowania prawa, jeśli kończy się on podjęciem uchwały lub wydaniem zarządzenia.*

Organ nadzoru pismem Nr NPII.4100.302.2021 z dnia 16 grudnia 2021 r. zwrócił się o doręczenie m.in. protokołów odzwierciedlających przebieg obrad na LIII, LIV, LV, LVI, LVII, LVIII oraz LIX sesji Rady Gminy Jeleśnia, zawiadomień o zwołaniu tych sesji wraz z potwierdzeniami ich skutecznego doręczenia radnym, wniosków o ich zwołanie oraz wszelkich innych dokumentów i informacji, które umożliwiłyby organowi nadzoru weryfikację przebiegu ww. sesji Rady Gminy, a w konsekwencji uchwał, w trakcie tych sesji podjętych.

Na podstawie nadesłanych dokumentów oraz transmisji z sesji Rady Gminy Jeleśnia dostępnych w portalu jelesnia.sesja.pl organ nadzoru ustalił następujący stan faktyczny.

Sesja LVIII, na której podjęto uchwałę będącą przedmiotem niniejszego postępowania, została zwołana postanowieniem nr 58/2021 wydanym przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia Kazimierza Dybek z dnia 30 listopada 2021 r. na wniosek Wójta Gminy Jeleśnia. Zawiadomienie nr RG.0002.2.58.2021 o zwołaniu sesji wydał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Jeleśnia Kazimierz Dybek. Sesję zwołano na dzień 30 listopada 2021 r. godz. 19:45, a jak wynika z doręczonego wydruku z portalu jelesnia.sesja.pl, zawiadomienie o zwołaniu sesji zamieszczono w portalu w tym samym dniu o godz. 16:12.

Wymaga zaznaczenia, iż Przewodniczący Rady Gminy Ryszard Nowak złożył rezygnację z pełnionej funkcji w dniu 26 listopada 2021 r. W treści rezygnacji upoważnił Wiceprzewodniczącego Władysława Gruszkę do prowadzenia sesji Rady Gminy Jeleśnia. Ponadto z nadesłanych dokumentów wynika, że pismem z dnia 29 listopada 2021 r. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Jeleśnia Władysław Gruszka upoważnił Wiceprzewodniczącego Kazimierza Dybek do prowadzenia sesji z uwagi na jego nieobecność.

Z protokołu sesji nr LVIII oraz transmisji dostępnej pod adresem: <https://jelesnia.sesja.pl/portal/videos/1b5b4d2a-72a9-47b1-bfa6-67bcc1c61484> wynika, że sesja została otwarta w dniu 30 listopada 2021 r. przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia Kazimierza Dybek o godz. 19:45. Obecnych było 12 radnych, a 2 było nieobecnych – tj. Władysław Gruszka oraz Irena Niewdana. Następnie radny Jerzy Feliks poddał w wątpliwość skuteczność przyjęcia rezygnacji radnego Ryszarda Nowaka z funkcji Przewodniczącego Rady na poprzedniej sesji nr LVII, skierował do Wójta Gminy pytanie, dlaczego, w związku z wątpliwościami co do skuteczności przyjętej rezygnacji, sesji LVIII nie prowadzi Ryszard Nowak oraz przywołał przepis art. 19 ust. 2 ustawy. Głos zabrał również uczestniczący w sesji Ryszard Nowak, który stwierdził, że jego rezygnacja była skutecznie przyjęta. Niezależnie od powyższego radni ponownie przystąpili do głosowania nad przyjęciem rezygnacji Ryszarda Nowaka z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia, w skutek którego podjęto uchwałę Nr LVIII/315/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia, a następnie Radni przystąpili do wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia, co doprowadziło do podjęcia uchwały Nr LVIII/316/2021 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia – wybrano Pana Wiesława Głuchaczka.

W omawianym stanie faktycznym istotne znaczenie ma przebieg sesji LVII Rady Gminy Jeleśnia z dnia 29 listopada 2021 r., na której podjęto uchwałę Nr LVII/314/2021 Rady Gminy Jeleśnia z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia. W ocenie organu nadzoru wskazana sesja została zwołana w sposób istotnie naruszający art. 20 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 Konstytucji RP – radni nie byli bowiem skutecznie zawiadomieni o sesji, co w konsekwencji spowodowało, że podjęta na sesji ww. uchwała była przedmiotem postępowania nadzorczego, w wyniku którego stwierdzono jej nieważność (znak sprawy: NPII.4131.1.1294.2021). Skoro bowiem sesja nr LVII była nieważna, oznacza to nieważność podjętej na niej uchwały Nr LVII/314/2021 Rady Gminy Jeleśnia z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia, co w konsekwencji prowadzi do stanu faktycznego, w którym to Ryszard Nowak jest Przewodniczącym Rady Gminy Jeleśnia.

Ponadto, jak ustalono w toku ww. postępowania, sesja LVII w dniu 29 listopada 2021 r. została przerwana, następnie wznowiona w dniu 30 listopada 2021 r. przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia Kazimierza Dybek, który poinformował, że sesja będzie zamknięta, aby mogła odbyć się kolejna. Jak wynika z protokołu z przebiegu LVII sesji, przyczyną zamknięcia sesji była obawa, że sesja była zwołana bez skutecznego zawiadomienia radnych. Powyższe oznacza, że radni zdawali sobie sprawę z tego, że sesja była nieważna, bowiem gdyby uznać sesję LVII za ważną – nie mogłaby ona zostać zamknięta bez wyczerpania porządku obrad, a w konsekwencji nie mogłaby zostać zwołana kolejna sesja.

W niniejszej sprawie należy zwrócić uwagę na przepis art. 19 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym *zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.*

Wyżej wskazany przepis określa zakres kompetencji Przewodniczącego Rady, przyznając mu dwa zadania, tj. organizowanie prac rady oraz prowadzenie obrad rady. Za organizowanie prac rady należy uznać czynności, związane z jej prawidłowym funkcjonowaniem polegające na czynnościach związanych z przygotowaniem projektu sesji, zawiadomieniem radnych o miejscu, terminie sesji oraz porządku obrad, przygotowaniem dla nich stosownych dokumentów i innych materiałów, odbieraniem skarg lub wniosków kierowanych do rady (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 21 stycznia 2020 r., sygn. akt III SA/Gl 926/19, opubl. LEX nr 2775200). Ustawodawca zatem wyraźnie odróżnił prowadzenie obrad rady od organizowania jej prac. Zwołanie sesji rady należy zaliczyć do zadania polegającego na organizowaniu jej prac. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż jedyną osobą upoważnioną do wyznaczenia wiceprzewodniczącego do wykonywania swoich zadań jest przewodniczący rady gminy. Zatem nie ma podstaw prawnych do tego, aby wiceprzewodniczący wyznaczył drugiego wiceprzewodniczącego do wykonywania swoich zadań.

W omawianym stanie faktycznym, jak wyżej wskazano, Przewodniczącym Rady był Ryszard Nowak, który był obecny na sesji. Pismem z dnia 26 listopada 2021 r. upoważnił Wiceprzewodniczącego Władysława Gruszka do prowadzenia sesji rady, który następnie pismem z dnia 29 listopada 2021 r. upoważnił Wiceprzewodniczącego Kazimierza Dybek do prowadzenia sesji.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że upoważnienie jest nieprecyzyjne, bowiem nie określa, której sesji rady dotyczy. Dalej, upoważnienie dotyczy wyłącznie prowadzenia sesji, a zatem nie obejmuje jej zwołania oraz zawiadomienia radnych o zwołaniu sesji. Ponadto należy zauważyć, że wyłącznie Przewodniczący Rady – Ryszard Nowak mógł wyznaczyć wiceprzewodniczącego do wykonywania swoich zadań.

Reasumując, w ocenie organu nadzoru sesję nr LVIII władny był zwołać wyłącznie Przewodniczący Rady Ryszard Nowak, a prowadzić mógł ją wyznaczony przez niego Wiceprzewodniczący Władysław Gruszka. Tymczasem sesję zwołał i prowadził Wiceprzewodniczący Kazimierz Dybek, a od momentu podjęcia uchwały Nr LVIII/316/2021 - Wiesław Głuchaczka. W świetle przytoczonych regulacji prawnych oraz stanu faktycznego, należy zatem stwierdzić, że sesja nr LVIII została zwołana i prowadzona przez Wiceprzewodniczącego Rady, który nie został prawidłowo umocowany do dokonywania powyższych czynności. W konsekwencji prowadzi to do uznania wszystkich uchwał, które podjęte były na sesji nr LVIII za sprzeczne z art. 19 ust. 2 ustawy – dotyczy to również uchwały Nr LVIII/315/2021 w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia (która była przedmiotem postępowania nadzorczego w wyniku którego stwierdzono jej nieważność - znak sprawy: NPII.4131.1.1295.2021) oraz uchwały Nr LVIII/316/2021 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia (która była przedmiotem postępowania nadzorczego w wyniku którego stwierdzono jej nieważność - znak sprawy: NPII.4131.1.1302.2021), a także uchwały będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Nieważność uchwały Nr LVIII/316/2021 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Jeleśnia powoduje, że również Pan Wiesław Głuchaczka -prowadzący sesję nr LVIII Rady Gminy Jeleśnia od momentu podjęcia wskazanej uchwały Nr LVIII/316/2021, a więc w chwili procedowania nad uchwałą będącą przedmiotem niniejszego postępowania - nie był upoważniony do prowadzenia sesji nr LVIII Rady Gminy Jeleśnia.

Tego rodzaju nieprawidłowość powoduje nieważność uchwały w całości. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 6 listopada 2007 roku (sygn. akt III SA/Kr 784/07, LEX 340471) stwierdził, że „uchwała rady gminy podjęta w głosowaniu, któremu przewodniczyła osoba nieuprawniona jest nieważna”. Zgodzić się należy również ze stanowiskiem, iż do istotnych wad uchwał, skutkujących stwierdzeniem nieważności, zalicza się, między innymi naruszenie przepisów (...) regulujących procedury podejmowania uchwał (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, *Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego (w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny)*, „Samorząd Terytorialny” 2001, z. 1-2, s. 101-102).

Skoro, zgodnie z przedstawionym powyżej stanem faktycznym, doszło w niniejszej sprawie do zwołania i prowadzenia sesji przez osobę do tego nieuprawnioną, następstwem tego stanu - w opinii organu nadzoru - jest wadliwość przedmiotowej uchwały, jako podjętej na sesji prowadzonej przez osobę, która nie została do tych czynności skutecznie upoważniona. Tego rodzaju wada powoduje nieważność uchwały. Organ nadzoru w pełni podziela stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie prezentowane w wyroku z dnia 6 listopada 2007 roku w sprawie o sygn. akt III SA/Kr 784/07, gdzie Sąd stwierdził, że *uchwała rady gminy podjęta w głosowaniu, któremu przewodniczyła osoba nieuprawniona jest nieważna*.

Organ nadzoru stwierdza zatem, że wskazana w *petitum* uchwała Rady Gminy Jeleśnia podjęta została z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, tj. przy jej podejmowaniu naruszono art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który określa z jednej strony obowiązki przewodniczącego rady gminy, z drugiej natomiast reguluje sposób ustalania zastępstwa do wykonywania czynności przewodniczącego rady gminy.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż doszło w rzeczywistości do istotnego naruszenia prawa. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że "istotne" naruszenie prawa stanowi uchybienie prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Do nich zalicza się między innymi naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego, a także przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, *Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny*, *Samorząd Terytorialny* 2001, z. 1-2, s. 101-102). Za istotne naruszenie prawa uznaje się takiego rodzaju naruszenia jak: podjęcie uchwały przez organ niewłaściwy, brak podstawy prawnej do podjęcia uchwały określonej treści, niewłaściwe zastosowanie przepisu prawnego będącego podstawą podjęcia uchwały, naruszenia procedury podjęcia uchwały (por. *wyrok*

Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 11 lutego 1998 r., sygn. akt II SA/Wr 1459/97; wyrok NSA oz. w Gdańsku z dnia 8 lutego 1996 r., sygn. akt SA/Gd 327/95, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 21 października 2020 r. sygn. akt IV SA/Po 458/20). Stwierdzenie nieważności uchwały może nastąpić tylko wtedy, gdy uchwała pozostaje w wyraźnej sprzeczności z określonym przepisem prawnym.

Należy podkreślić, że uchwała ta narusza jedną z podstawowych zasad funkcjonowania organów administracji publicznej, jaką jest zasada legalności (art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej). Zgodnie z tą zasadą każde działanie organu publicznego musi opierać się na właściwej podstawie prawnej. Nie jest dopuszczalnym legalne podjęcie uchwały przez radę gminy w sytuacji, gdy sesja została zwołana i była prowadzona przez osobę nieuprawnioną - wbrew przepisom art. 19 ust. 2 ustawy. Wszystkie uchwały podejmowane przez radę gminy w takim przypadku są obarczone istotnymi wadami uzasadniającymi ich unieważnienie.

Niezależnie od powyższego, zastrzeżenia organu nadzoru wzbudza również termin zwołania sesji. Jak wynika z wcześniej przedstawionego stanu faktycznego sesja LVIII została zwołana w dniu 30 listopada 2021 r. na ten sam dzień - godz. 19:45. Zawiadomienie w programie e-sesja zostało umieszczone o godz. 16:12. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy *rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. W myśl z kolei art. 20 ust. 3 ustawy na wniosek wójta lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1 w zdaniu drugim. Z wymienionych przepisów ustawy, że wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej powinien spełniać wymogi określone dla zawiadomienia o zwołaniu sesji zwyczajnej, tzn. zawierać porządek obrad wraz z projektami uchwał, zawiadomienie zaś o zwołaniu sesji, jak i doręczenie materiałów powinno być skuteczne (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. akt ISA/Gl 1103/19, opubl. LEX nr 2761418; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 lipca 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 321/13, opubl. LEX nr 1352799).*

Szczegółowy tryb pracy rady gminy (niezależnie od tego czy jest to tryb nadzwyczajny czy zwykły) określa statut gminy, który stanowi akt prawa miejscowego powszechnie obowiązujący na jej terenie. Na terenie Gminy Jeleśnia obowiązuje statut Gminy nadany uchwałą Nr XXIX/167/2020 Rady Gminy Jeleśnia z dnia 18 maja 2020 r. w sprawie Statutu Gminy Jeleśnia (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2020 r. poz. 4113). Zgodnie z § 11 ust. 4 Statutu *o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesyjnych powiadamia się radnych najpóźniej na 7 dni przed terminem obrad z zachowaniem zasad określonych w ust. 5 i 6. Zgodnie z ust. 5 tego paragrafu przekazywanie radnym, zawiadomień, projektów uchwał i innych materiałów na sesje i posiedzenia komisji rady obowiązuje w formie papierowej na podstawie indywidualnego wniosku radnego. Doręczenia dokonuje się przez posłańca za potwierdzeniem odbioru lub w inny skuteczny sposób. Doręczenia można dokonywać drogą elektroniczną za pośrednictwem programu E-Sesja lub na wskazany przez radnego adres e-mail. W ust. 6 postanowiono, iż zawiadomienie o terminie, miejscu i przedmiocie obrad Rady powinno być podane do publicznej wiadomości na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy. Statut nie zawiera regulacji wskazujących, że do zwoływania sesji nadzwyczajnych zastosowanie mają inne zasady.*

Z powyższej regulacji wynika, że bez względu na to czy mamy do czynienia z sesją zwyczajną czy nadzwyczajną, o której mowa w art. 20 ust. 3 ustawy, to należy:

- o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad sesji powiadomić wszystkich radnych,
- do zawiadomienia należy załączyć projekty uchwał i inne niezbędne materiały związane z porządkiem obrad.

Ponadto zawiadomienie o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad powinno być podane do publicznej wiadomości, albowiem z zasady jawności sesji wynika, że może być na nich obecna publiczność (art. 11b ustawy).

Różnice pomiędzy zwoływaniem sesji zwyczajnej i nadzwyczajnej dotyczyć mogą wyłącznie terminów, w jakich dokonywane są poszczególne czynności, jako że w przypadku sesji nadzwyczajnych co do zasady niemożliwe będzie zachowanie terminu wskazanego w § 11 ust. 4 Statutu Gminy Jeleśnia. Przy czym nie może być żadnych wątpliwości, co do tego, czy wszyscy radni zostali skutecznie zawiadomieni. Jak podnosi się w orzecznictwie sądów administracyjnych prawa wszystkich radnych muszą być przestrzegane i szanowane. Każdy radny ma prawo i obowiązek brać czynny udział w obradach, zabierać głos, zgłaszać wnioski, głosować

nad zgłoszonymi projektami uchwał. Niezawiadomienie radnego o terminie sesji, oznacza pozbawienie radnego jego podstawowych praw, a tym samym stanowi o istotnym naruszeniu procedury zwołania sesji.

W niniejszej sprawie wątpliwości budzi skuteczność zawiadomienia dokonanego na ok. 3,5 godziny przed terminem rozpoczęcia sesji. Wskazania wymaga, iż pojęcie zwołania sesji należy rozumieć jako należyte i wyczerpujące działania mające na celu przekazanie radnym informacji o miejscu, terminie i programie sesji. Bez wątplenia obowiązkiem przewodniczącego rady jest zawiadomienie wszystkich radnych o każdej sesji. Przy czym nie może być żadnych wątpliwości, co do tego, czy wszyscy radni zostali zawiadomieni. Aby zawiadomienie o zwołaniu sesji było skuteczne, tzn. spełniało wymagania z art. 20 ust. 1 ustawy, musi być doręczone radnym tak, aby radny mógł się z tym zawiadomieniem zapoznać. Zawiadomienie radnego o sesji na 3,5 godziny przed jej rozpoczęciem nie spełnia tych wymogów, a zatem zwołana w ten sposób sesja narusza art. 20 ust. 1 ustawy i powinna być oceniona jako sesja nieważna. Radni mogli bowiem nie mieć możliwości zapoznania się z zawiadomieniem w ciągu tak krótkiego czasu.

Reasumując zatem, uchwała Nr LVIII/324/2021 Rady Gminy Jeleśnia z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie utworzenia mieszkania chronionego oraz określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w tym mieszkaniu podjęta została z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, tj. przy jej podejmowaniu naruszono art. 19 ust. 2 ustawy, bowiem sesja została zwołana i prowadzona była przez osobę nieuprawnioną i z tego powodu organ nadzoru stwierdza jej nieważność. Ponadto wątpliwości budzi skuteczność zawiadomienia radnych o sesji, a zatem dochowanie wymogów art. 20 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr LVIII/324/2021 Rady Gminy Jeleśnia z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie utworzenia mieszkania chronionego oraz określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w tym mieszkaniu - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru Prawnego

Krzysztof Nowak