



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 29 czerwca 2022 r.

Poz. 4269

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.35.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 27 czerwca 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2021 r., poz. 485)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIV/630/2022 Rady Miasta Racibórz z dnia 25 maja 2022 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Miasta Racibórz, w zakresie: **§ 2 ust. 2 oraz załącznika nr 3.**

Uzasadnienie

W dniu 25 maja 2022 r. Rada Miasta Racibórz podjęła uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Miasta Racibórz.

Stosownie do przepisu art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w dniu 27 maja 2022 r. Rada Miasta Racibórz przekazała organowi nadzoru uchwałę Nr XLIV/630/2022 z dnia 25 maja 2022 r., celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 20 czerwca 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem art. 8 ust. 1 oraz art. 11 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji w związku z art. 13 tej ustawy.

Zgodnie z art. 13 ustawy o rewitalizacji uchwała w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji jest aktem prawa miejscowego. Z kolei art. 11 ust. 4 wskazuje, że jedynym załącznikiem do tej uchwały jest mapa w skali 1:5000, na której wyznacza się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Natomiast, jak stanowi art. 11 ust. 2 ustawy o rewitalizacji, diagnoza potwierdzająca spełnienie przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia, jest załącznikiem do wniosku o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, o którym mowa w art. 11 ust. 1 tej ustawy.

Tymczasem, Rada Miasta Racibórz do uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji załączyła *Diagnozę na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji Miasta Racibórz*, potwierdzającą spełnienie przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia, tym samym podnosząc ten dokument do rangi aktu prawa miejscowego.

Skoro uchwała podjęta na podstawie upoważnienia określonego w art. 8 ust. 1 ustawy o rewitalizacji jest aktem prawa miejscowego, to oznacza, że organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w ustawowym upoważnieniu. Istotą oceny prawidłowości uchwały w przedmiotowej sprawie jest więc wskazanie zakresu, jaki obejmuje to upoważnienie, a w konsekwencji, czy istotnie organ stanowiący wypełnił cały zakres spraw przekazanych mu przez ustawodawcę do uregulowania, jednocześnie nie przekraczając kompetencji przyznanych normą ustawową. Stosownie bowiem do unormowanej w art. 7 Konstytucji RP zasady praworządności, materia uregulowana wydanym aktem normatywnym wynikać powinna

z upoważnienia ustawowego i nie może przekraczać zakresu tego upoważnienia. Skoro zatem diagnoza nie ma charakteru normatywnego, Rada Miasta nie ma umocowania w przepisach prawa do jej załączania do uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Zatem postanowienia wskazane w sentencji wykraczają poza delegację ustawową, co stanowi również naruszenie art. 7 Konstytucji RP bowiem: Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Wobec powyższego *Diagnoza...* nie jest częścią składową uchwały rady gminy i nie podlega obowiązkowi ogłoszenia w dzienniku urzędowym województwa.

Gmina w złożonych wyjaśnieniach nie zawarła uwag do postawionego zarzutu. Wniosła natomiast o wydanie orzeczenia tylko co do części wskazanej w zawiadomieniu, tj. w zakresie § 2 ust. 2 uchwały.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej *ustawy* uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Powyżej wskazane naruszenie przepisów ustawy o rewitalizacji dawało organowi nadzoru podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały w części wskazanej w sentencji

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Miasta Racibórz Nr XLIV/630/2022 z 25 maja 2022 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Miasta Racibórz, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Racibórz rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Racibórz.

z up. Wojewody Śląskiego
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.