



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 2 sierpnia 2022 r.

Poz. 5101

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.717.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 29 lipca 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr PR.0007.100.2022 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej, położonej w Rudzie Śląskiej – Halembie, jako sprzecznej z art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.), dalej jako „ustawa”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 23 czerwca 2022 roku Rada Miasta Ruda Śląska podjęła uchwałę Nr PR.0007.100.2022 w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej, położonej w Rudzie Śląskiej – Halembie.

Na mocy § 1 uchwały Rada Miasta Ruda Śląska postanowiła: *Nadać nazwę - ulica EWY I ANDRZEJA BLACHÓW - drodze wewnętrznej, zlokalizowanej na nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 4393/53, położonej w rejonie ulicy Mazurskiej w Rudzie Śląskiej – Halembie, w obrębie Halemba, k.m. 3.*

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 8 ust. 1a ustawy.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 30 czerwca 2022 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, iż uchwała jest niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym, do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, a także wznoszenia pomników. Z art. 2 ust. 1 ustawy wynika, że drogi publiczne ze względu na funkcje w sieci drogowej dzielą się na następujące kategorie: 1) drogi krajowe; 2) drogi wojewódzkie; 3) drogi powiatowe; 4) drogi gminne. Natomiast art. 8 ust. 1 ustawy stanowi, że drogi, drogi rowerowe, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi. Zgodnie zaś z art. 8 ust. 1a ustawy podjęcie przez radę gminy uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej wymaga uzyskania pisemnej zgody właścicieli terenów, na których jest ona zlokalizowana.

Organ stanowiący gminy posiada kompetencję w zakresie nadania nazwy zarówno drodze publicznej jak i drodze wewnętrznej. Jednakże w odniesieniu do drogi wewnętrznej do nadania jej nazwy wymagana jest wyrażona na piśmie zgoda właścicieli terenów, na których zlokalizowana jest droga. Natomiast niedopełnienie wymogu uzyskania pisemnych zgód, o których mowa powyżej skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności aktu organu stanowiącego gminy, z uwagi na brak wypełnienia procedury wynikającej z przepisu art. 8 ust. 1a ustawy. Rada gminy nie może bowiem nadać nazwy ulicy, drodze niezaliczonej do kategorii dróg publicznych na podstawie przepisów ustawy lub drodze wewnętrznej, w przypadku braku zgody, o której

mowa w art. 8 ust. 1a ustawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2010 roku, sygn. akt: VI SA/Wa 2047/08, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 1 października 2015 roku, sygn. akt III SA/Gd 640/15, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Tymczasem, w ocenie organu nadzoru, Rada Miasta Ruda Śląska podejmując przedmiotową uchwałę naruszyła art. 8 ust. 1a ustawy, z uwagi na brak uzyskania pisemnej zgody właściciela terenu na nadanie nazwy drodze ulica „Ewy i Andrzeja Blachów.”

W toku postępowania wyjaśniającego, organ nadzoru pismem z dnia 6 lipca 2022 r. zwrócił się o udzielenie informacji do Gminy, czy przed podjęciem uchwały uzyskano, zgodnie z art. 8 ust. 1a ustawy o drogach publicznych, pisemną zgodę właścicieli terenów, na której jest ona zlokalizowana, na nadanie nazwy tej drodze.

W odpowiedzi Gminy z dnia 12 lipca 2022 r. (Znak sprawy AM.6625.4.2022) wskazano, że podjęcie uchwały nastąpiło po uzyskaniu pisemnej zgody właściciela nieruchomości, na której jest ona zlokalizowana. Zaznaczono, że właściciel wystąpił z wnioskiem o nadanie nazwy dla mającej powstać ulicy na etapie wstępnego projektu podziału nieruchomości, a nadanie nazwy nastąpiło już po zatwierdzeniu geodezyjnego projektu podziału tej nieruchomości - stąd różnica w numeracji działek we wniosku właściciela i w uchwale. Wraz z ww. pismem przekazano załącznik nazwany kopia zgody właściciela, który *de facto* stanowi wniosek właściciela nieruchomości o nadanie nazwy drodze wewnętrznej z propozycją innej nazwy niż ta nadana mocą przedmiotowej uchwały, a mianowicie „Nowa Mazurska”.

Wobec powyższego organ nadzoru, ponownie pismem z dnia 20 lipca 2022 r. zwrócił się do Gminy o przesłanie pisemnej zgody właściciela nieruchomości na nadanie nazwy „ulica EWY i ANDRZEJA BLACHÓW” ww. drodze.

W odpowiedzi z dnia 22.07.2022 r. Gmina wskazała, że wystosowana pismem nr NPII.4130.12.72.2022 z dnia 20.07.2022 r. prośba dotycząca przesłania zgody właściciela nieruchomości na nadanie nazwy ulica „Ewy i Andrzeja Blachów”, nie ma umocowania w przepisach prawa. Zdaniem gminy wniosek właściciela nieruchomości o nadanie nazwy ulicy drodze wewnętrznej jest jego zgodą na nadanie nazwy ulicy. Nie ma natomiast w tym przepisie (art. 8 ust. 1a ustawy) wymogu uzyskania zgody właściciela gruntu na nadanie konkretnej nazwy. Zaproponowana przez właściciela nieruchomości nazwa ulicy była tylko propozycją, którą rada miasta mogła, ale nie musiała zaakceptować. Jednocześnie zwrócono uwagę, że nadanie zaproponowanej przez właściciela nieruchomości nazwy ulicy „Nowa Mazurska” przy położeniu jej obok ulicy Mazurskiej, spowodować mogłoby wiele problemów i pomyłek związanych z dużą zbieżnością nazw ulic.

Wobec powyższego, w ocenie organu nadzoru, w niniejszej sprawie Rada Miasta Ruda Śląska nie posiada pisemnej zgody właściciela terenów, na których zlokalizowana jest droga wewnętrzna na nadanie nazwy ulica Ewy i Andrzeja Blachów, a jedynie wniosek właściciela nieruchomości na nadanie nazwy drodze z propozycją nazwy „Nowa Mazurska”, tj. inną niż nadana mocą przedmiotowej uchwały. Zdaniem organu nadzoru, wymóg uzyskania pisemnej zgody został zatem spełniony jedynie co do nazwy „Nowa Mazurska”.

W ocenie organu nadzoru, zgoda, o której mowa w art. 8 ust. 1a ustawy dotyczyć ma nadania konkretnej nazwy drodze. Celem regulacji wynikającej z art. 8 ust. 1a ustawy jest uniknięcie sytuacji, w której nazwa drogi wewnętrznej zostanie nadana wbrew woli właścicieli terenów, na których jest ona zlokalizowana. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, które wskazują, że *zgoda taka każdorazowo obejmuje tylko i wyłącznie konkretną propozycję nazwy, a zatem w razie zmiany koncepcji nazewnictwa, jak miało to miejsce w rozpoznawanej sprawie, dla nowej nazwy niż pierwotnie zakładana konieczne jest uzyskanie nowej zgody właścicieli terenów* (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 lutego 2022 r. sygn. akt. III SA/Łd 929/21 Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 10 lutego 2022 r. sygn. akt. III SA/Łd 930/21, CBOSA).

Niedopełnienie wymogu uzyskania pisemnej zgody właściciela nieruchomości, na której droga jest zlokalizowana, na nadanie jej konkretnej nazwy, skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały, z uwagi na brak wypełnienia procedury wynikającej z przepisu art. 8 ust. 1a ww. ustawy.

Zauważyć należy, iż wprawdzie pismem z dnia 29 lipca 2022 r. Gmina skorzystała z przysługującego jej prawa i złożyła wyjaśnienia do zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego, jednakże organ nadzoru nie podziela przedstawionej we wskazanym piśmie argumentacji. W ocenie organu nadzoru, przepis

art. 8 ust. 1a ustawy przewiduje, iż właściciel nieruchomości posiada wpływ na nadanie nazwy drodze zlokalizowanej na jego terenie, tak by uniknąć sytuacji, w której nazwa drogi byłaby sprzeczna z jego wolą. Jednocześnie, zdaniem organu nadzoru należy odróżnić sytuację, gdy gmina dysponuje wnioskiem właściciela terenu o nadanie nazwy drodze wewnętrznej (bez wskazania nazwy), który to można uznać za zgodę na nadanie dowolnej nazwy przez radę gminy, od sytuacji w której właściciel nieruchomości wnioskując o nadanie nazwy wskazuje propozycję nazwy, a rada gminy podejmując uchwałę nadaje inną nazwę niż zaproponowana przez właściciela. W tej drugiej sytuacji, w ocenie organu nadzoru, nie można uznać, iż gmina dysponuje pisemną zgodą właściciela na nadanie nazwy przyjętej uchwałą, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 8 ust. 1a ustawy.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż uchwała Nr PR.0007.100.2022 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 23 czerwca 2022 r. w sprawie nadania nazwy ulicy drodze wewnętrznej, położonej w Rudzie Śląskiej – Halembie, została podjęta z istotnym naruszeniem obowiązującego prawa, co czyni stwierdzenie jej nieważności w całości uzasadnionym i koniecznym.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz