



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 13 października 2022 r.

Poz. 6506

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR IFIII.4131.1.61.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 7 października 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 i 1846)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 314/XXXVIII/2022 Rady Miejskiej w Kaletach z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kalety – Zachód II”.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 25 sierpnia 2022 r. Rada Miejska w Kaletach podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kalety – Zachód II”.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 cyt. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej: *upzp*) w dniu 7 września 2022 r. Rada Miejska w Kaletach przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 25 sierpnia 2022 Nr 314/XXXVIII/2022 a w dniu 16 września 2022 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 16 września 2022 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, mającego na celu zbadanie legalności uchwały, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie:

1. W § 1 ust. 1 uchwały ustalono, że *niniejszy plan jest ujednocionym zapisem planu przyjętego uchwałą Nr 102/XII/2011 Rady Miejskiej w Kaletach z dnia 1 grudnia 2011 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. Z 2012 r., poz. 527), z uwzględnieniem zmian wprowadzonych nowelizacjami w latach 2015-2017 oraz zmian wprowadzonych w ramach procedury wszczętej uchwałą Nr 316/XLII/2018 Rady Miejskiej w Kaletach z dnia 30 października 2018 r.* Czyli w skład tego tekstu ujednocionego weszły zmiany wymienione w tym paragrafie, ale także zmiany dokonane w tekście i rysunku uchwały podjętej 25 sierpnia 2022 r. Taką redakcją dokumentu w pierwszej kolejności naruszono art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461). Naruszono także § 101 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” zwanego dalej *z.p.t.* Zgodnie bowiem z przytoczonymi przepisami, tekst jednolity ogłasza się w formie obwieszczenia w dzienniku urzędowym, w którym dany akt normatywny ogłoszono. Przy czym, zgodnie z art. 16 ust. 3 cytowanej ustawy, organem właściwym do ogłoszenia tekstu jednolitego jest ten organ, który podjął akt podlegający urzędowemu ujednoczeniu. A ponieważ jedyną prawną formą działania organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest podjęcie uchwały, zatem tylko rada gminy może

w drodze uchwały postanowić o ogłoszeniu tekstu jednolitego uchwały. Z kolei zgodnie z § 100a *z.t.p.*, sporządzenie tekstu jednolitego winno nastąpić według stanu prawnego obowiązującego w dniu podjęcia uchwały o ogłoszeniu tekstu jednolitego, a także z uwzględnieniem tych zmian, które ogłoszone zostały w dzienniku urzędowym do dnia wydania tego obwieszczenia, które wejdą w życie po dniu jego wydania. Oznacza to, że w tekście tym należy uwzględnić wszystkie te zmiany, które wchodziły w życie lub były ogłoszone z datą wcześniejszą, lub z datą równą dacie ustalonego stanu prawnego. Analizowana uchwała naruszyła również ten przepis. Stało się tak dlatego, że 25 sierpnia 2022 r., czyli w dniu podjęcia badanej uchwały nr 314/XXXVIII/2022, obowiązywały tylko zmiany dokonane uchwałami nr 70/IX/2015 z dnia 20 sierpnia 2015 r., nr 216/XXIX/2017 z dnia 26 lipca 2017 r., nr 221/XXX/2017 z dnia 31 sierpnia 2017 r. Koniecznym więc było: najpierw podjęcie uchwały o zmianie planu, ogłoszenie jej w dzienniku urzędowym, a dopiero w następnej kolejności podjęcie uchwały w sprawie ujednoliconego zapisu, który w drodze obwieszczenia winien zostać ogłoszony.

2. W § 14 ust. 2 pkt 6 uchwały ustalono, że dostęp do działki budowlanej *nie może być zapewniony w drodze ustalenia służebności przejazdu* czym naruszono art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), który wskazuje, że podział nieruchomości jest dopuszczony wtedy, jeżeli projektowane do wydzielienia działki gruntu mają dostęp do drogi publicznej, za który uznaje się również ustanowienie, na wydzielonej drodze wewnętrznej służebności drogowej, a jeżeli nie ma możliwości wydzielienia drogi wewnętrznej, to ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych. Ustalenie to jest również sprzeczne z art. 2 pkt 14 w związku z art. 2 ust. 12 *upzp*, gdzie ustawodawca stwierdził jednoznacznie, że przez *dostęp do drogi publicznej* należy rozumieć także dostęp przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. A dostęp do drogi publicznej jest jednym z niezbędnych elementów, bez spełnienia których nieruchomość gruntowa nie może być uznana za działkę budowlaną. Ponadto służebność przejazdu jest prawem rzeczowym, którego treść, wykonywanie i ochrona są poddane reżimowi prawa cywilnego, tak więc nie mogą być ograniczone przez plan miejscowy.

3. W § 24 ust. 1 wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczone symbolami 1MN1 – 1MN127. Wśród nich tereny 1MN115, 1MN117, które położone są częściowo w pięćdziesięciometrowej, a częściowo w stu pięćdziesięciometrowej strefie ochronnej od cmentarza (1ZC1). Jednocześnie w § 23 ust. 1 lit h uchwały ustalono wymóg zachowania *odległości od elementów zagospodarowania terenu dla nowych i rozbudowywanych budynków*, w tym stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. *w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu* (Dz. U z 1959 r. nr 52 poz. 315). Zgodnie z § 3 ust. 1 tego rozporządzenia odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych powinna wynosić co najmniej 150 m. Odległość tę – po spełnieniu określonych warunków, można zmniejszyć do 50 m, ale nie może być ona mniejsza. I nie ma znaczenia czy chodzi o sytuowanie cmentarza od budynków, czy budynków od cmentarza, gdyż zagrożenie sanitarne związane z usytuowaniem cmentarza w określonym miejscu jest takie samo niezależnie od tego czy chodzi o sytuowanie cmentarza, czy o sytuowanie zabudowy wokół niego. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu administracyjnego w Opolu z dnia 26 września 2019 r. II SA/Op 216/19). Tak więc nie tylko, że ustalono w uchwale wewnętrznie sprzeczne przepisy, ale przede wszystkim naruszono § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. *w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarzu*.

4. W § 24 ust. 5 lit. e uchwały ustalono: *ograniczenia określone w lit. c i d nie dotyczą fragmentów budynków stanowiących ich akcenty wysokościowe, o rzucie nieprzekraczającym 35 m² i nie wyższych niż 1,5 14,5 m, ale równocześnie nie więcej niż 1,2 wysokości zasadniczej części obiektu*. Tym ustaleniem naruszono § 6 *z.t.p.*, zgodnie z którym przepisy należy formułować w ten sposób, aby były one zrozumiałe dla odbiorców, a zawarte w nich normy wyrażały intencje prawodawcy. A ustalenia § 24 ust. 5 lit. e uchwały powodują, że nie tylko nie można zrozumieć intencji uchwałodawcy w sposób jednoznaczny, ale w ogóle nie jest możliwe obliczenie dopuszczalnych wymiarów akcentu wysokościowego budynku. Tym samym nie został również wypełniony wymóg art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*, zgodnie z którym określenie maksymalnej wysokości zabudowy jest jednym z obligatoryjnych elementów planu miejscowego.

5. W § 26 ust. 5 lit. d uchwały – w celu wyznaczenia wymogów ochrony historycznego układu przestrzennego oraz ochrony obiektów o wartościach zabytkowych, ustalono wymóg *usunięcia współczesnych obiektów dysharmonizujących*. Naruszono tym samym art. 35 *upzp*, który dopuszcza dotychczasowe wykorzystywanie terenów, których przeznaczenie na skutek przyjęcia planu miejscowego zostało zmienione, do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem miejscowym. Ponadto naruszono art. 15 ust. 2 i 3 *upzp*, w których to przepisach ustalono obligatoryjny i fakultatywny zakres planu miejscowego. Jednak w żadnym

z nich nie dopuszczono takich ustaleń, które nakazują usunięcie czy likwidację obiektów, albo konieczność natychmiastowej zmiany sposobu zagospodarowania terenu na skutek przyjęcia planu miejscowego.

6. W § 30 ust. 4 lit. b uchwały ustalono wymóg *zachowania i konserwacji wskazanych zabytkowych obiektów budowlanych, zgodnie z wymogami określonymi w § 17*. Jednak we wskazanym przepisie uchwały ustalono *zasady budowy, rozbudowy i modernizacji sieci elektroenergetycznych*, a więc wymogów konserwatorskich dla obiektów zabytkowych znajdujących się na terenach oznaczonych w tym paragrafie nie wyznaczono. Identyczne błędy popełniono również w § 45 ust. 5 lit. d, a także w § 47 ust. 5 lit. a uchwały. Naruszono tym samym art. 15 ust. 2 pkt 9 *upzp.*, który nakazuje by w planie miejscowym określić obowiązkowo szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w użytkowaniu terenów. A poprzez ustalenie § 30 ust. 4 lit. b uchwały, odwołujące się do § 17 uchwały, nie ustalono szczególnych warunków zagospodarowania obiektów zabytkowych oraz historycznego układu przestrzennego na terenach oznaczonych symbolami 2AUC2, 2AUC3 oraz 1UO3.

7. Naruszono art. 20 ust. 1 *upzp* oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wydanego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587, zwanego dalej *rozporządzeniem*), które wymagają by obie integralne części planu miejscowego, czyli część tekstowa oraz część graficzna, były ze sobą spójne, by stosować nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie treści uchwały z rysunkiem planu, a także by do rysunku planu dołączone były objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń. Bowiern część graficzna planu stanowi uszczegółowienie, uzupełnienie i wyjaśnienie części tekstowej. Ma ona również moc wiążącą. Dlatego postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając część tekstową oraz część graficzną. Stąd też nie może być rozbieżności pomiędzy ustaleniami wyrażonymi w tekście uchwały jak i ustaleniami dokonanymi na rysunku planu a wyrażonymi znakami graficznymi. Jednak niżej wskazane ustalenia planu naruszają w tym zakresie wymogi ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz *rozporządzenia*:

– Na rysunku planu, do oznaczenia terenów o różnych przeznaczeniach i sposobach zagospodarowania zastosowano symbole, których znaki graficzne i kolorystyka są inne niż w legendzie tego rysunku albo wcale nie zostały objaśnione: pionowy, czerwony szraf na terenach oznaczonych symbolami od 2MN2 do 2MN6, 2MW1, 2MW2; żółty pionowy szraf na terenach oznaczonych symbolami od 3MW2 do 3MW8; pionowy niebieski szraf na terenach oznaczonych symbolami: 4U1, 2Z2; pionowy fioletowy szraf na terenach oznaczonych symbolami: od 2U1, do 2U4; ukośny niebieski szraf na terenie oznaczonym symbolem 2UZ;

– W § 24 ust. 1 pkt 4 uchwały wyznaczono tereny oznaczone na rysunku planu symbolami 1MN1 – 1MN127. Jednak na rysunku planu wyznaczono dwukrotnie tereny oznaczone tym samym symbolem – 1MN12 oraz 1MN103, Ponadto na terenie oznaczonym symbolem 1MN104 i 1MN103 nie wyznaczono pomiędzy nimi linii rozgraniczającej tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Naruszono w ten sposób także art. § 4 pkt 1 *rozporządzenia*, który nakazuje by ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów. Brak linii rozgraniczającej pomiędzy terenami 1MN104 i 1MN103 narusza również art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, zgodnie z którym w planie miejscowym należy ustalić przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

– W § 30 uchwały wyznaczono tereny oznaczone na rysunku planu symbolami 3MW1 – 3MW7. Jednak, na rysunku planu wyznaczono oprócz nich także teren oznaczony symbolem 3MW8. Dla terenu tego nie dokonano w treści planu żadnych ustaleń co spowodowało przede wszystkim naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 1 *upzp*, zgodnie z którym w planie miejscowym w pierwszej kolejności należy ustalić przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Naruszono również art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*, zgodnie z którym w planie miejscowym obowiązkowo należy określić między innymi zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki takie jak: maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną ilość miejsc do parkowania, linie zabudowy i gabaryty obiektów;

– W § 31 uchwały wyznaczono tereny oznaczone na rysunku planu symbolami 4MW1 – 4MW2. Jednak na rysunku planu wyznaczono także teren oznaczony symbolem 4MW3. Dla terenu tego nie dokonano w treści planu żadnych ustaleń co spowodowało naruszenie również 15 ust. 2 pkt 1 i pkt 6 *upzp*;

– W § 33 uchwały wyznaczono tereny oznaczone na rysunku planu symbolami 1U1 – 1U11. Jednak na rysunku planu nie wyznaczono terenu 1U11; W § 51 uchwały wyznaczono tereny oznaczone na rysunku planu

symbolami 1PSB3 – 1PSB10. Jednak na rysunku planu nie wyznaczono terenu 1PSB10, wyznaczono natomiast teren oznaczony symbolem 1PSB10H. Dla terenu tego nie dokonano w treści planu żadnych ustaleń co spowodowało naruszenie również 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*;

– W § 56 uchwały wyznaczono tereny oznaczone na rysunku planu symbolami 1ZI1 – 1ZI4. Jednak na rysunku planu wyznaczono tylko tereny oznaczone symbolem 1ZI1 – 1ZI3, nie wyznaczono jednak terenu 1ZI4.

8. Kolejnym naruszeniem przepisów są ustalenia, w których pominięto część lub wszystkie obligatoryjne elementy planu miejscowego, o których mowa w art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*. – czyli zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki takie jak: maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną ilość miejsc do parkowania, linie zabudowy i gabaryty obiektów. I tak:

a. W § 29 pkt 4 lit. d uchwały dla terenu oznaczonego symbolem 2MW3 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), w § 49 pkt 4 lit. c uchwały dla terenu oznaczonego symbolem 1PSB1 (tereny działalności produkcyjnej, składów i baz), w § 50 pkt 4 lit. c uchwały dla terenu oznaczonego symbolem 1PSB2, nie określono minimalnej powierzchni biologicznie czynnej;

b. W § 33 pkt 4, w § 34 pkt 4, w § 35 pkt 4, w § 36 pkt 4, dla terenów usług różnych (oznaczonych symbolem U), oraz w § 61 pkt 3 uchwały – dla terenu obsługi gospodarki leśnej (oznaczonego symbolem RU) nie określono minimalnej intensywności zabudowy;

c. W § 41 uchwały, dla terenów oznaczonych symbolami 1US1 – 1US2 (tereny usług sportu i rekreacji), w § 42 uchwały, dla terenów oznaczonych symbolami 2US1 – 2US4, brak określenia minimalnej i maksymalnej intensywności zabudowy;

d. W § 45 uchwały dla terenu oznaczonego symbolem 2AUC2 (tereny administracji i usług centrotwórczych), brak określenia minimalnej intensywności zabudowy oraz maksymalnej powierzchni zabudowy;

e. W § 49 pkt 4 lit. d uchwały, dla terenu oznaczonego symbolem 1PSB1, w § 51 pkt 4 lit. d uchwały dla terenów oznaczonych symbolami 1PSB3 – 1PSB10, nie określono geometrii dachów;

f. W § 30 uchwały dla terenów oznaczonych symbolami 3MW1 – 3MW7, w § 31 uchwały dla terenów oznaczonych symbolami 4MW1 – 4MW2, w § 43 uchwały, dla terenu oznaczonego symbolem 1AUC1, w § 47 uchwały, dla terenów oznaczonych symbolami 1UO1 – 1UO5, w § 48 uchwały, dla terenów oznaczonych symbolami 1UKs1 – 1UKs2, w § 57 uchwały dla terenów oznaczonych symbolami 1Z1 – 1Z17, w § 58 uchwały dla terenów oznaczonych symbolami 2Z1 – 2Z2, nie dokonano żadnych ustaleń zgodnie z wymogami art. 15 ust. 2 pkt 6 *upzp*.

9. Naruszono § 7 pkt 1 *rozporządzenia* gdyż na Załączniku nr 1 do uchwały nie zamieszczono wyrysu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, na którym winien być zaznaczony obszar planu miejscowego jak wymaga tego wskazany przepis.

10. W § 24 ust. 5, a także w § 25 ust. 5 uchwały ustalono wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów wymienionych w ust. 2 i 3. Z kolei w § 27 ust. 4, § 28 ust. 4, § 29 ust. 4, § 31 ust. 4, § 32 4, § 33 ust. 4, § 34 ust. 4, § 41 ust. 4, § 42 ust. 4, § 43 ust. 4, § 45 ust. 4, od § 47 ust. 4, do § 55 ust. 4, od § 57 ust. 4, do § 60 ust. 4, § 51 ust. 4 uchwały ustalono wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów wymienionych w ust. 1 i 2, a w § 35 ust. 4, § 36 ust. 4, § 38 ust. 4, § 44 ust. 4, § 46 ust. 4, § 61 ust. 4, § 63 ust. 4 uchwały ustalono wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenów wymienionych w ust. 1 wyszczególnionych paragrafów. Jednak w ustępach, do których odesłano, terenów takich nie wskazano. Czyli w wymienionych wyżej paragrafach, poprzez odniesienia, ustalono wskaźniki zabudowy i zagospodarowania nie dla konkretnych, oznaczonych indywidualnymi symbolami terenów, lecz terenów opisanych przez przeznaczenie podstawowe i przeznaczenie dopuszczalne. Naruszono więc § 6 z.t.p, zgodnie z którym przepisy winny być redagowane dokładnie i zrozumiale dla adresatów czyli tak, by wyrażały one jednoznacznie intencje uchwałodawcy.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady

gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Kaletach Nr 314/XXXVIII/2022 z dnia 25 sierpnia 2022 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kalety – Zachód II”, narusza wymienione w niniejszym rozstrzygnięciu nadzorczy przepisy, w związku, z czym wydanie niniejszego rozstrzygnięcia stało się konieczne i uzasadnione, a zatem należało orzec, jak w sentencji.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miejskiej w Kaletach rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miejskiej w Kaletach

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury

Aleksandra Kroczek

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.