



DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

Katowice, dnia 14 października 2022 r.

Poz. 6516

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NPII.4131.1.780.2022 WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

z dnia 7 października 2022 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 355/XXXIX/2022 Rady Miasta i Gminy Kozięgłowy z dnia 8 września 2022 roku w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego; określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom zajmującym stanowiska dyrektora, wicedyrektora, nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolu oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin obowiązujących na niektórych stanowiskach pracy, w części, określonej w:

- § 1 pkt 2 i 3 ww. uchwały, jako sprzecznej z art. 42 ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 ze zm.), dalej jako: „ustawa”, w związku z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”;

- § 2 ww. uchwały, w Załączniku do ww. uchwały oraz w tytule ww. uchwały w zakresie sformułowania: *określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom zajmującym stanowiska dyrektora, wicedyrektora, nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolu*, jako sprzecznej z art. 42 ust. 7 pkt 2 w związku z art. 42 ust. 6 ustawy w związku z art. 2 w związku z art. 7 Konstytucji RP;

- § 4 ww. uchwały, jako sprzecznej z art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. c ustawy w związku z art. 7 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 8 września 2022 r. Rada Gminy i Miasta Kozięgłowy podjęła uchwałę Nr 355/XXXIX/2022 w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego; określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom zajmującym stanowiska dyrektora, wicedyrektora, nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w szkołach i przedszkolu oraz ustalenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin obowiązujących na niektórych stanowiskach pracy, dalej jako: „uchwała”.

Załącznik do uchwały stanowi tabela obrazująca wysokość obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć, o którym mowa w § 2 uchwały, dalej jako: „Załącznik”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano art. 42 ust. 7 pkt 1, 2 i 3 ustawy.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 9 września 2022 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że uchwała jest w części niezgodna z prawem.

Zgodnie z art. 42 ust. 7 pkt 1 ustawy *Organ prowadzący szkołę lub placówkę określa zasady rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego*. Ponadto art. 91d pkt 1 ustawy stanowi, że w przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, zadania i kompetencje organu prowadzącego określone m. in. w art. 42 ust. 7 ustawy wykonuje odpowiednio rada gminy, rada powiatu, sejmik województwa.

Rada Gminy i Miasta Koziegłowy przyjęła § 1 uchwały w następującym brzmieniu: *Ustala się następujące zasady rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego:*

1) *nauczyciel zatrudniony w pełnym wymiarze zajęć, dla których plan zajęć wynikający z planów nauczania lub organizacji pracy placówki, w danym okresie roku szkolnego nie wyczerpuje obowiązującego tego nauczyciela wymiaru godzin dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych lub przekracza ten wymiar, zobowiązany jest do realizowania w innych okresach roku szkolnego takiego wymiaru tygodniowej liczby godzin zajęć (zwiększonego lub zmniejszonego), aby średni wymiar zajęć nauczyciela w ciągu całego roku szkolnego odpowiadał obowiązkowemu wymiarowi godzin zajęć określonemu w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela;*

2) *plan zgodny z pkt 1 ustala dyrektor dla każdego nauczyciela w formie załącznika do planu organizacji szkoły na dany rok szkolny i podaje do wiadomości nauczycielowi przed rozpoczęciem roku szkolnego,*

3) *dla nauczycieli zatrudnionych w niepełnym wymiarze zajęć, realizujących różny wymiar zajęć w poszczególnych okresach roku szkolnego, w umowie o pracę należy określić średni wymiar zajęć dla całego okresu zatrudnienia.*

W opinii organu nadzoru z treści art. 42 ust. 7 pkt 1 ustawy wynika, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest uprawniony wyłącznie do określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego. Tymczasem regulacje dotyczące planu organizacji szkoły na dany rok szkolny i zasad jego ogłaszania nauczycielom (§ 1 pkt 2 uchwały) czy określania elementów umowy o pracę (§ 1 pkt 3 uchwały) nie mieszczą się w ramach upoważnienia ustawowego zawartego w art. 42 ust. 7 pkt 1 ustawy. Zakres przedmiotowy arkusza organizacji szkoły określa art. 111 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082) oraz wydane na jego podstawie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. z 2019 r. poz. 502 ze zm.). Z kolei zakres przedmiotowy umowy o pracę wynika z przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1510 ze zm.). W orzecznictwie sądowoadministracyjnym prezentowany jest pogląd w świetle którego powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja oraz uzupełnienie w drodze przepisów uchwalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, są niezgodne z zasadami przyzwoitej legislacji i stanowią wykroczenie poza granice upoważnienia ustawowego. Uchwała rady gminy nie może bowiem jeszcze raz regulować tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie (por. wyrok NSA z dnia 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II OSK 1943/18).

Należy podkreślić, iż przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, a organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności wyrażonej w art. 7 Konstytucji RP wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio: w zakresie, w którym przekroczone przyznane kompetencje albo w całości (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 24 czerwca 2020 r., sygn. akt III SA/Kr 459/18, z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. akt , z dnia 8 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Kr 22/20, z dnia 10 maja 2021 r., sygn. akt III SA/Kr 115/21; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 27 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Ke 970/19, z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt ; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 19 maja 2020 r., sygn. akt I SA/Gd 238/20; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 2 lipca 2020 r., sygn. akt II SA/Bk 208/20).

W ocenie organu nadzoru postanowienia zawarte § 1 pkt 2 i 3 uchwały nie mieszczą się w granicach upoważnienia ustawowego i naruszają obowiązujące przepisy dotyczące ustalania arkusza organizacji szkoły oraz stanowią nieuprawnioną ingerencję w treść umów o pracę nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Kozięgłowy. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 68 ust. 5 ustawy Prawo oświatowe dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Dyrektor w szczególności decyduje w sprawach zatrudniania i zwalniania nauczycieli. Ponadto zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe arkuusz organizacji szkoły lub przedszkola opracowuje dyrektor szkoły lub przedszkola. Jednocześnie art. 58 ustawy Prawo oświatowe stanowi, że organ prowadzący szkołę lub placówkę może ingerować w działalność szkoły lub placówki wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie. Przyjmując zatem § 1 pkt 2 i 3 uchwały w zakwestionowanym brzmieniu Rada Gminy i Miasta Kozięgłowy w sposób bezprawny wkroczyła w zakres ustawowych kompetencji dyrektorów placówek oświatowych.

Wobec powyższego regulacje przyjęte w § 1 pkt 2 i 3 uchwały naruszają w sposób istotny art. 42 ust. 7 pkt 1 ustawy w związku z art. 7 Konstytucji, co wiąże się z koniecznością stwierdzenia ich nieważności.

W ocenie organu nadzoru Rada Gminy i Miasta Kozięgłowy ponadto nie wypełniła w sposób prawidłowy delegacji ustawowej zawartej w art. 42 ust. 7 pkt 2 ustawy, który stanowi, że *organ prowadzący szkołę lub placówkę określa zasady udzielania i rozmiar obniżek, o których mowa w ust. 6., oraz przynajmniej zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3.* Z kolei zgodnie z art. 42 ust. 6 ustawy *Dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć, o których mowa w ust. 3.*

W treści § 2 kwestionowanej uchwały Rada przyjęła, że *Dyrektorom, wicedyrektorom i nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze w placówce, a także nauczycielom, którzy obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze – w zależności od liczby oddziałów w szkole lub w przedszkolu, prowadzonych przez Gminę i Miasto Kozięgłowy, obniża się obowiązkowy wymiar zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych określony w art. 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela do wysokości ustalonej w załączniku do niniejszej uchwały.* Należy jednak zwrócić uwagę, że treść Załącznika jest niespójna z brzmieniem § 2 uchwały. Treść Załącznika odnosi się do obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dla stanowiska dyrektora i wicedyrektora szkoły oraz dyrektora i wicedyrektora przedszkola, natomiast nie zawiera żadnych regulacji odnoszących się do nauczycieli pełniących inne stanowiska kierownicze, choć są oni objęci zakresem regulacji § 2 uchwały. W ocenie organu nadzoru § 2 uchwały oraz uzupełniający jego treść Załącznik zostały uregulowane w sposób niejasny i nieprecyzyjny w stopniu uniemożliwiającym ich stosowanie. Opisany wyżej sposób uregulowania zasad udzielania i rozmiaru obniżek narusza art. 2 Konstytucji RP, z którego wynika, że *Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z art. 2 wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz* (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15). Dodatkowo należy wskazać, iż Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 roku (sygn. akt K 6/02) podniósł, iż *przepisy prawne muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwania mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Z tak ujętej zasady określoności wynika, że każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego – dopiero spełnienie tego warunku podstawowego pozwala na jego ocenę w aspekcie pozostałych kryteriów. Naruszeniem Konstytucji jest stanowienie przepisów niejasnych, wieloznacznych, które nie pozwalają obywatelowi na przewidzenie konsekwencji prawnych jego zachowań.* Niezastosowanie się zaś rady gminy do powyższych wymogów traktuje się jako istotne naruszenie prawa.

Wielokrotnie Trybunał zwracał uwagę na zasadę racjonalności ustawodawcy, podkreślając, że legislacja nieracjonalna nie może być w demokratycznym państwie prawnym uznana za przyzwoitą, nawet jeżeli będzie spełniała wszelkie formalne kryteria poprawności (wyrok TK z 17.05.2005 r., P 6/04). Wyeliminowanie z systemu prawa normy obciążonej wskazanymi powyżej wadami jest możliwe tylko wtedy, gdy mają one charakter kwalifikowany. Sytuacja taka będzie miała miejsce, gdy wątpliwości wynikających

z nieprecyzyjności lub niejasności przepisu nie da się usunąć, przy zastosowaniu reguł wykładni prawa ogólnie przyjętych na gruncie danej kultury prawnej, a ich konsekwencją będzie naruszenie interesów adresatów norm, niejednolitość stosowania prawa, nieprzewidywalność rozstrzygnięć (zob. np. wyrok TK z 9.06.2015 r., SK 47/13).

W ocenie organu nadzoru postanowienia zawarte w § 2 uchwały oraz Załączniku dotknięte są istotną wadą w zakresie nieprecyzyjności i sprzeczności zawartych w nich regulacji. Powyższe przepisy, w kształcie ustalonym przez Radę, uniemożliwiają nauczycielom pełniącym inne stanowiska kierownicze skorzystanie z ustawowego uprawnienia do obniżenia obowiązkowego wymiaru zajęć w rozumieniu art. 42 ust. 3 ustawy. W konsekwencji przyjmując powyższe regulacje, Rada nie wypełniła prawidłowo delegacji ustawowej zawartej w art. 42 ust. 7 pkt 2 ustawy, bowiem nie określiła w treści Załącznika rozmiaru obniżek dla wszystkich podmiotów wskazanych w § 2 uchwały. Wobec powyższego, wskutek naruszenia art. 42 ust. 7 pkt 2 w związku z art. 42 ust. 6 ustawy w związku z art. 2 i 7 Konstytucji RP, niezbędne jest stwierdzenie nieważności zarówno § 2 uchwały jak i całości Załącznika. Jednocześnie konieczne jest usunięcie z tytułu uchwały fragmentu odnoszącego się do określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek, o których mowa w art. 42 ust. 6 ustawy, ze względu na eliminację z treści uchwały postanowień regulujących powyższą materię.

Ponadto Rada Gminy i Miasta Kozięgłowy w sposób nieprawidłowy ustaliła tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze. Zgodnie z art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. c ustawy *Organ prowadzący szkołę lub placówkę określa tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 25 godzin.* W opinii organu nadzoru powyższy przepis uprawnia Radę jedynie do określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć, natomiast nie stanowi podstawy do różnicowania tego wymiaru na podstawie kryteriów ustalonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Aktualne brzmienie art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. c ustawy zostało wprowadzone na mocy art. 6 pkt 14 lit. d ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. W uzasadnieniu do projektu ww. ustawy wskazano, że *W ustawie – Karta Nauczyciela w art. 42 ust. 3 w tabeli w lp. 1 i 2 określony jest tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych. Wymiar ten uzależniony został od wieku dzieci, z którymi pracuje nauczyciel i tak w przypadku nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami dzieci 6-letnich wynosi on 22 godziny tygodniowo, zaś z grupami dzieci młodszych niż 6-letnie – 25 godzin tygodniowo. W praktyce w przedszkolach i innych placówkach przedszkolnych tworzone są również grupy obejmujące zarówno dzieci 6-letnie jak i dzieci młodsze. Wątpliwości budzi wówczas, jaki tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych powinien realizować nauczyciel. Kwestia ta była dotychczas w różny sposób rozwiązywana przez poszczególne organy prowadzące. Dlatego też zachodzi potrzeba jej uregulowania na poziomie ustawy. Proponuje się przyznanie organowi prowadzącemu przedszkole kompetencji do określania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze, z zastrzeżeniem jednakże, że określony przez ten organ wymiar nie może przekroczyć 25 godzin tygodniowo. Takie rozwiązanie pozwoli organom prowadzącym na zachowanie status quo w przypadkach, w których ww. nauczyciele realizowali „pensum” w wymiarze wyższym niż 22 godziny. „Pensum” tych nauczycieli, tak jak dotychczas, nie będzie jednak mogło być wyższe niż 25 godzin tygodniowo (uzasadnienie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw, druk 2861, s. 105-106).*

Jak wynika z powyższego fragmentu uzasadnienia, celem wprowadzenia regulacji zawartej w art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. c ustawy było ustalenie wymiaru godzin dla nauczycieli pracujących z grupami obejmującymi jednocześnie dzieci 6-letnie i młodsze, bowiem art. 42 ust. 3 ustawy nie obejmował swoim zakresem obowiązywania tygodniowej liczby godzin obowiązkowego wymiaru zajęć dla nauczycieli pracujących z ww. grupami. Ustawodawca jednoznacznie wskazał, że w przypadku grup mieszanych, tj. obejmujących dzieci 6-letnie i młodsze, ustala się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć, który nie może przekraczać 25 godzin. Tymczasem Rada Gminy i Miasta Kozięgłowy ustaliła w § 4 uchwały różne liczby godzin w ramach tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć, w zależności od stosunku liczby dzieci 6-letnich w mieszanych grupach wiekowych. Powyższa regulacja została przyjęta w następującym brzmieniu: *Ustala się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć nauczycieli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze w przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych w wymiarze:*

1. 22 godziny tygodniowo jeżeli liczba dzieci 6-letnich stanowi co najmniej 50% wszystkich dzieci w grupie,
2. 25 godzin tygodniowo, jeżeli liczba dzieci 6-letnich stanowi mniej niż 50% wszystkich dzieci w grupie.

W ocenie organu nadzoru Rada przyjmując § 4 uchwały w zacytowanym wyżej brzmieniu przekroczyła delegację ustawową określoną w art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. c ustawy, wprowadzając bez podstawy prawnej kryterium różnicujące sytuację nauczycieli pracujących z grupami mieszanymi, tj. obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze. Należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP *Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny.* Przepisy art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP wymagają zachowania równości i niestosowania dyskryminacji na płaszczyźnie stanowienia prawa (równość wobec prawa) oraz na płaszczyźnie stosowania prawa. Nakaz takiego samego traktowania osób znajdujących się w takiej samej sytuacji oraz odmiennego traktowanie osób znajdujących się w sytuacji odmiennej, adresowany jest przede wszystkim do prawodawcy, który tworząc normy generalno-abstrakcyjne, powinien brać pod uwagę konieczność stanowienia norm o takiej samej lub różnej treści w zależności od wskazanych powyżej sytuacji (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13 maja 2002 r., sygn. akt SK 32/02). Równe traktowanie osób wymaga natomiast, by organy stosujące prawo dokonywały konkretyzacji norm generalno-abstrakcyjnych w normy konkretno-indywidualne bez nieuzasadnionego różnicowania. Innymi słowy, by nie traktowały odmiennie osób ze względu na takie ich cechy, które nie są prawnie relewantne (por. wyrok NSA z dnia 13 kwietnia 2021 r., sygn. akt I GSK 3327/18). Na gruncie niniejszej sprawy Rada Gminy i Miasta Koziegłowy, przekraczając granice upoważnienia ustawowego, ustaliła kryterium różnicujące sytuację nauczycieli pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze. Tym samym kryterium wprowadzone w § 4 uchwały, jako ustalone bez podstawy prawnej, nie może stanowić prawnie relewantnej przesłanki różnicowania wymiaru zajęć nauczycieli, o których mowa w art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. c ustawy. Powyższy przepis uprawnia Radę do określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, stosowanego wobec wszystkich nauczycieli pracujących z grupami mieszanymi, niezależnie od stosunku liczby dzieci w określonym wieku w ramach grupy. Przyjmując dwa różne wymiary godzin zajęć w oparciu o kryterium nieuzasadnione prawnie, Rada uniemożliwiła stosowanie § 4 uchwały, który w konsekwencji istotnie narusza art. 42 ust. 7 pkt 3 lit. c ustawy w związku z art. 7 i art. 32 ust. 1 i 2 Konstytucji RP.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr 355/XXXIX/2022 Rady Miasta i Gminy Koziegłowy z dnia 8 września 2022 r., w ww. części należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie:

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

z up. Wojewody Śląskiego
Zastępca Dyrektora Wydziału Nadzoru Prawnego

Iwona Andruszkiewicz